

# ÍNDICE DEPARTAMENTAL DE COMPETITIVIDAD 2020-2021

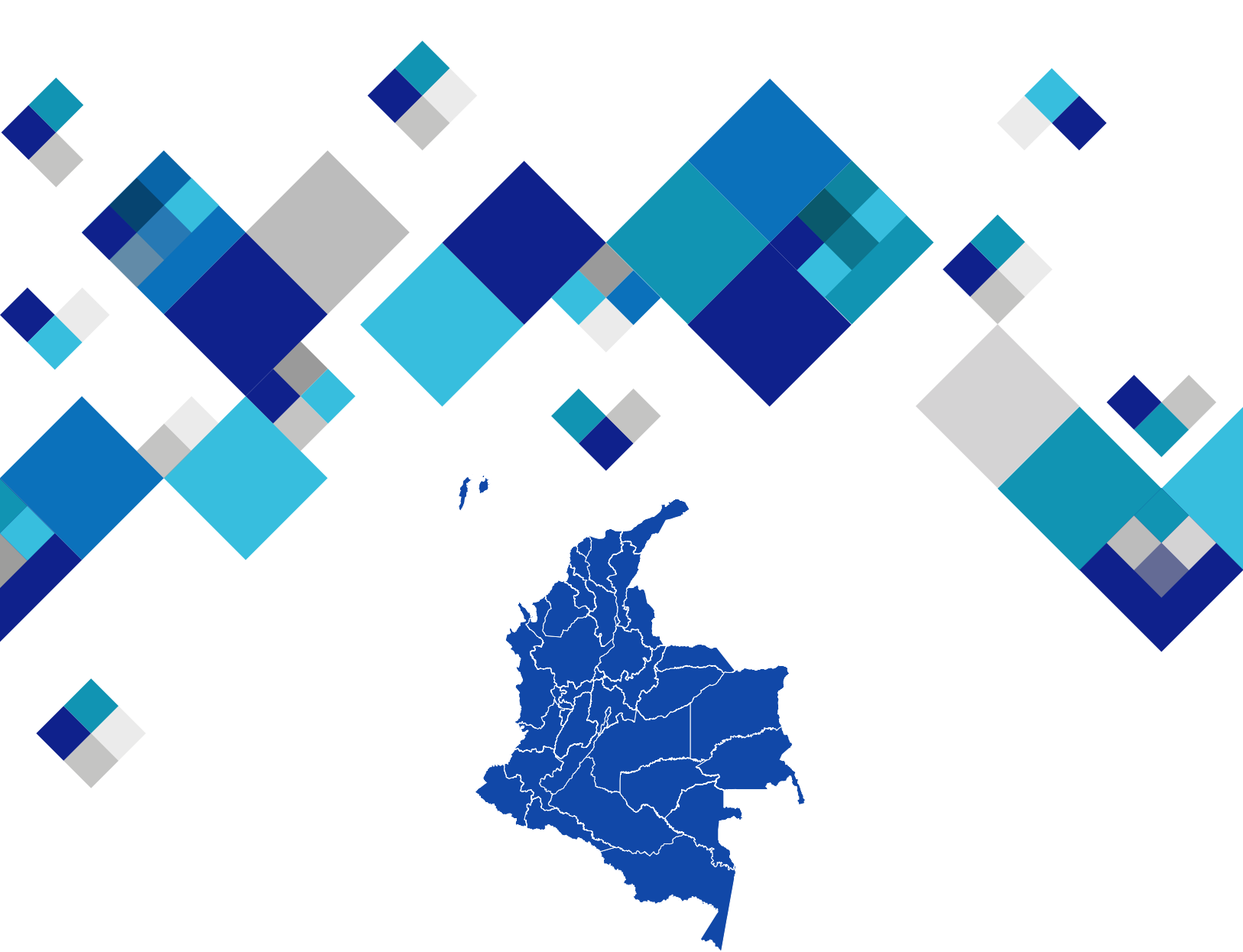
Consejo Privado  
de Competitividad



Universidad del  
Rosario







# ÍNDICE DEPARTAMENTAL DE COMPETITIVIDAD 2020-2021

Consejo Privado  
de Competitividad



Universidad del  
Rosario





MIEMBROS DE NÚMERO



MIEMBROS ASOCIADOS





## CONSEJO PRIVADO DE COMPETITIVIDAD

Rosario Córdoba, *Presidente*  
Helena García, *Vicepresidente General*  
Santiago Matallana, *Vicepresidente Técnico*

### EQUIPO TÉCNICO

Fabián Bernal, *Investigador Asociado*  
Daniel Cifuentes, *Investigador Asociado*  
Lorena Lizarazo, *Investigadora Asociada*  
Indira Porto, *Investigadora Asociada*  
Johanna Ramos, *Investigadora Asociada*

### EQUIPO ADMINISTRATIVO

Carolina Cortés, *Coordinadora Administrativa y Financiera*  
Francy Benítez, *Secretaria Presidencia*

### CONSEJO DIRECTIVO

César Caicedo, *Presidente*  
Josefina Agudelo, *Vicepresidente*  
José Alejandro Cortés  
Ernesto Fajardo  
Roberto Junguito  
Jorge Mario Velásquez  
David Bojanini  
Miguel Cortés

Consejo Privado de Competitividad 

[www.compitem.com.co](http://www.compitem.com.co)

[twitter.com/ColombiaCompitem](https://twitter.com/ColombiaCompitem)

Dirección: Cra 9. No. 70 A - 35 Piso 4, Bogotá - Colombia.

Teléfono: [571] 7427413

### MIEMBROS DE NÚMERO

Ernesto Fajardo, *Alpina*  
Carlos Enrique Cavalier, *Alquería*  
Juan Carlos Mora, *Bancolombia*  
Fortino Reyes, *Bimbo de Colombia*  
César Caicedo, *Colombina*  
Manuel Santiago Mejía, *Corbeta*  
Roberto Junguito, *Corona*  
Jaime Murra, *Diana Corporación S. A. S.*  
Angel Melguizo, *Direct Tv/ AT GT*  
Mariano Díaz, *Direct Tv/ AT GT*  
María Aparicio, *Federación Nacional de Cafeteros*  
Jorge Mario Velásquez, *Grupo Argos*  
José Alejandro Cortés, *Grupo Bolívar S. A.*  
Miguel Cortés, *Grupo Bolívar S. A.*  
Carlos Ignacio Gallego, *Grupo Nutresa*  
Gonzalo Alberto Pérez, *Grupo Sura*  
Harold Éder, *Inversiones Manuelita*  
Carlos Andrés Uribe, *Ladrillera Santa Fe*  
Ana María Duque, *Shell Exploration & Production Colombia GmbH*  
Guilherme de Mendonça, *Siemens*  
Álvaro José Henao, *Smurfit Kappa Cartón de Colombia*  
Josefina Agudelo, *TCC Inversiones*  
Luis Alberto Botero, *Team Foods Colombia S. A.*  
Francisco José Barberi, *Tecnoquímicas*  
Roberto Mercade, *The Coca-Cola Company*  
Carlos Arturo Londoño, *Valorem*

### MIEMBROS ASOCIADOS

Bruce Mac Master, *ANDI*  
Gustavo Mutis, *Centro de Liderazgo y Gestión*  
Julián Domínguez, *Confecámaras*  
Andrés Gómez, *FTI Consulting*  
Andrés Cadena, *McKinsey & Company*  
Jorge Humberto Peláez, *Pontificia Universidad Javeriana*  
Carlos Antonio Espinosa, *Racafe*  
Jorge Enrique Bedoya, *SAC*  
Henry Bradford, *Universidad CESA*  
Alejandro Gaviria, *Universidad de los Andes*  
Alejandro Cheyne, *Universidad del Rosario*  
Juan Luis Mejía, *Universidad EAFIT*  
Francisco Piedrahita, *Universidad ICESI*  
David Bojanini  
Antonio Celia Martínez-Aparicio  
Ramón de la Torre

## UNIVERSIDAD DEL ROSARIO

### CENTRO DE ESTUDIOS PARA LA COMPETITIVIDAD REGIONAL – SCORE

Mónica María Correa Zabala, *Director*  
Daniel Ricardo Torralba, *Coordinador*  
Clara Inés Pardo, *Investigador*  
Milton David Niño, *Investigador estadístico*



### .PUNTOAPARTE BOOKVERTISING

Andrés Barragán, *Director Editorial*  
Mateo L. Zúñiga, *Director de Arte*  
Cristine Villamil, *Diseñadora*

**Puntoaparte**  
Editores

[www.puntoaparte.com.co](http://www.puntoaparte.com.co)

ISBN 978-958-98481-4-2 Copyright © 2021

Octava edición, impreso en Bogotá D.C.

el 18 de febrero de 2021 por Zetta Comunicadores.

Íconos cortesía de The Noun Project.

# CONTENIDOS



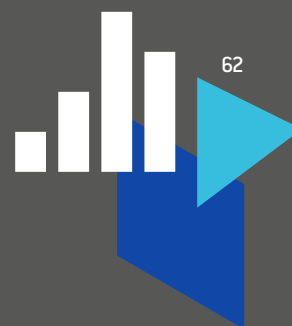
10

ESTRUCTURA



18

RESULTADOS 2020-2021



62

PERFILES  
DEPARTAMENTALES



146

NOTAS TÉCNICAS, FUENTES  
Y REFERENCIAS

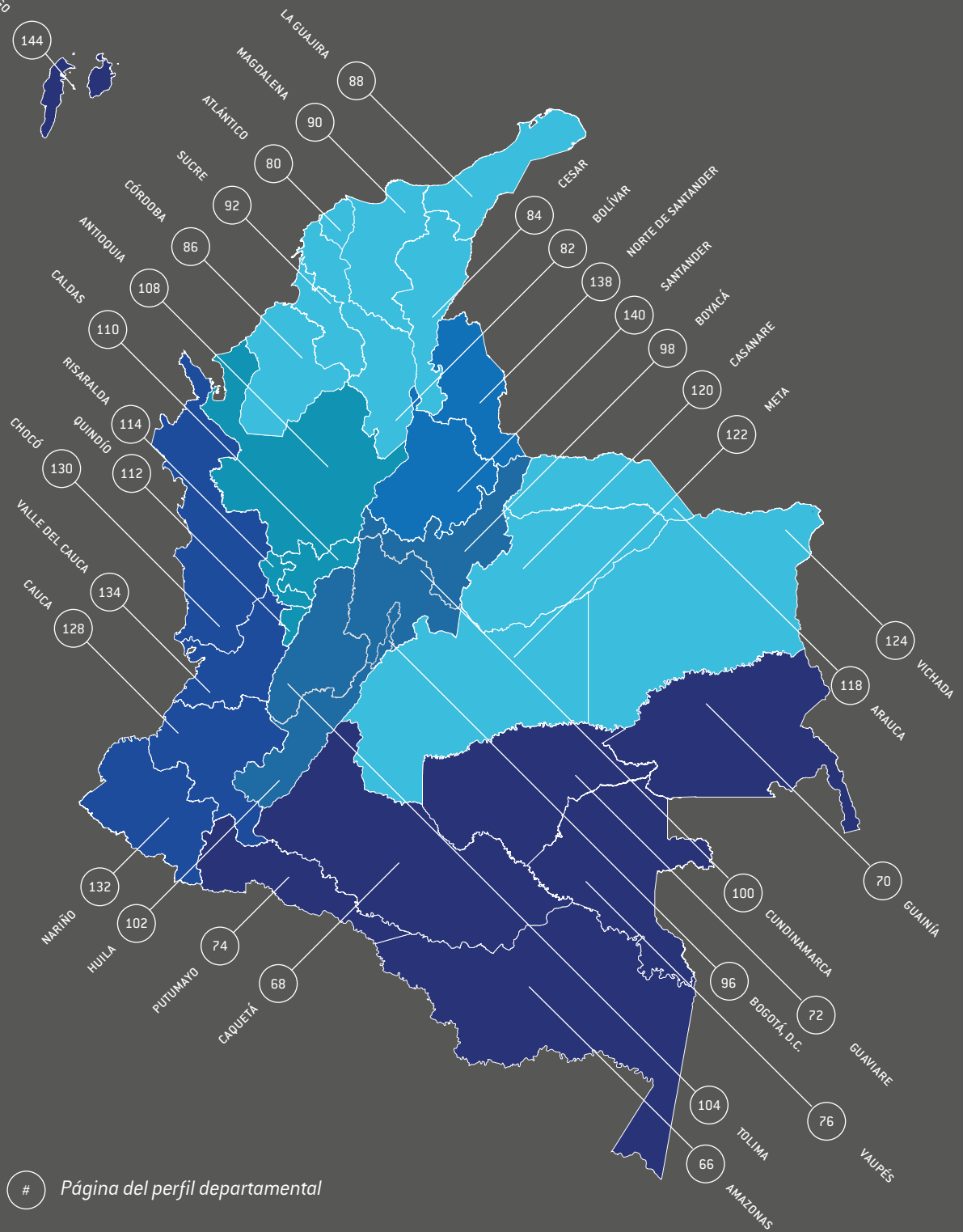


200

ANEXO 1. METODOLOGÍA  
DE CÁLCULO IDC 2020



ARCHIPIÉLAGO  
DE SAN ANDRÉS



# *Página del perfil departamental*



## PRESENTACIÓN

El Sistema Nacional de Competitividad e Innovación, creado en el año 2006, trazó como una de sus metas centrales lograr que, a 2030, Colombia se ubique entre los tres países más competitivos de América Latina. Además, el país también se planteó la meta de cerrar sus brechas regionales en ese mismo periodo.

No obstante, faltando menos de una década para llegar al 2030, el país y el mundo en general se enfrentan a una de las crisis más devastadoras del siglo XXI. La emergencia sanitaria, económica y social impuesta por el COVID-19, representa un desafío para diferentes grupos de interés, pero en especial para las autoridades y tomadores de decisiones que luchan para solventar la crisis económica, al tiempo que salvan vidas y frenan la expansión de la pandemia.

En ese sentido, la evidencia reciente ha demostrado que los países con mayor capacidad para hacer frente a la crisis cuentan con un funcionamiento adecuado y armónico entre Estado y mercado. Es decir, son países competitivos y resilientes que, además de estar en mejor condición para soportar los choques generados por la pandemia, cuentan con elementos y herramientas que les permiten estar más equipados para la reactivación, recuperación y adaptación

a una nueva realidad, generando estrategias y respuestas más acertadas.

Para Colombia, la crisis generada por el COVID-19 ha impuesto nuevos desafíos. Por ejemplo, en materia de educación cerca de 10 millones de niños, niñas y adolescentes transitaban hacia esquemas de aprendizaje remoto debido al cierre de centros educativos y 4,5 % de los hogares manifestaron dificultades para continuar con las actividades educativas. Por otro lado, la emergencia profundizó viejos desafíos como el desempeño del mercado laboral, con especial afectación a jóvenes y mujeres.

En materia regional, probablemente una de las mayores consecuencias de la pandemia será la ampliación de brechas entre territorios. Mientras en las grandes urbes del país se aceleró el uso de herramientas digitales, a nivel regional la adaptación ha sido especialmente desafiante pues en el 28

% de los departamentos la penetración de internet es menor al 5 %, lo que se convierte no sólo en un reto para responder a las consecuencias de la pandemia, sino también para lograr afrontar los nuevos lineamientos de la industria 4.0.

Para contribuir a la meta impuesta en 2006 y lograr adaptarse a este nuevo contexto es esencial monitorear, evaluar e identificar las fortalezas y debilidades que presentan los departamentos para que, de esta manera, las autoridades regionales puedan tomar medidas correctivas, estar mejor equipados para un escenario de recuperación y reactivación y poder formular e implementar programas más acertados basados en la evidencia. Para contribuir a este ejercicio, por octava vez consecutiva el Consejo Privado de Competitividad (CPC ) y la Universidad del Rosario presentan el Índice Departamental de Competitividad (IDC) 2020-2021.

En ese sentido, para ofrecer un diagnóstico más pertinente y actualizado de la realidad nacional, la edición 2020-2021 incluye las nuevas estadísticas demográficas generadas a partir del Censo Nacional de Población y Vivienda 2018. Lo anterior, aunque implica cambios que afectan los resultados

que se habían identificado en mediciones anteriores, representa la oportunidad de contar con hallazgos más cercanos a las particularidades de los territorios.

La alianza CPC – Universidad del Rosario reitera la importancia de informar las políticas públicas con datos de calidad, en particular en los procesos de reactivación y recuperación, donde contar con este tipo de herramientas permite poder definir acciones y prioridades que favorezcan la competitividad.

Finalmente, se debe reconocer que para avanzar en competitividad se requiere de un esfuerzo colectivo que incluya acciones estratégicas, integrales y coordinadas entre el sector público, el sector privado, la academia y la sociedad civil. Por ello, a través de esta publicación se presenta un diagnóstico que ofrece a todos los departamentos del país elementos para superar esta crisis y equiparse para enfrentar con éxito los nuevos desafíos. Más allá de los cambios en puntajes y las posiciones en el *ranking*, se invita a todos los territorios a enfocarse en el objetivo de construir un país más equitativo, sostenible, resiliente y competitivo.

## ROSARIO CÓRDOBA GARCÉS

Presidente

Consejo Privado de Competitividad

## ALEJANDRO CHEYNE GARCÍA

Rector

Universidad del Rosario





# ESTRUCTURA



## INTRODUCCIÓN

A diferencia de la edición anterior, en esta oportunidad el Índice Departamental de Competitividad (IDC) no incluye grandes cambios en su estructura. No obstante, en el proceso de mejora continua del IDC se realizaron modificaciones a nivel de pilares que serán explicados en esta sección. Adicionalmente, es importante mencionar que el IDC 2020-2021 incorpora los cambios en las estadísticas demográficas resultantes del nuevo Censo Nacional de Población y Vivienda 2018 (CNPV), cuyos principales impactos en la medición serán explicados en este apartado.

Debido a las modificaciones señaladas, es importante destacar que el IDC 2020-2021 no es comparable con versiones anteriores del índice. La única comparación válida será la ofrecida en la presente publicación, que incluye un recálculo para 2018 y 2019 como años de comparación. Este recálculo, que puede ser consultado en la sección “Resultados”, incluye los cambios que resultan del CNPV 2018 y los realizados en el marco del proceso de mejora continua del IDC.

## ESTRUCTURA DEL ÍNDICE DEPARTAMENTAL DE COMPETITIVIDAD 2020-2021

El IDC 2020-2021 se conforma por *4 factores, 13 pilares y 102 indicadores que se clasifican en 26 subpilares* (ver Gráfica 1). Con esta estructura, el puntaje general es el resultado de la aplicación sucesiva de promedios simples. Esto es, las ca-

lificaciones obtenidas en los indicadores se promedian para obtener el valor por subpilar, los subpilares se promedian para calcular el valor por pilar, y finalmente el promedio de los 13 pilares arroja el puntaje agregado por departamento.

**Gráfica 1.** Estructura del Índice Departamental de Competitividad 2020-2021





El CNPV fue realizado en el año 2018 por el Departamento Administrativo Nacional de Estadística (DANE). Gracias a este censo el país cuenta con una caracterización de todas las personas, viviendas y hogares que conforman el territorio nacional y residentes en Colombia.

La actualización del CNPV 2018 sobre el número de habitantes, su distribución en el territorio y sus condiciones de vida es la primera realizada tras el Censo General 2005. Los nuevos datos a nivel de departamento y municipio fueron publicados en 2020, de manera que las estadísticas demográficas con las que contaba el país, hasta 2019, eran construidas utilizando como base el censo de 2005.

El IDC 2020-2021 incluye la nueva información demográfica construida a partir del CNPV 2018. Ahora bien, debido a que el Censo General 2005 y el CNPV 2018 son mediciones en esencia diferentes y varían en sus estimaciones demográficas para los municipios y departamentos del país, tanto el IDC 2020-2021 como los recálculos para 2018 y 2019 no son comparables con ediciones anteriores en las que se utilizaba la información del Censo General 2005.

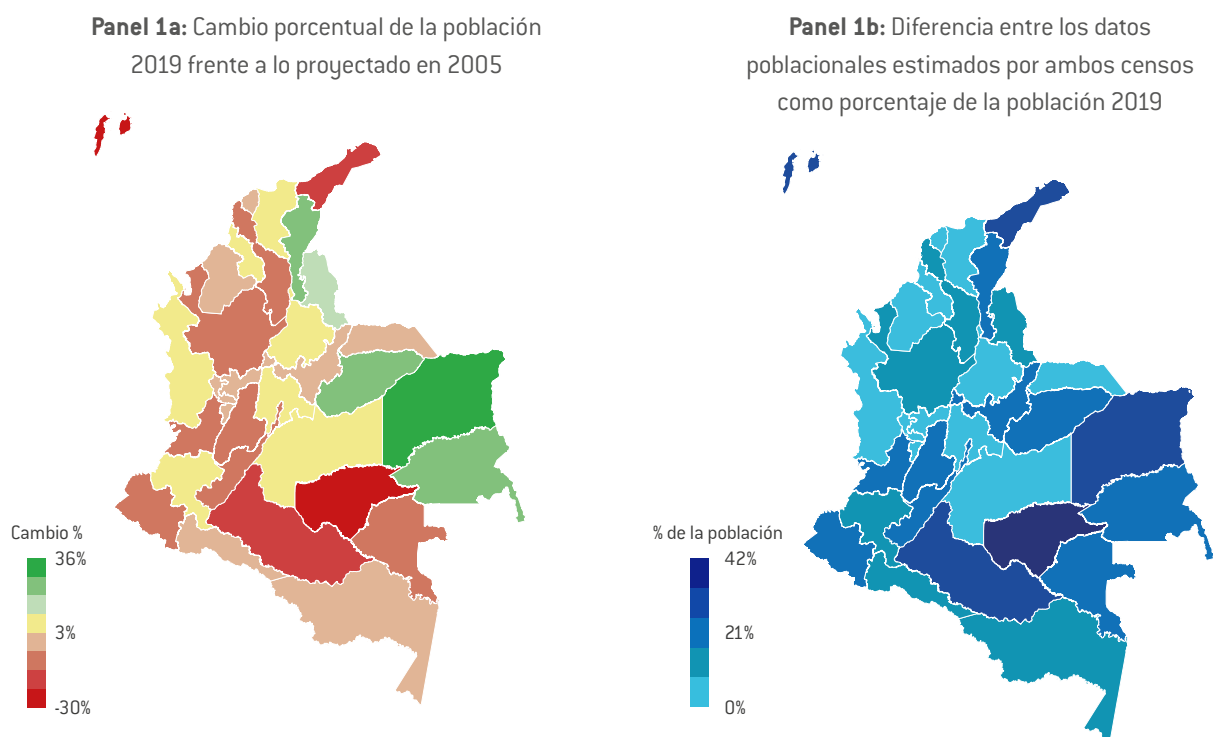
Para ilustrar las diferencias entre ambos censos, el panel a de la Gráfica 2 muestra el cambio porcentual que registró

la población de 2019, obtenida mediante el CNPV 2018, frente a las proyecciones estimadas para este mismo año por el Censo General 2005. La figura revela que las variaciones porcentuales entre ambas mediciones se ubican entre un 36 % y un -30 %. Es decir, para un departamento como Vichada el CNPV 2018 registra un 36 % de población adicional a la proyectada con el censo 2005 para el año 2019. Lo mismo ocurre en departamentos como Casanare, Cesar, Norte de Santander y Guainía, para los que el CNPV 2018 encontró poblaciones que superan la proyección entre un 6 % y 11 %.

Lo contrario ocurre con departamentos como Guaviare, para el cual el CNPV 2018 estima una población un -30 % menor a la proyectada. En departamentos como Caquetá, Archipiélago de San Andrés, Vaupés y La Guajira la población encontrada para 2019 cayó, frente a la proyección del Censo General 2005, entre -22 % y -10 %.

Por su parte, el panel b de la Figura 1 muestra la diferencia de ambas mediciones como porcentaje de la población total estimada en el CNPV 2018 para el año 2019. Se observa cómo en departamentos como Vichada, San Andrés, Caquetá y Guaviaré esta diferencia equivale a más del 25 % de la población de 2019 reportada por el CNPV 2018.

**Gráfica 2.** Diferencias en la población estimada para 2019 por el CNPV 2018 y el Censo 2005.



Fuente: DANE (2020). Cálculos: CPC y Universidad del Rosario.



# CENSO NACIONAL DE POBLACIÓN Y VIVIENDA 2018

Teniendo en cuenta lo anterior, los cambios dispuestos por el CNPV 2018 influyen de manera importante en los indicadores utilizados en el IDC 2020-2021 y sus recálculos para 2019 y 2018: el 34 % de los 102 indicadores que componen el IDC (35 indicadores) son afectados por la actualización de los datos

demográficos del país. A continuación se incluye la lista de los indicadores modificados por el CNPV 2018 y el pilar al que pertenecen, entre los cuales se destacan coberturas de educación, servicios públicos y otros indicadores relativizados por población.

**Tabla 1.** Indicadores del IDC 2020-2021 modificados por la actualización demográfica del CNPV 2018.

| Código  | Variable   | Pilar al que pertenece                         |
|---------|--|--|
| INS-4-1 | Tasa de homicidios   | Instituciones                                  |
| INS-4-2 | Tasa de secuestro  | Instituciones                                  |
| INS-4-3 | Tasa de extorsión  | Instituciones                                  |
| INS-4-5 | Productividad de jueces  | Instituciones                                  |
| INF-1-1 | Cobertura de acueducto   | Infraestructura                                |
| INF-1-2 | Cobertura efectiva de gas natural  | Infraestructura                                |
| INF-1-5 | Cobertura de alcantarillado  | Infraestructura                                |
| INF-2-1 | Red vial primaria por cada 100.000 habitantes                                  | Infraestructura                                |
| INF-2-4 | Red vial a cargo del departamento por cada 100.000 habitantes                  | Infraestructura                                |
| TIC-1-1 | Penetración de internet banda ancha fijo                                       | Adopción de TIC                                |
| AMB-2-1 | Empresas certificadas ISO14001   | Sostenibilidad ambiental                       |
| SAL-1-4 | Inversión en salud pública   | Salud  |
| SAL-2-1 | Mortalidad infantil  | Salud  |
| SAL-3-1 | Comunidad de la salud  | Salud  |
| SAL-3-2 | Médicos generales  | Salud  |
| SAL-3-3 | Médicos especialistas  | Salud  |
| SAL-3-4 | Camas de servicios especializados  | Salud  |
| EDU-1-1 | Cobertura neta en preescolar   | Educación básica y media                       |
| EDU-1-2 | Cobertura neta en educación primaria   | Educación básica y media                       |
| EDU-1-3 | Cobertura neta en educación secundaria   | Educación básica y media                       |
| EDU-1-4 | Cobertura neta en educación media  | Educación básica y media                       |
| EDU-2-5 | Inversión en calidad de la educación básica y media                            | Educación básica y media                       |
| EDS-1-1 | Cobertura bruta en formación universitaria                                     | Educación superior y formación para el trabajo |
| EDS-1-2 | Graduados en posgrado  | Educación superior y formación para el trabajo |
| EDS-1-3 | Cobertura bruta en formación técnica y tecnológica                             | Educación superior y formación para el trabajo |
| EDS-2-3 | Cobertura instituciones de educación superior con acreditación de alta calidad | Educación superior y formación para el trabajo |
| FIN-1-1 | Cobertura establecimientos financieros   | Sistema financiero                             |
| FIN-1-2 | Índice de bancarización  | Sistema financiero                             |
| INN-1-1 | Investigación de alta calidad  | Innovación y dinámica empresarial              |
| INN-1-2 | Revistas indexadas en pubindex   | Innovación y dinámica empresarial              |
| INN-1-3 | Investigadores per cápita  | Innovación y dinámica empresarial              |
| INN-2-1 | Registros de propiedad industrial  | Innovación y dinámica empresarial              |
| INN-3-1 | Tasa de natalidad empresarial neta   | Innovación y dinámica empresarial              |
| INN-3-2 | Densidad empresarial   | Innovación y dinámica empresarial              |





Al analizar los cambios en puntajes y posiciones de los recálculos para los años 2018 y 2019, se observa que una fracción considerable es generada por las diferencias halladas entre el CNPV 2018 y el Censo General 2005. Por ejemplo, como es apenas natural, en aquellos departamentos en los que se encontró una población mayor a la proyectada en 2005 se observan menores tasas de cobertura en educación con los nuevos datos del CNPV 2018, lo que afecta directamente su puntaje y posición en el IDC. Este es el caso de departamentos como Norte de Santander, Casanare y Cesar.

Por el contrario, en aquellos departamentos en los que su población fue menor a la proyectada en 2005 las ta-

sas de coberturas son superiores a las reportadas en ediciones anteriores del IDC, lo que implica mejoras en su puntaje y posición en la versión actual. Esto ocurre en departamentos como el Archipiélago de San Andrés, Valle del Cauca y Guaviare.

Más allá de los cambios en puntajes y posiciones relativas que a simple vista puedan observar los departamentos entre este IDC 2020-2021 (y sus recálculos 2019 y 2018) y versiones anteriores –no comparables– del índice, las entidades territoriales y demás actores del desarrollo local pueden contar, como es usual, con que esta nueva edición utiliza las fuentes oficiales disponibles más recientes.



## PROCESO DE MEJORA CONTINUA DEL IDC 2020-2021

En un ejercicio de mejora continua, y con el fin de fortalecer la medición de 2020, se introdujeron algunos ajustes en los pilares que conforman el IDC 2020-2021. Esto, sin comprometer los principios rectores del IDC: (1) no se incluyen indicadores de resultado, como el PIB de los departamentos, debido a que la intención es capturar las condiciones que inciden y que pueden explicar su nivel de competitividad; (2) los indicadores incluidos deben depender, en lo posible, de la gestión de las autoridades regionales; y (3) con el fin de medir el desempeño cuantitativo de las ciudades y departamentos,

la totalidad de los indicadores corresponden a “datos duros” y no a resultados de encuestas de percepción (Consejo Privado de Competitividad y Universidad del Rosario, 2013).

Así mismo, es importante destacar que las mediciones regionales de competitividad implican una agenda de trabajo constante que ha permitido enriquecer la estructura con nuevos indicadores<sup>1</sup>. Al igual que en ediciones pasadas, se emprendió una revisión rigurosa de todos los indicadores que conforman el IDC y, como resultado, se eliminaron y se incluyeron nuevos indicadores en los pilares señalados a continuación:

**Figura 1.** Cambios en los pilares del IDC 2020-2021

### INSTITUCIONES

Se incluye el indicador *porcentaje de entidades en el SECOP II* que entra a ser parte del subpilar *transparencia*.

Se incluye una nueva versión de los indicadores *gestión de regalías y transparencia en el uso de las regalías* a partir de un ajuste metodológico realizado por la fuente en el Índice de Gestión de Proyectos de Regalías.

### ADOPCIÓN TIC

Se introduce un nuevo subpilar denominado *habilidades TIC* conformado por los indicadores *matriculados en programas TIC, graduados en programas TIC y programas TIC*.

### SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL

Se elimina el indicador *calidad del agua* debido a que esta variable no mide exclusivamente la calidad del agua apta para consumo humano.

Para incluir una medición que dé cuenta de la calidad del aire en los departamentos se incluye el indicador *emisiones de CO2 de fuentes fijas*.

1 Las modificaciones son producto de un proceso que incluyó reuniones con grupos de expertos externos y actores regionales. En este sentido, han sido útiles en la mejora continua del índice los aportes que a lo largo y ancho del país se han recibido en el marco de la labor de socialización del IDC.



## SALUD

En línea con los ajustes a este pilar en el Índice de Competitividad de Ciudades 2020 se reorganizan los indicadores en tres subpilares:

- *Acceso a salud*: incluye cobertura de vacunación triple viral, cobertura de vacunación pentavalente, inversión en salud pública y se agrega controles prenatales.
- *Resultados en salud*: mortalidad infantil y expectativa de vida al nacer.
- *Capacidades en salud*: médicos generales, médicos especialistas, comunidad en salud y camas de servicios especializados.

Se eliminan los indicadores *cobertura de aseguramiento en salud, mortalidad por desnutrición y mortalidad materna*.

## EDUCACIÓN BÁSICA Y MEDIA

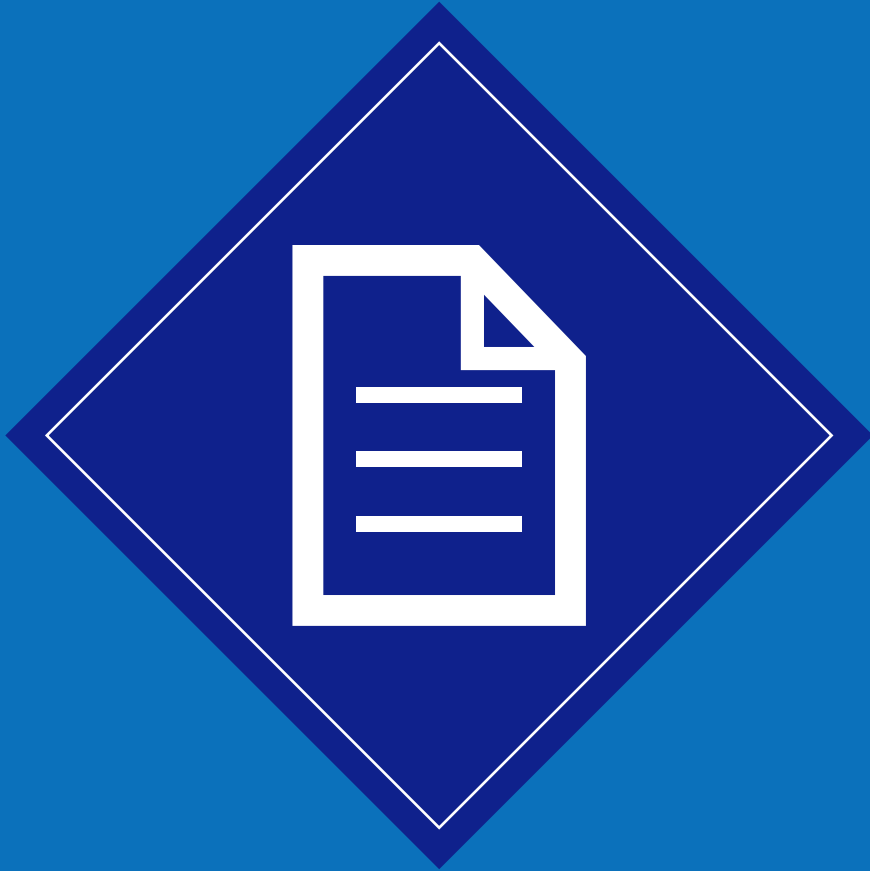
Se elimina *puntaje pruebas Saber 5* debido a que no se dispone de información reciente de este indicador, ni tampoco certeza acerca de con qué periodicidad se realizarán tales pruebas en el futuro. Los datos más recientes corresponden al año 2017.

## MERCADO LABORAL

Se elimina el indicador *disparidad salarial entre hombres y mujeres* debido a que no cumple con los criterios de representatividad poblacional a nivel de departamentos.

## SOFISTICACIÓN Y DIVERSIFICACIÓN

Se elimina *complejidad económica* debido a que la medición más reciente corresponde al año 2017 y no se cuenta con información acerca de próximas actualizaciones de este indicador en el futuro.



# RESULTADOS 2020-2021



## INTRODUCCIÓN

Esta sección presenta un análisis general de los resultados del IDC 2020-2021 a nivel de los 13 pilares que conforman la medición. Se realiza un énfasis particular en los departamentos que ocupan las primeras posiciones en cada pilar, así como de los principales cambios observados frente al recálculo de 2019. Al igual que en ediciones previas del IDC, el presente análisis se acompaña de *buenas prácticas*, en donde se destaca el trabajo adelantado por un departamento cuyo desempeño lo ubica como referente en el pilar analizado.

De igual forma, aprovechando que existe información suficiente para poder construir grupos de análisis, al final de los resultados por pilar se ofrece un análisis para las ocho regiones utilizadas en el PND 2018-2022. Así mismo, esta sección

también incluye algunos datos estilizados a partir de correlaciones entre el puntaje del IDC 2020-2021 y algunos indicadores que dan cuenta del impacto de la crisis generada por el COVID-19 sobre los departamentos y su capacidad para enfrentarla.

Por último, considerando los ajustes metodológicos introducidos en esta nueva edición del IDC, es importante señalar que los resultados presentados en la publicación actual no son comparables con ediciones anteriores del IDC. Por lo tanto, en esta sección se ofrece un punto de comparación válido a la estructura actual del índice, el cual fue construido utilizando los indicadores de 2020 rezagados para los años 2018 y 2019.

## RESULTADOS GENERALES

Las primeras cinco posiciones del IDC 2020 las ocupan Bogotá, D.C., Antioquia, Valle del Cauca, Santander y Risaralda (Gráfica 3). Bogotá D.C. incrementa marginalmente su puntaje frente al año anterior, lo que le permite consolidarse en la primera posición del *ranking* general, al alcanzar una calificación de 8,33 sobre 10 en 2020<sup>1</sup>. El segundo lugar lo ocupa Antioquia que mantiene su posición respecto al año anterior y obtiene un puntaje de 6,80. El departamento de Valle del Cauca se ubica en el tercer puesto de la medición con una puntuación de 6,36, seguido por Santander en la cuarta posición con igual puntuación. Finalmente, Risaralda es el quinto departamento más competitivo del país, con una puntuación a 6,34 en 2020.

De otro lado, las últimas posiciones de la medición son ocupadas por Vaupés (3,27 y puesto 29), Amazonas (3,09 y

puesto 30), Chocó (2,89 y puesto 31), Guainía (2,65 y puesto 32) y Vichada (2,46 y puesto 33).

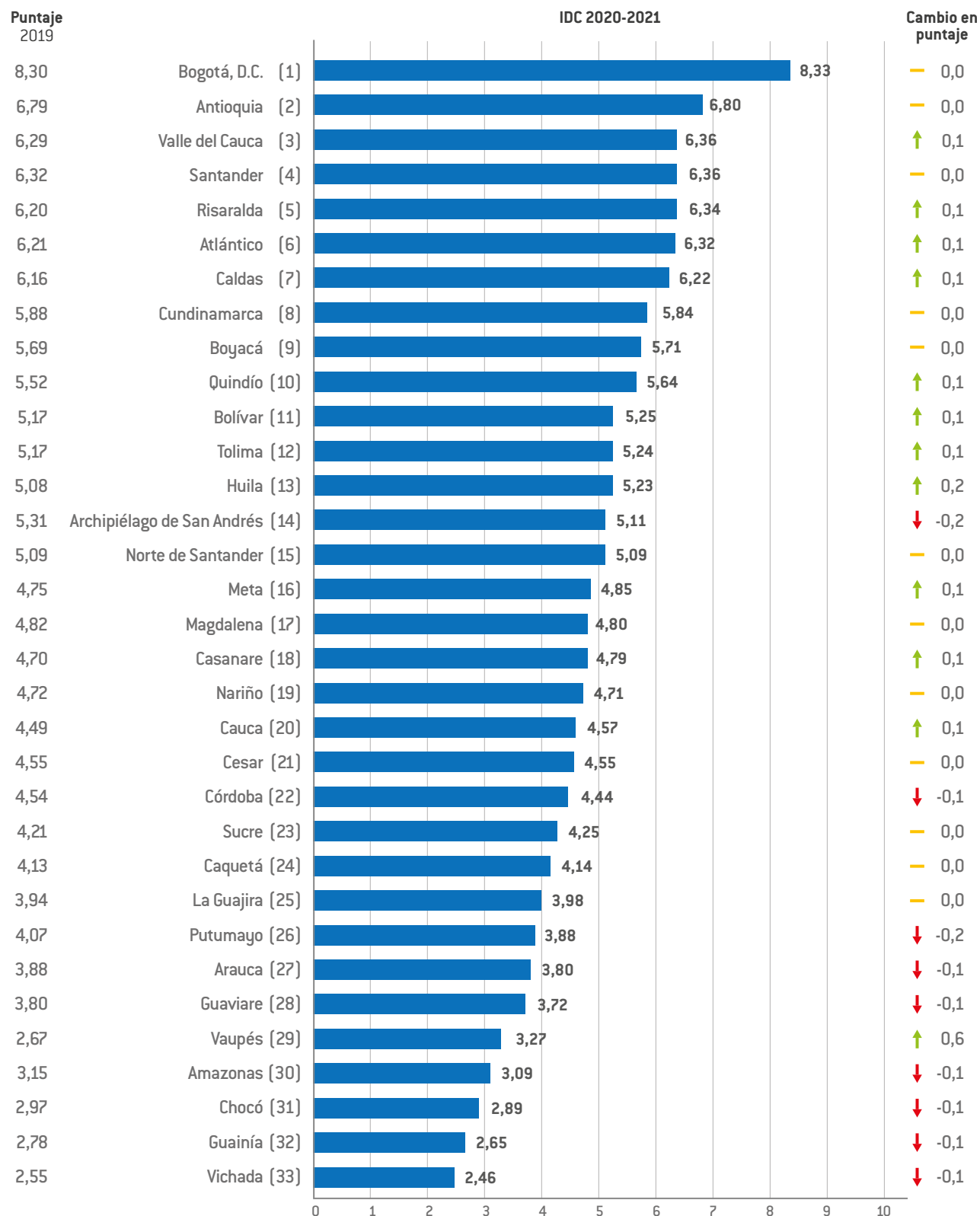
En cuanto a los cambios de en el *ranking* general más importantes, se destaca el avance de tres posiciones para Vaupés, de dos posiciones para Huila y Cauca y de una posición para el caso de Valle del Cauca, Risaralda, Bolívar, Tolima, Meta, Casanare y La Guajira. A su vez, los departamentos que cayeron posiciones frente a 2019 son: Santander (-1), Atlántico (-1), Norte de Santander (-1), Magdalena (-1), Nariño (-1), Cesar (-1), Córdoba (-1), Putumayo (-1), Amazonas (-1), Chocó (-1) y Guainía (-1). Finalmente, el Archipiélago de San Andrés es el departamento que más posiciones disminuye, retrocediendo tres puestos respecto al recálculo de 2019.

1 Es importante mencionar que a lo largo del documento se considera que existe un cambio en puntaje si la diferencia entre los resultados entre 2019 y 2020 es mayor a 0,05 puntos.

# RESULTADOS GENERALES



**Gráfica 3.** Puntaje general y posición en el IDC 2020-2021



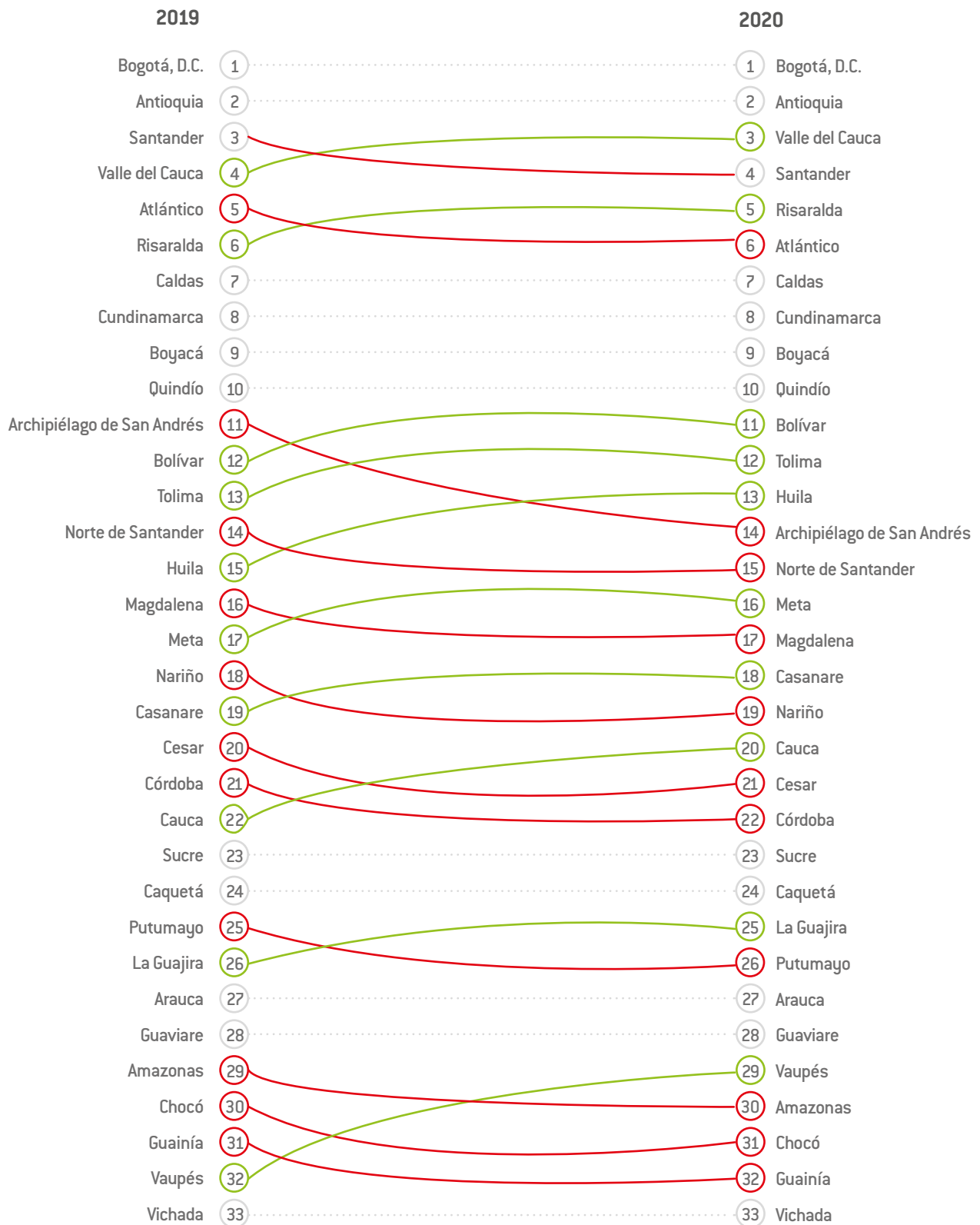
Fuente: Consejo Privado de Competitividad & SCORE-Universidad del Rosario.

\*Nota: La fecha indica si el departamento aumentó o disminuyó su puntaje frente a 2019.



# RESULTADOS GENERALES

Gráfica 4. Evolución en ranking IDC: 2019-2020





# ANÁLISIS DE LOS RESULTADOS GENERALES



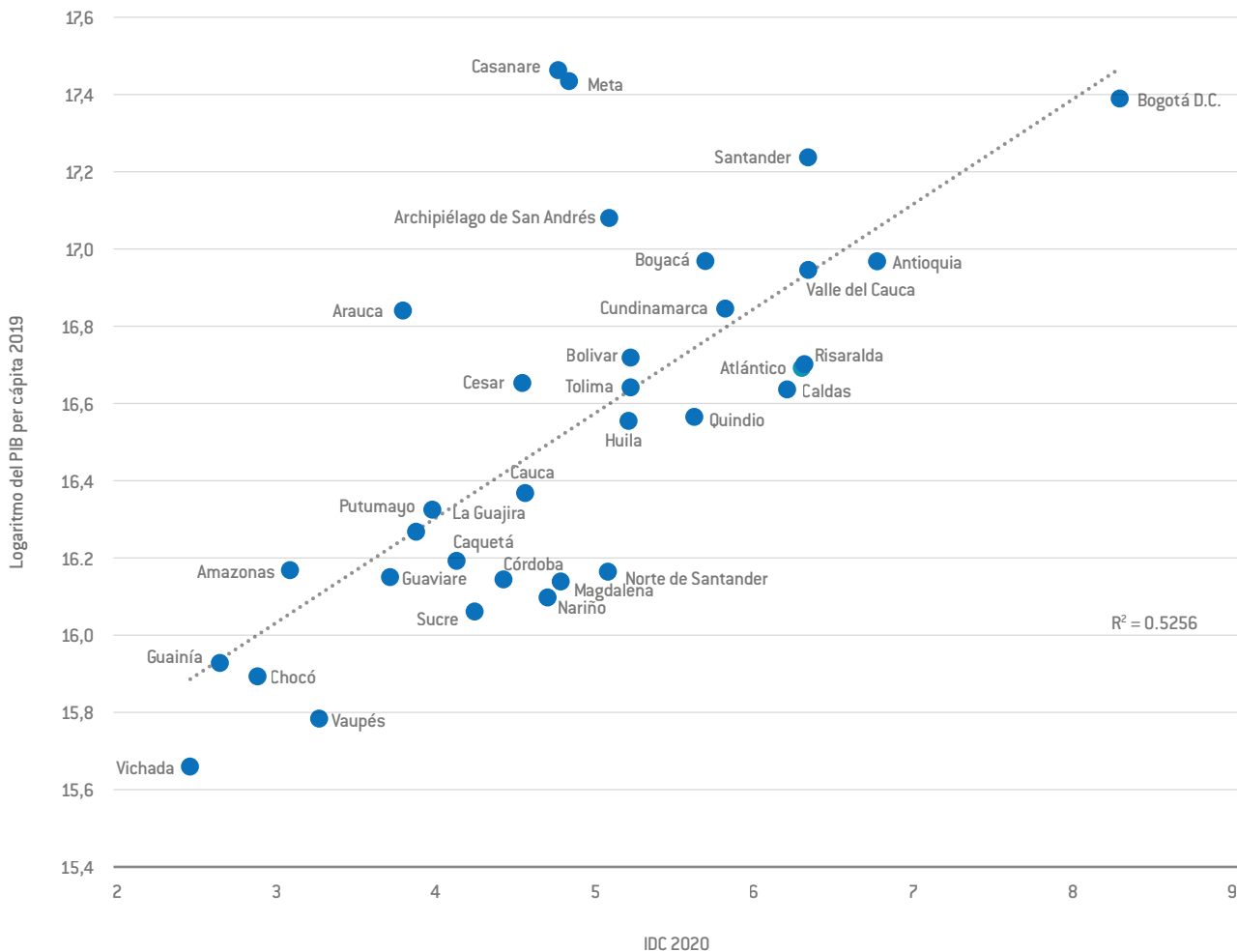
La crisis económica y social generada por el COVID-19 representa un enorme desafío para los departamentos de Colombia. Aunado al impacto en pérdidas de vidas humanas también se encuentran los resultados negativos en materia de empleo e ingresos, generando un deterioro en la calidad de vida de las personas.

Sin duda, para que el país pueda embarcarse en una senda de reactivación económica en el corto plazo se requiere de un trabajo coordinado entre los entes territoriales y el Gobierno nacional enfocado en la competitividad. Lo anterior, reconociendo que la competitividad es un asunto integral que, más allá de conducir a una recuperación equitativa, sostenible y resiliente, permitirá que los departamentos estén mejor preparados ante la ocurrencia de nuevas crisis en el futuro.

Precisamente, la figura 2 presenta la relación entre los puntajes del IDC 2020 y algunos indicadores usualmente relacionados con calidad de vida. Por ejemplo, el *panel a* de esta figura revela que el desempeño en el índice está relacionado positivamente con el ingreso per cápita de un departamento. Así mismo, en el *panel b* se observa una correlación negativa entre un mayor puntaje en el IDC y menores niveles de pobreza en un territorio. Finalmente, el *panel c* muestra que departamentos con mayores puntajes reportan un ritmo de propagación más lento del COVID-19, gracias a las iniciativas locales de pruebas y rastreo, así como una mayor infraestructura hospitalaria.

**Figura 2.** Correlaciones entre el IDC 2020 e indicadores *proxy* de calidad de vida de las regiones

**Panel a.** IDC 2020 y logaritmo del PIB per cápita 2019

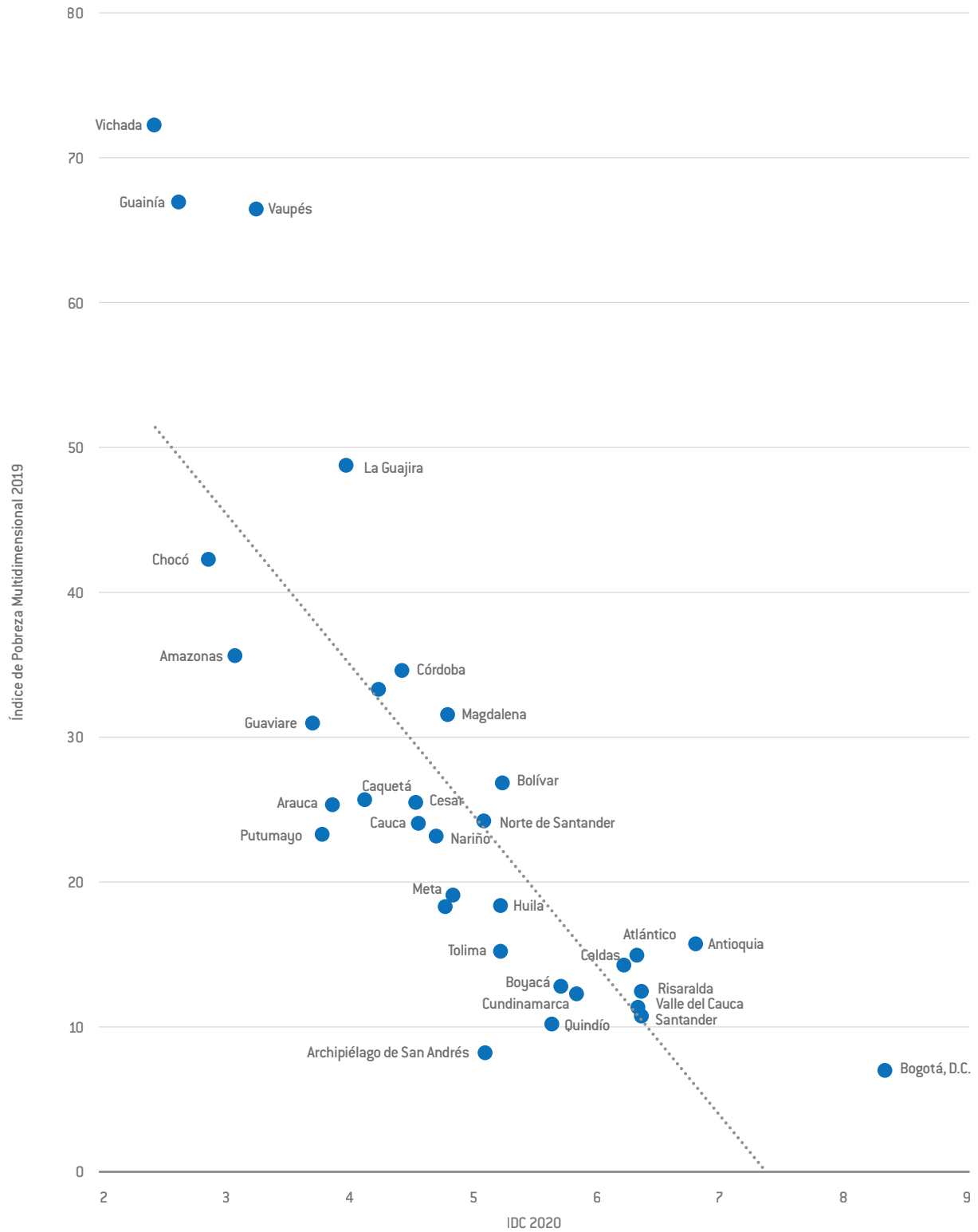


Fuente: DANE (2019) para PIB per cápita.



# ANÁLISIS DE LOS RESULTADOS GENERALES

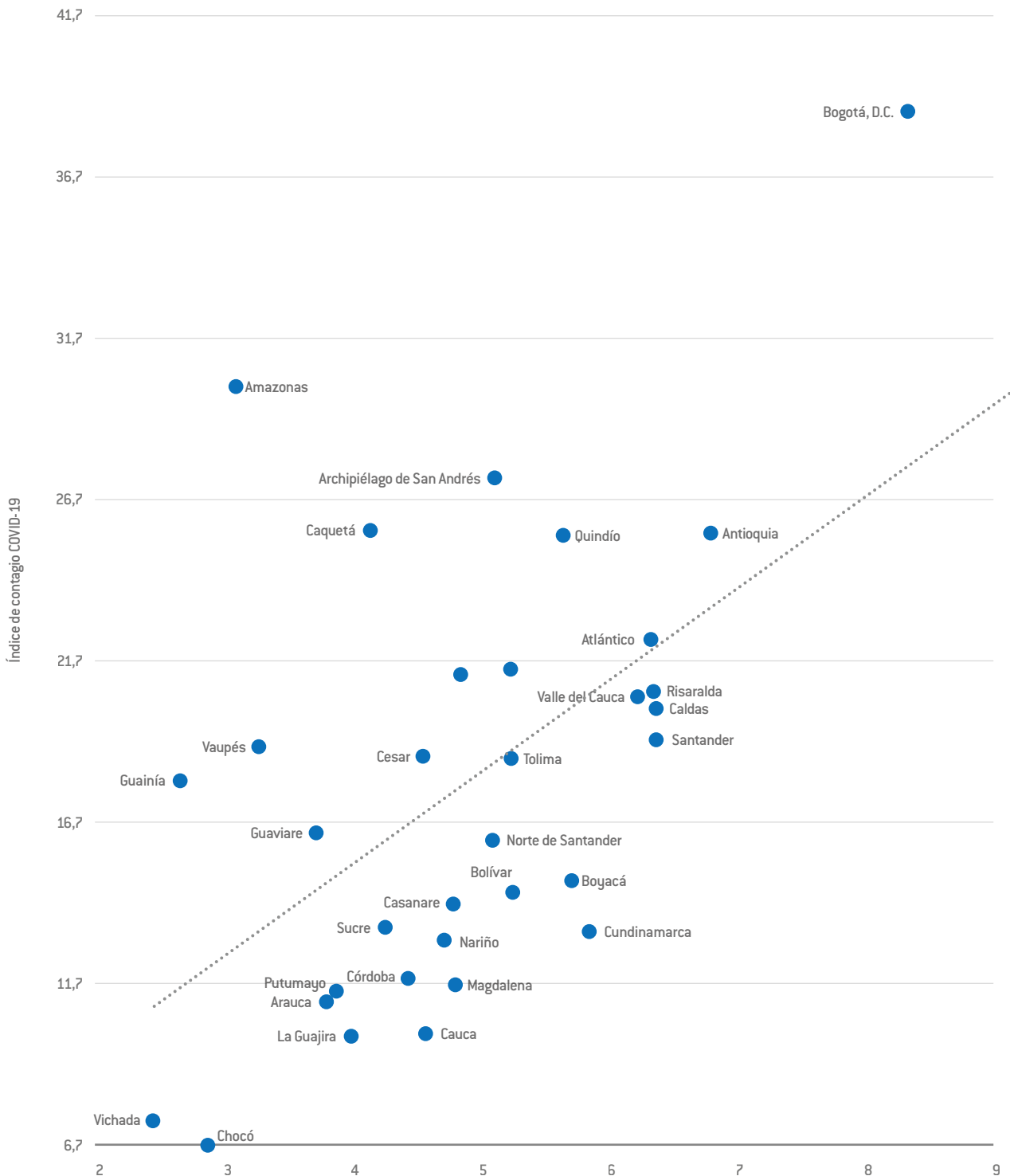
Panel b. IDC 2020 e índice de pobreza multidimensional 2019



# ANÁLISIS DE LOS RESULTADOS GENERALES



Panel c. IDC 2020 e índice de contagio COVID-19\*



Fuente: coronoviruscolombia.gov.co [2020] para índice de contagio COVID-19

\*Resume la velocidad de propagación del virus. Una puntuación alta corresponde a un ritmo de propagación más lento. Se compone de los indicadores: tasa de infección, tasa de infectados hospitalizados en UCI, tasa de letalidad y porcentaje de pruebas positivas.



## RESULTADOS POR PILAR

### INSTITUCIONES

El pilar Instituciones del IDC 2020-2021 se encuentra liderado por Bogotá, Valle del Cauca y Atlántico en las tres primeras posiciones respectivamente (Gráfica 5). Bogotá sube al primer lugar especialmente por su mejora en índice de gobierno digital para el Estado, indicador en el que aumenta 9 posiciones. La ciudad obtiene una calificación de 10 sobre 10 en seis de los 15 indicadores que conforma en pilar de Instituciones, en especial cabe destacar su desempeño en gestión de recursos, autonomía fiscal y capacidad de ahorro.

Valle del Cauca se ubica en el segundo puesto gracias a su buen desempeño en gestión de recursos, índice de gobierno digital para la sociedad, y porcentaje de entidades en el Secop II, en los cuales ocupa el segundo lugar. El departamento ob-

tuvo una mejora de 5 posiciones en gestión de recursos y de 6 puestos en índice de gobierno digital para el Estado.

Atlántico escala 4 posiciones en el pilar especialmente por su mejora de 8 puestos en índice de gobierno digital para la sociedad. Así mismo, el departamento tiene fortalezas en capacidad de ahorro y tasa de extorsión, ocupando el segundo lugar en estos indicadores.

Por último, cabe resaltar el ascenso en seis posiciones logrado por Guainía. El departamento obtuvo una mejora de nueve posiciones en tasa de extorsión y de siete posiciones en capacidad de ahorro. Así mismo, Guainía tiene fortalezas en capacidad local de recaudo, transparencia en el uso de regalías, tasa de homicidios y tasa de secuestro, indicadores en los que ocupa el primer lugar a nivel nacional.

### ATLÁNTICO: BUENAS PRÁCTICAS EN EL PILAR DE INSTITUCIONES

*Con la colaboración de Cecilia Arango de la Comisión Regional de Competitividad e Innovación de Atlántico*

Como practica transversal, en el departamento del Atlántico, se consolidado desde hace 12 años el trabajo armonizado entre el sector público, privado y académico para la construcción de un propósito compartido, definición de obras públicas, estrategias para la atracción de inversión, eventos que impactan la economía y desempeño del departamento.

El departamento del Atlántico viene hace 16 años emprendiendo una disciplina fiscal, sostuvo el endeudamiento para apalancar la inversión y se continuo con la racionalidad en los gastos de funcionamiento. Con la Política de inversión de optimización de recursos se destinó un 86% a inversión, un 10% en gastos, 3% en servicio de la deuda y 1% en saneamiento. Con estos recursos de inversión se apalancaron 455 obras para transformación social.

El departamento mediante acciones de optimización tributaria triplicó los ingresos en 10 años, incluyendo sistema general de participación, regalías y especialmente los ingresos propios. Contar con un sistema de información y gestión administrativa basado en el seguimiento estricto a proyectos y actuaciones, apalancó la gestión para lograr los primeros puestos en desempeño fiscal anual y a calificación a capacidad de pago AA- según Standard & Poor's, lo que significa una capacidad muy fuerte para cumplir compromisos financieros

Por su parte, para dar cumplimiento a la Ley de Transparencia se diseñó una estrategia que consiste en designar un

responsable de la secretaria de planeación y responsables de cada variable y definición de planes de mejora. Según esto se logró un incremento en el porcentaje de auditoría de la procuraduría con el cumplimiento de 81 de 100.

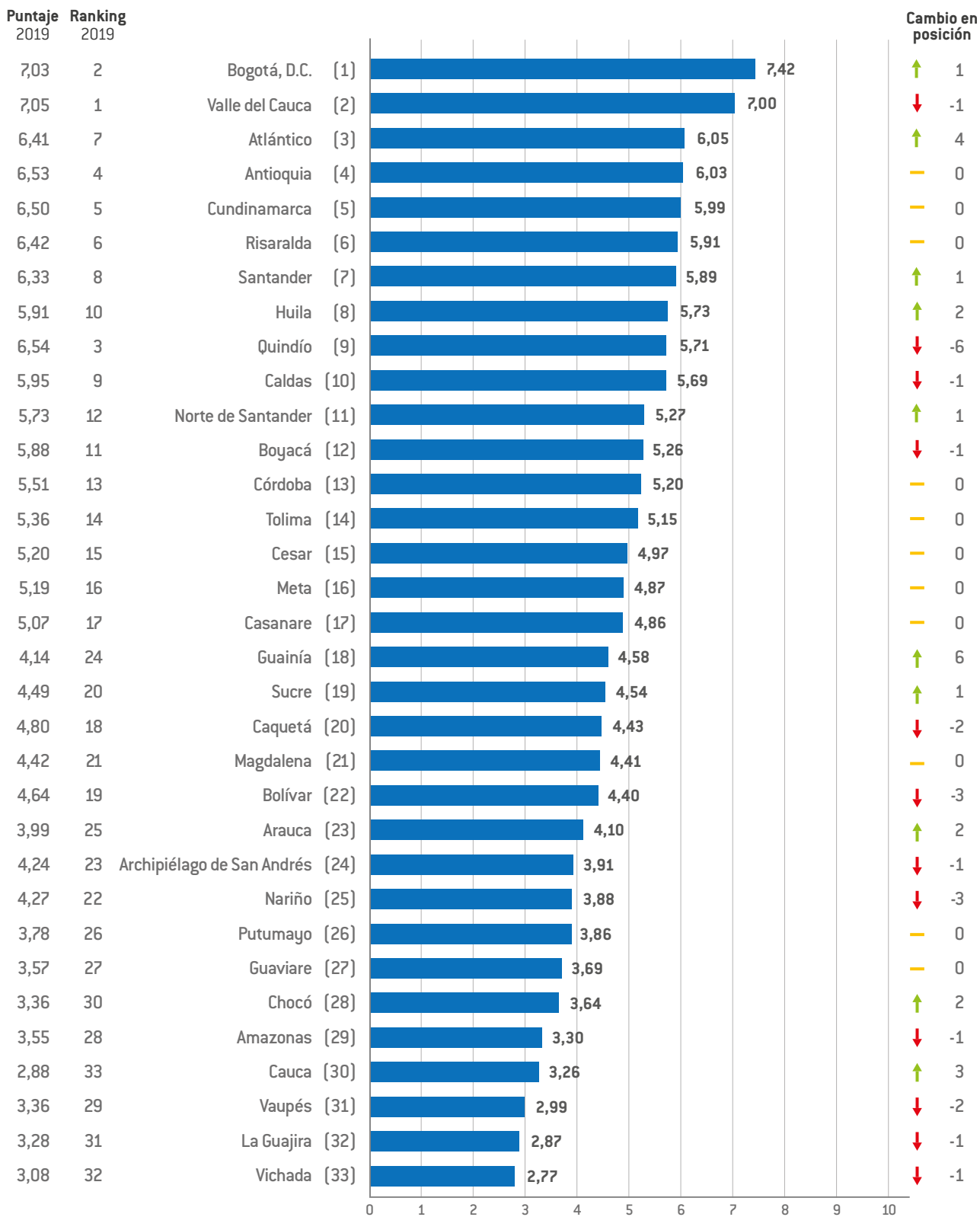
Así mismo, la Gobernación del Atlántico es la primera de la Región Caribe en obtener certificado de calidad ISO 9001:2015 entregado por el Instituto Colombiano de Normas Técnicas y Certificación. Para Hacer seguimiento de cumplimiento, se designó un responsable por cada subsecretaría del gobierno departamental como gestor de calidad y cumplimiento de obligaciones.

Finalmente, en el Atlántico se cuenta con el impuesto directo en seguridad para convivencia ciudadana y espacio seguro, así se logró el fortalecimiento de los organismos de seguridad y justicia con especial énfasis en la Policía en sus seccionales metropolitana y departamental. Se destaca el fortalecimiento del Centro Automático de Despacho y línea única de emergencias 123, la modernización del parque automotor de policía de cuadrantes, creación y dotación del Grupo de Operaciones Especiales GOES. En materia de fortalecimiento del Sistema Penal Oral Acusatorio también se avanzó significativamente con el diseño, puesta en marcha y funcionamiento de las salas de audiencia virtual que conectaron el centro de servicios judiciales con los establecimientos penitenciarios como una estrategia contra el vencimiento de términos.

# RESULTADOS POR PILAR



**Gráfica 5.** Puntaje y posición en el pilar de instituciones en el IDC 2019 y en el IDC 2020. Posición y avance 2020.



Fuente: Consejo Privado de Competitividad & SCORE-Universidad del Rosario.



## RESULTADOS POR PILAR

### INFRAESTRUCTURA

Al igual que en 2019, el pilar de Infraestructura está encabezado por Bogotá D.C, Atlántico y Antioquia con una puntuación de 8,58, 6,24 y 6,23 respectivamente (Gráfica 6). La capital del país continúa liderando debido a su excelente desempeño en el subpilar de infraestructura de servicios, ocupando el primer lugar al obtener puntajes superiores a 9,9 en cuatro de los cinco indicadores que lo conforman. Bogotá D.C destaca también en sus resultados en materia de conectividad, ocupa el primer lugar en pasajeros movilizados vía aérea e índice de conectividad aérea.

El departamento de Atlántico asciende una posición y se ubica segundo en el pilar. Presenta sus mejores resultados en porcentaje de vías primarias en buen estado y costo de transporte terrestre a aduanas, indicadores en los que alcanza una puntuación de 10 sobre 10. Paralelamente, Atlántico mejoró nueve posiciones en red vial a cargo del departamento por cada 100.000 habitantes y siete posiciones en red vial a cargo del departamento por área.

Antioquia desciende un lugar y se ubica tercero en el *ranking*, presenta destacadas fortalezas en materia de conectividad aérea e infraestructura de servicios, el departamento obtiene puntajes superiores a 9,5 en los indicadores de cobertura de la energía eléctrica, alcanzando el 99 % de cobertura, e índice de conectividad aérea con un puntaje de 4,6 sobre 10.

Boyacá se ubica en quinto lugar tras un considerable ascenso de 11 posiciones en infraestructura, especialmente por su óptimo desempeño en materia de energía eléctrica, el departamento escaló 14 posiciones en costo de la energía eléctrica al reducir el valor facturado del kWh consumido de COP 524,72 en 2019 a COP 384,36 en 2020. También aumentó siete posiciones en cobertura de la energía eléctrica alcanzando el 98 % de su territorio. Paralelamente, el departamento presenta buenos resultados en materia de conectividad terrestre obteniendo puntajes superiores a 8,5 de 10 en los indicadores de costo de transporte terrestre a mercado interno y costo de transporte terrestre a aduanas.

### CUNDINAMARCA: BUENAS PRÁCTICAS EN EL PILAR DE INFRAESTRUCTURA

*Con la colaboración de Carlos Daza de la Secretaría de Planeación de Cundinamarca y Nancy Valbuena del Instituto de Infraestructura y Concesiones De Cundinamarca*

Uno de los principales ejes estratégicos del departamento de Cundinamarca para mejorar su desempeño logístico y fortalecer su infraestructura regional es la puesta en marcha de un modelo de atención vial para la red secundaria y terciaria a través de la adquisición, operación y mantenimiento de maquinaria, suscripción de contratos y convenios para la construcción de placa huellas, y trabajo en cooperación con las Juntas de acción comunal. Por ejemplo, se realizaron obras de mejoramiento en 74,65 km de vías de primer orden y se rehabilitaron 2,48 km de vías de segundo orden. Así mismo, se realizaron obras de mantenimiento periódico y rutinario en 1.160,29 km de vías pavimentadas y se atendieron 122,81km de vías en afirmado que forman parte de la red vial departamental. También es clave destacar que, con el ánimo de fortalecer la red terciaria del Departamento se construyeron 101.691,30 m<sup>2</sup> de placa huella.

Así mismo, se han dirigido esfuerzos hacia la intervención de puentes vehiculares y peatonales y en efecto, se han intervenido 6 infraestructuras de puentes en el Departamento con

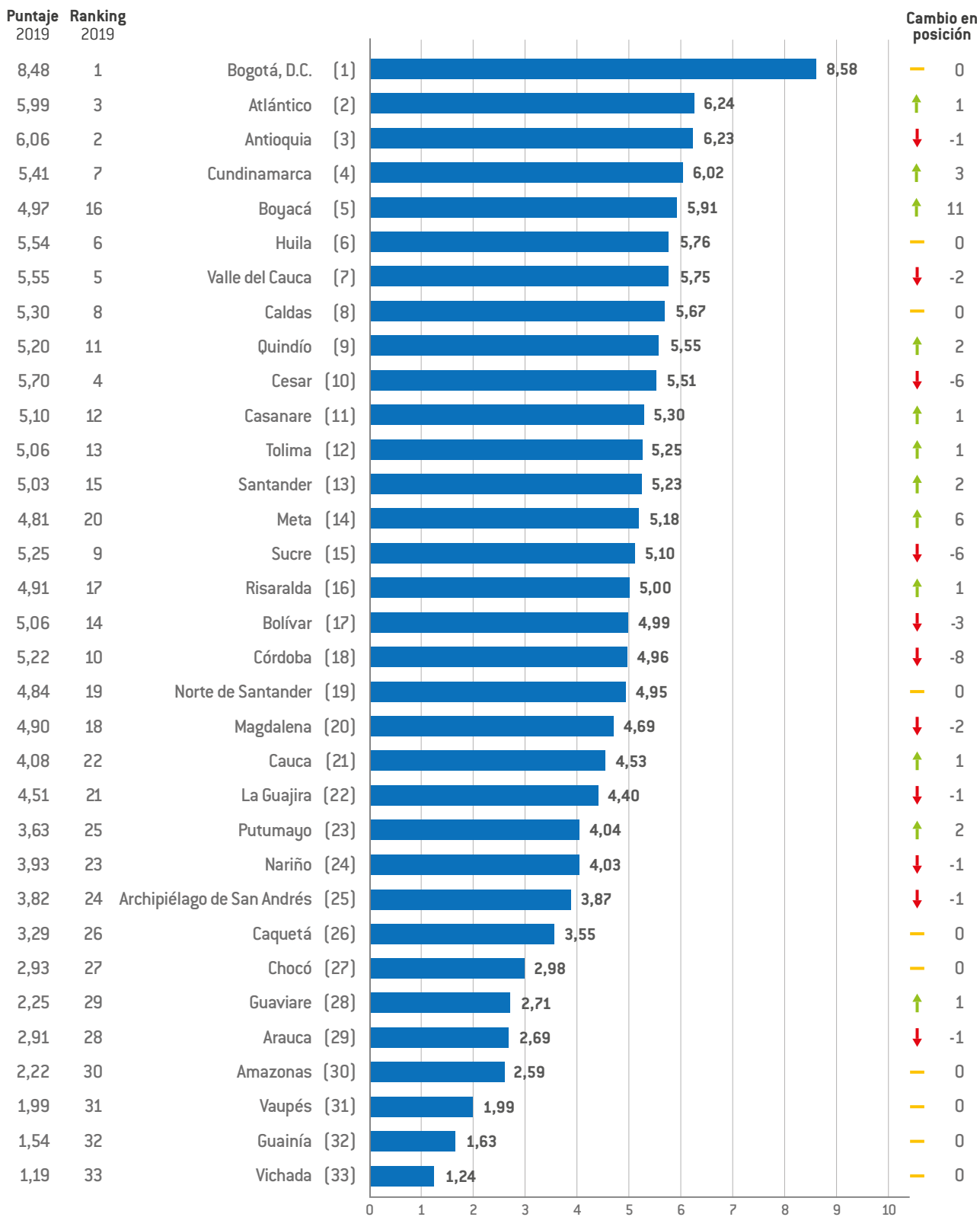
obras de mejoramiento o construcción. Además, es importante destacar la gestión de recursos a través de diferentes fuentes, públicas y privadas, incluyendo el Sistema General de Regalías, a través del que se aprobaron proyectos por un valor de \$14.247.355.944 millones para la ejecución de obras de mejoramiento y la intervención de vías secundarias del Departamento.

Por otro lado, vale la pena mencionar que a través de la gestión realizada con los tres contratos de concesión del departamento y el trabajo coordinado con las concesiones nacionales ubicadas en jurisdicción de Cundinamarca se han gestionado recursos para la ejecución de obras de mejoramiento, rehabilitación y mantenimiento en vías de primer y segundo orden por un valor de \$763.525 millones. Además, el Departamento lidera la financiación del PLAN 500 través de la construcción y puesta en marcha de casetas de recaudo mediante la gestión de recursos a través de bancas de inversión, que permitirán un mayor acceso a recursos y una mejor priorización y focalización de obras de infraestructura vial.

# RESULTADOS POR PILAR



**Gráfica 6.** Puntaje y posición en el pilar de infraestructura en el IDC 2019 y en el IDC 2020. Posición y avance 2020.





## RESULTADOS POR PILAR

### ADOPCIÓN TIC

Bogotá D.C., Santander y Caldas se encuentran en las primeras tres posiciones con puntajes de 8,84, 7,25 y 7,23 sobre 10, respectivamente. Bogotá mantiene el liderazgo del pilar mientras que Santander asciende 2 posiciones respecto a su resultado en 2019. Caldas pasa del segundo a tercer lugar [Gráfica 7].

Bogotá D.C. lidera con una amplia ventaja el pilar adopción TIC al recibir puntajes superiores a 9,7 de 10 en cinco de los siete indicadores que lo conforman, cabe destacar su excelente desempeño en el subpilar infraestructura TIC en el cual obtiene la calificación máxima en penetración de internet banda ancha fijo, ancho de banda de internet y hogares con computador. Al respecto, mientras que el promedio nacional de hogares con computador es de 23 %, en la capital el 50 % de los hogares cuentan con este equipo.

Santander se ubica en segundo lugar el pilar tras ascender en dos posiciones, esta mejora obedece principalmente

a sus logros en hogares con teléfono celular y matriculados en programas TIC en donde adelanta seis y tres posiciones respectivamente. El departamento presenta fortalezas en graduados en programas TIC al recibir un puntaje de 10 sobre 10.

Con un estrecho margen respecto a Santander, Caldas se ubica en tercer lugar del pilar gracias a sus fortalezas en programas TIC, indicador en el que ocupa el primer lugar con un puntaje de 10 sobre 10. Así mismo, el departamento de Caldas presenta buenos resultados en el subpilar capacidades TIC, recibiendo puntajes superiores a 7 de 10 en todos sus indicadores.

Finalmente, Quindío y Meta ascienden tres posiciones con respecto a 2019, el departamento de Quindío ascendió 10 posiciones en graduados en programas TIC al pasar de 8,65 graduados por cada cien mil habitantes en 2019 a 12,97 en 2020. Por su parte, Meta asciende 6 posiciones en este indicador.

### CALDAS: BUENAS PRÁCTICAS EN EL PILAR DE ADOPCIÓN TIC

*Con la colaboración de Paula Toro y Sergio Peláez de la Secretaría de Desarrollo, Empleo e Innovación de Caldas*

En la región, la articulación entre el sector privado y el público ha sido fundamental para dinamizar y la adopción de las Tecnologías de la Información y las Comunicaciones. Además, el departamento se ha destacado por poner en marcha estrategias oportunas que permitan hacerle frente a los desafíos impuestos en la crisis por COVID-19, dentro de las cuales se destaca la necesidad de mejorar la conectividad para garantizar el trabajo remoto, la educación virtual y los procesos de transformación digital.

Un caso reciente que ha contribuido a alcanzar posiciones destacadas en estos temas ha sido el Pacto Digital promovido por la Gobernación de Caldas a través de la Secretaría de Desarrollo Empleo e Innovación. El pacto busca cofinanciación a nivel nacional, municipal, con el sector privado y con enti-

dades multilaterales, para llevar a cabo un modelo sostenible de rentabilidad social que le permita al departamento aumentar la cobertura de internet y mejorar el uso que se le da a las herramientas digitales.

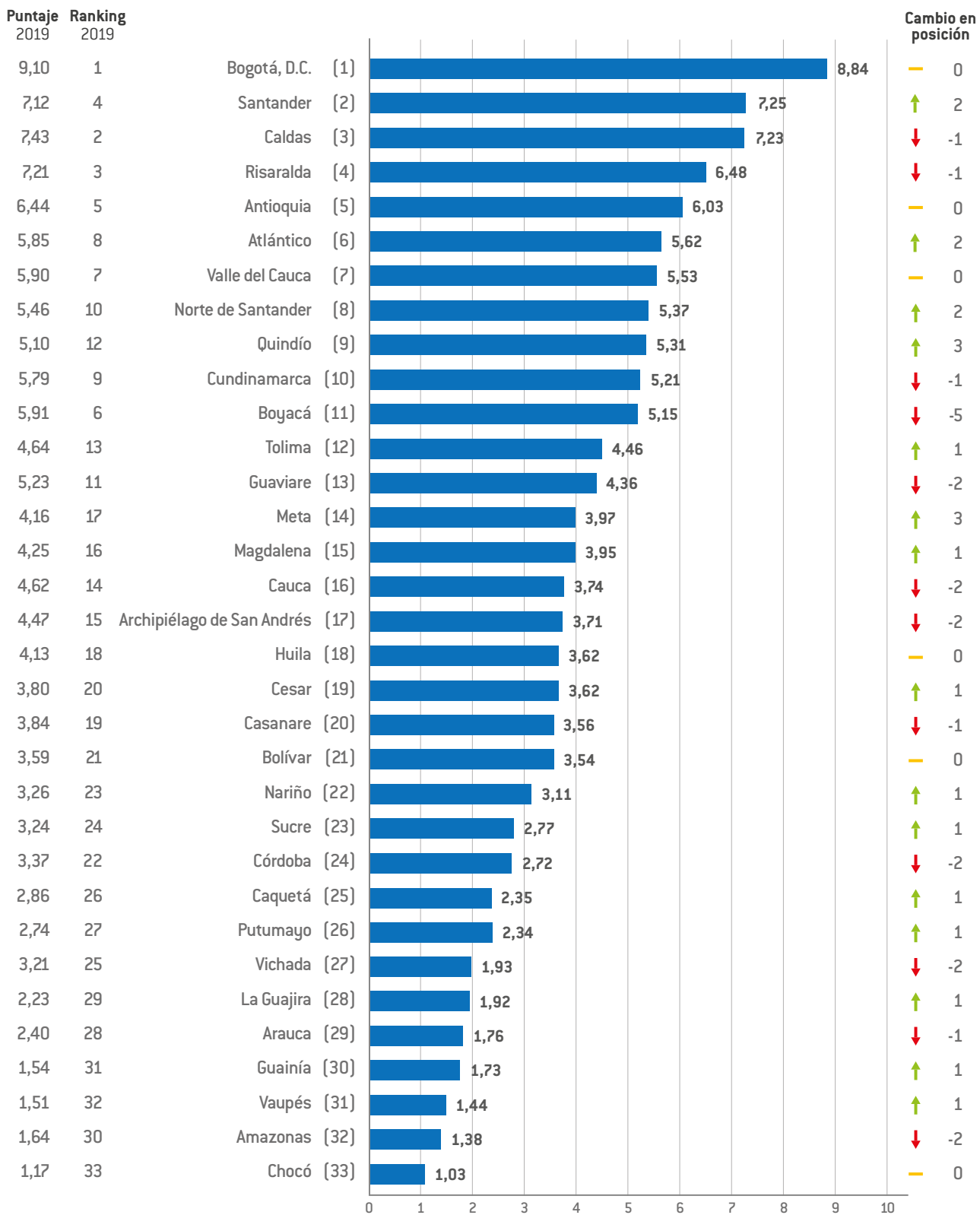
Algunos de los proyectos del Pacto Digital ya se han puesto en marcha y han influido en los buenos resultados en adopción TIC en Caldas. La implementación del pacto digital deberá llevar internet al 70 % de los hogares del departamento. Además, se espera repotenciar las infraestructuras disponibles (como puntos o kioscos digitales), mejorar los servicios gubernamentales a través de las TIC, dotar con equipos de cómputo a instituciones educativas, promover la telemedicina, generar empleos en la industria BPO, y promover las plataformas colaborativas.



# RESULTADOS POR PILAR



**Gráfica 7.** Puntaje y posición en el pilar de adopción TIC en el IDC 2019 y en el IDC 2020. Posición y avance 2020.





## RESULTADOS POR PILAR

### SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL

El pilar de sostenibilidad ambiental se encuentra encabezado por Amazonas, Guaviare y Santander con puntajes de 6,71, 6,52 y 6,31 respectivamente (Gráfica 8). Los departamentos de la región Amazonía conservan sus posiciones, mientras que Santander entra en el top tres del *ranking* tras ascender dos posiciones.

Amazonas obtiene el primer lugar debido a sus resultados en el subpilar de activos naturales, así, obtiene puntajes superiores a 9,5 en tasa de deforestación, proporción de superficie cubierta por bosque y generación de emisiones CO<sub>2</sub> en fuentes fijas, estos buenos resultados se explican en parte a partir de sus recursos ambientales, más del 97 % de la superficie del departamento corresponde a bosque.

Por su parte, Guaviare se ubica en el segundo lugar debido a sus resultados en indicadores del subpilar activos naturales, se destaca especialmente en proporción de áreas prote-

gidas alcanzando el primer lugar con un puntaje de 10 sobre 10. El departamento de Guaviare alcanza igualmente un buen desempeño en proporción de superficie cubierta por bosque y disposición adecuada de residuos sólidos con puntajes superiores a 8,7.

Santander asciende dos posiciones y se ubica en tercer lugar principalmente debido a su reducción en tasa de deforestación al pasar de una pérdida de la superficie cubierta por bosque de -0,66 % en el 2019 a -0,34 % en 2020. Así mismo, Santander alcanza buenos resultados en disposición adecuada de residuos sólidos alcanzando la puntuación de 10 sobre 10.

Por último, Arauca registró un notable avance en el pilar de sostenibilidad ambiental al ascender 9 posiciones, este cambio se explica principalmente a partir de su mejora en disposición adecuada de residuos sólidos. En 2019 el 65,1 % de los residuos fueron dispuestos en rellenos sanitarios mientras que en 2020 esta proporción alcanzó el 100 %.

### AMAZONAS: BUENAS PRÁCTICAS EN EL PILAR DE SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL

*Con la colaboración de Italo Arbelaez de la Gobernación de Amazonas*

Las prácticas más representativas del departamento de Amazonas en materia de Sostenibilidad Ambiental se han enfocado al fomento de prácticas de reciclado y reutilización, promoviendo una gestión ambiental sostenible que conlleva el principio de las 3 “R”: Reducir, Reutilizar y Reciclar.

De igual forma, las campañas de sensibilización ambiental han sido claves para concientizar sobre la importancia de un consumo responsable y sostenible de los recursos naturales. Así mismo, se han puesto en marcha estrategias de generación de estrategias ambientales con entidades privadas y públicas en temas de recolección, manejo y aprovechamiento de residuos sólidos en el departamento.

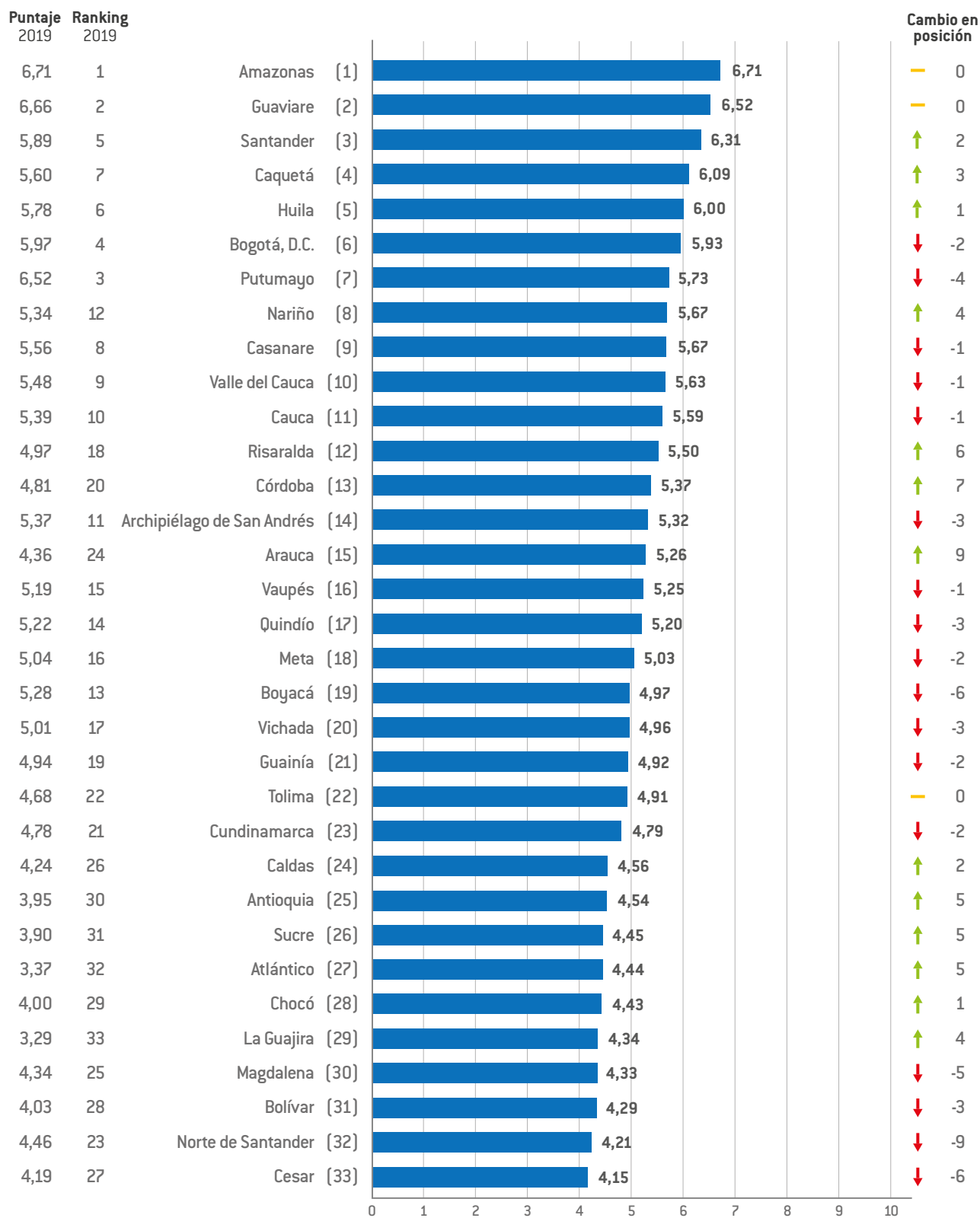
Adicionalmente, es importante mencionar que se realizan ornatos y embellecimientos a los diferentes Barrios de la ciudad de Leticia así como la participación de los Comités Interinstitucionales de Educación Ambiental y en los diferentes talleres Nodo Regional de Cambio Climático Amazonia – NORCCA.

Así mismo, se han llevado a cabo jornadas de la “Gran Sembratón Nacional” así como de sensibilización ambiental de radiales. Finalmente, se han puesto en marcha convocatorias de economía circular para fortalecer un proyecto que beneficie a la solución de residuos en el departamento, generando valor agregado y participación laboral.

# RESULTADOS POR PILAR



**Gráfica 8.** Puntaje y posición en el pilar de sostenibilidad ambiental en el IDC 2019 y en el IDC 2020. Posición y avance 2020.





## RESULTADOS POR PILAR

### SALUD

El pilar de salud se encuentra encabezado por Bogotá, D.C., Valle del Cauca y Caldas y obtienen puntajes de 7,65, 6,86 y 6,85 respectivamente. Mientras que Bogotá, D.C. mantiene su lugar, Valle del Cauca y Caldas ascienden una y dos posiciones respectivamente (Gráfica 9).

La capital del país lidera el *ranking* debido a sus óptimos resultados en el subpilar de calidad en salud, así, obtiene la puntuación máxima en los indicadores de médicos generales y médicos especialistas con un total de 8,68 médicos generales por cada diez mil habitantes y 3,69 médicos especialistas por cada diez mil habitantes.

Valle del Cauca alcanza la segunda posición del pilar, dado su destacado desempeño en materia de cobertura en salud. El departamento cuenta con calificaciones superiores a 9,3 en los indicadores de cobertura de vacunación triple

viral, cobertura de vacunación pentavalente (DTP) y controles prenatales.

Caldas logra introducirse en la cabeza del *ranking* al ascender dos posiciones, el departamento alcanza la mejor posición del país en cuanto a controles prenatales, el 93,5 % de los nacidos vivos durante 2019 presentaron más de tres controles médicos antes de nacer.

Finalmente, Caquetá presenta una notable mejoría en el pilar al avanzar ocho posiciones respecto al recálculo de 2019. El departamento asciende 18 posiciones en comunidad de la salud pasando de 9,21 personas auxiliares del sector de la salud por cada diez mil habitantes en 2019 a 10,68 en 2020. Así mismo, Caquetá ascendió posiciones en controles prenatales, inversión en salud pública y camas de servicios especializados.

### BOGOTÁ, D.C.: BUENAS PRÁCTICAS EN EL PILAR DE SALUD

*Con la colaboración de Karen Cárdenas y Juan Martín Dussan de la Alcaldía Mayor de Bogotá*

La pandemia por COVID-19, se convirtió en un reto para Bogotá y en la oportunidad para demostrar que sí es posible coordinar esfuerzos y trabajar de manera solidaria y eficiente en la salud de todos sus habitantes. El fortalecimiento del sector fue clave, por eso desde el principio la Secretaría de Salud se apoyó en la academia y tuvo el acompañamiento de un comité de expertos que han brindado recomendaciones científicas para la toma de decisiones. Adicionalmente, la entidad realizó una alianza inédita con las Empresas Promotoras de Salud y las Instituciones Prestadoras de Servicios de Salud, logrando una atención sin barreras a través de varias estrategias que optimizaron el trabajo y los recursos humanos y técnicos disponibles.

Gracias al liderazgo de la Secretaría de Salud, se lograron canalizar las solicitudes de la ciudadanía de atención a través de la línea 123, para lo cual se han venido robusteciendo los equipos técnicos y humanos. Las llamadas derivadas al Centro Regulador de Urgencias y Emergencias pasaron de ser atendidas por 130 personas a 523, para garantizar la respuesta a más de 4.000 solicitudes diarias.

Al lograr que los habitantes de la ciudad recibieran una asesoría telefónica oportuna, la entidad puso en marcha un modelo de atención médica domiciliaria junto con las EPS con mayor número de afiliados, para que las personas accedieran al servicio de salud sin importar el asegurador al que pertene-

cieran. La estrategia empezó con 10 equipos y pasó a contar con 153 en el momento más crítico de la pandemia. De esta manera se ha llevado la salud a las viviendas, se disminuyó la velocidad de contagio y al mismo tiempo se evitó la congestión de hospitales y clínicas mientras estas avanzaban en los procesos de expansión de camas hospitalarias.

Al tiempo que el sistema de salud se fortalecía, la red distrital de laboratorios también lo hacía, con el propósito de aumentar la capacidad diagnóstica en la ciudad. En marzo de este año, Bogotá sólo tenía capacidad de procesar cerca de 200 pruebas y hoy analiza cerca de 25.000 muestras diarias.

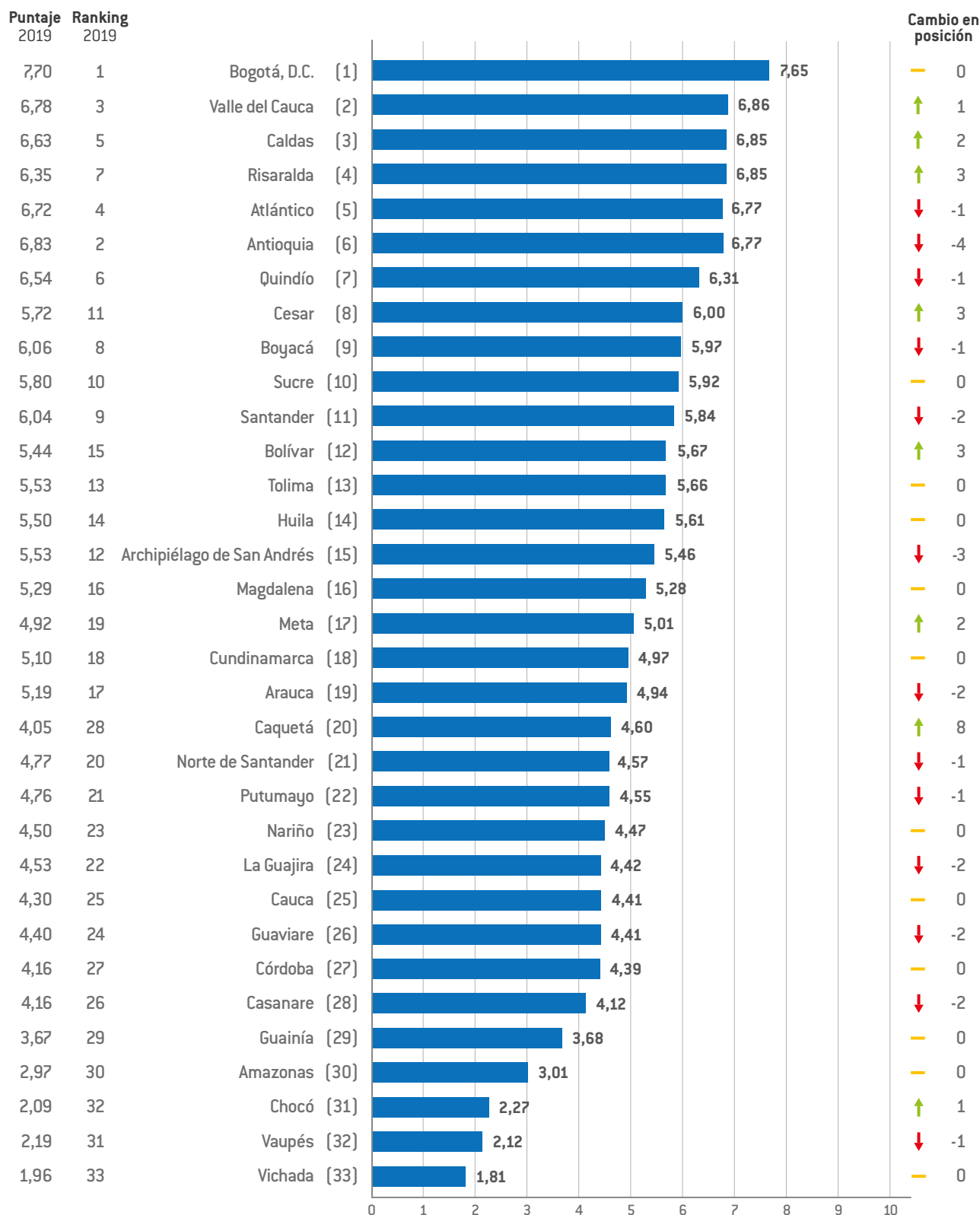
Además de todas estas acciones, los hospitales y clínicas de la capital ampliaron su capacidad de atención, tanto en camas de hospitalización como en las de cuidados intensivos. En total, la capacidad de camas UCI aumentó en 127,5 % y se logró asegurar la atención de todas las personas que han requerido cuidados críticos, esto, gracias también, a la centralización en la gestión de camas UCI que asumió la Secretaría de Salud.

Finalmente, Bogotá le ha dado acceso a la ciudadanía a toda la información disponible sobre la pandemia, a través de la herramienta Saludata, en la que de manera permanente se actualizan los indicadores más relevantes, con el fin de fortalecer la participación ciudadana en la toma de decisiones. Más de 6 millones de visitas confirman el éxito de esta iniciativa.

# RESULTADOS POR PILAR



**Gráfica 9.** Puntaje y posición en el pilar de salud en el IDC 2019 y en el IDC 2020. Posición y avance 2020.





## RESULTADOS POR PILAR

### EDUCACIÓN BÁSICA Y MEDIA

Boyacá, Bogotá, D.C. y Santander, obtienen los tres mejores puntajes en el pilar de educación básica y media con calificaciones de 7,90, 7,76 y 7,19 sobre 10, respectivamente (Gráfica 10). Boyacá presenta su mejor desempeño en los indicadores de cobertura neta en educación secundaria y cobertura neta en educación media, en los cuales se ubica en primer lugar.

En el segundo lugar de este pilar se ubica Bogotá, D.C., destacándose en cobertura de la educación, al posicionarse en primer lugar de este subpilar. La ciudad obtiene puntajes por encima de 9,2 en todos los indicadores de coberturas: cobertura neta en preescolar (9,20), cobertura neta en educación primaria (9,63), cobertura neta en educación secundaria (9,60), cobertura neta en educación media (9,24) y deserción escolar en educación básica y media (9,48).

El departamento de Santander se ubica en tercer lugar, se destaca su desempeño en resultados de pruebas saber 11 tanto a nivel oficial en donde obtiene una puntuación de 10 sobre 10 ocupando el primer lugar, como en colegios no oficiales, en donde ocupa la segunda posición (9,84).

Finalmente, vale la pena mencionar los departamentos que ascendieron tres posiciones en este pilar, a saber: Quindío, cuyo ascenso lo ubica en quinto lugar del *ranking* con una puntuación de 6,70; Norte de Santander, con un puntaje de 6,16 sobre 10 y Antioquia (5,93). Estos Departamentos avanzaron en el indicador inversión en calidad de la educación básica y media en cinco, cuatro y tres posiciones, respectivamente.

### BOYACÁ: BUENAS PRÁCTICAS EN EL PILAR DE EDUCACIÓN BÁSICA Y MEDIA

*Con la colaboración de Claudia Ochoa de Comisión Regional Competitividad e Innovación de Boyacá y Jaime Raúl Salamanca de la Gobernación de Boyacá.*

El estudio en casa se constituye en una estrategia de salud pública para contribuir desde el sector educación para el control y mitigación de la pandemia en el Departamento de Boyacá.

La estrategia liderada por el Secretario de Educación Jaime Raúl Salamanca se denominó #AEstudiarEnCasa se fundamentó en tres pilares: La priorización de contenidos orientados hacia aprendizajes significativos, el acompañamiento socioemocional y alimentarios con los orientadores escolares de Boyacá y el PAE En casa respectivamente; y la creación de una cultura del autocuidado personal y social en la comunidad educativa del Departamento.

Como parte de esta estrategia se desarrollamos contenidos online y offline se impulsó la creación de Planes de Aula ajustados a la no presencialidad, junto a la Secretaría de TIC y Gestión del Conocimiento lanzamos la estrategia *La Escuela en la Radio* (54 emisoras comunitarias haciendo radio educativa) y se lanzó el programa *Conectados*, entregando más de 26 mil planes de datos móviles a estudiantes de

estratos 1 y 2 de las 254 instituciones educativas oficiales del departamento.

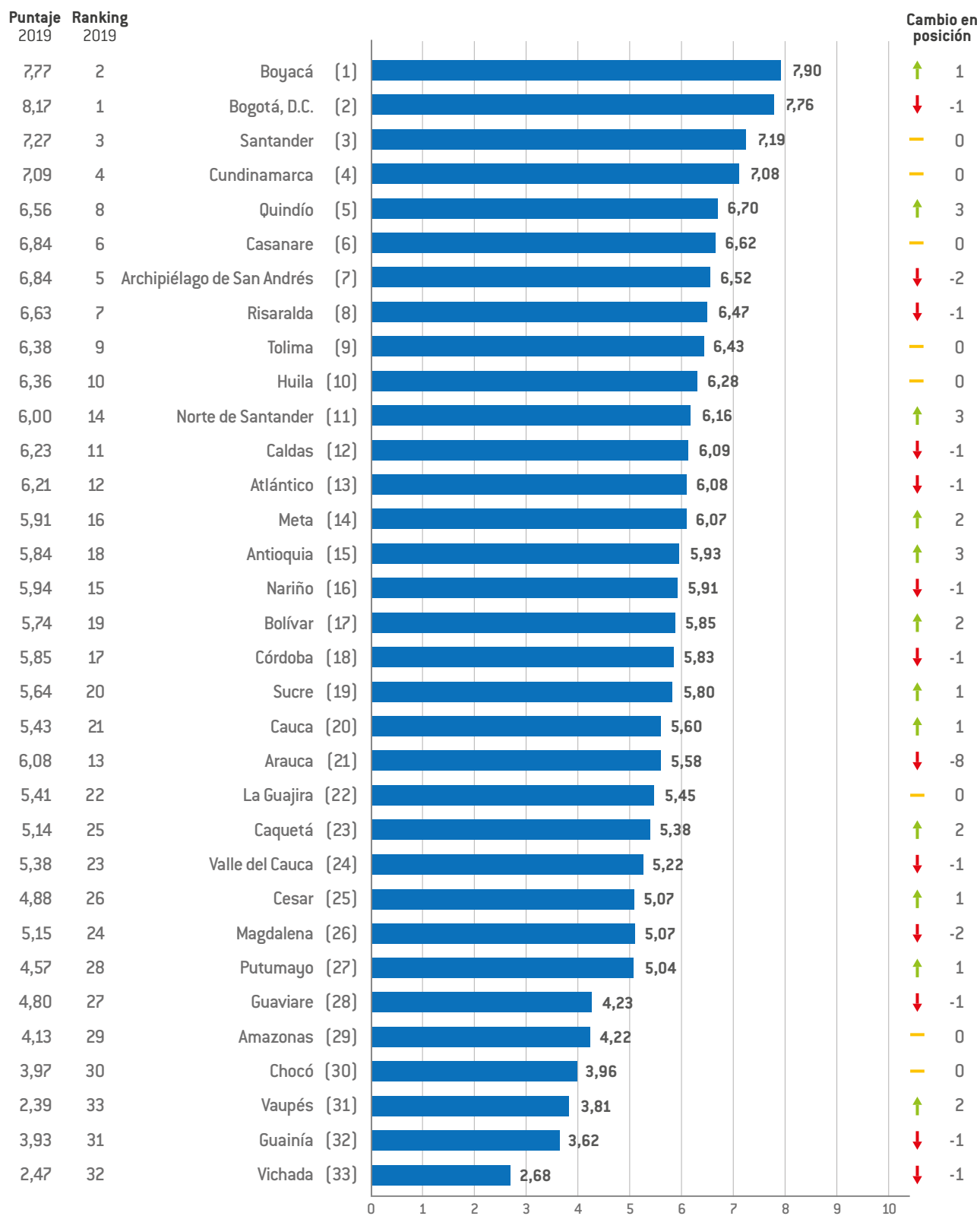
Con el sector privado y la sociedad civil, se lanzó la estrategia #TuColegioTeLlama con una donación simultánea apoyando a estudiantes con problemas de conectividad en los 120 municipios no certificados de Boyacá. También se llevaron a cabo sesiones de acompañamiento virtual a través del programa radial de la Emisora de la Gobernación La Escuela en la Radio que han llegado a más de 2 millones de visualizaciones y 20 programas conectando a la Red de medios comunitarios de Boyacá.

Finalmente, vale la pena resaltar que el Programa de Alimentación escolar PAE-CREA se ajustó a las condiciones de la pandemia para llegar a los hogares de más de 150 mil estudiantes de los 123 municipios, en total se entregaron más de 1 millón 200 mil raciones preparadas en casa. Todo lo anterior conscientes que el reto es la reactivación académica de un departamento que es consciente que la educación es el camino para mejorar su competitividad.

# RESULTADOS POR PILAR



**Gráfica 10.** Puntaje y posición en el pilar de educación básica y media en el IDC 2019 y en el IDC 2020. Posición y avance 2020.





## RESULTADOS POR PILAR

### EDUCACIÓN SUPERIOR Y FORMACIÓN PARA EL TRABAJO

Bogotá D.C., Antioquia y Santander encabezan el *ranking* del pilar de educación superior y formación para el trabajo, con puntajes de 8,93, 7,30 y 7,01 sobre 10, respectivamente (Gráfica 11). Bogotá D.C. presenta el mejor desempeño en todos los indicadores que conforman el subpilar de cobertura de educación superior, así mismo, es primero en los indicadores: puntaje de pruebas Saber Pro y dominio del segundo idioma.

Antioquia se destaca en los subpilares: calidad en educación superior y educación para el trabajo y el desarrollo humano, en los que ocupa la tercera posición entre los 33 departamentos evaluados. A nivel de indicadores, Antioquia se destaca en: puntaje pruebas Saber Pro y dominio del segundo idioma, ubicándose en el segundo puesto, respectivamente. La calificación más alta la obtiene en el indicador

proporción de estudiantes en IETDH matriculados en instituciones certificadas (9,05 sobre 10) y en el que se ubica tercero a nivel nacional.

El departamento de Santander es segundo en el indicador graduados en posgrado, con un puntaje de 9,83 sobre 10. De igual forma, este departamento cuenta con la cuarta mayor cobertura bruta en formación técnica y tecnológica del país, obteniendo un puntaje de 7,36 sobre 10.

Por otra parte, Valle del Cauca es el departamento que más posiciones avanzó en el ranking del pilar (4 puestos frente al recálculo de 2019). Este resultado se debe al buen desempeño en el indicador egresados del Sena vinculados al mercado laboral en el que avanza en tres posiciones en comparación al año anterior (cuarta posición en el escalafón).

### BOGOTÁ, D.C: BUENAS PRÁCTICAS EN EL PILAR DE EDUCACIÓN SUPERIOR Y FORMACIÓN PARA EL TRABAJO

*Con la colaboración de Ricardo Moreno y Juan Martín Dussan de la Alcaldía Mayor de Bogotá*

El Plan de Desarrollo Distrital (PDD) 2020 – 2024: “*Un nuevo contrato social y ambiental para el siglo XXI*”, presente como apuesta la educación integral para la vida como uno de los pilares para el cumplimiento de sus metas. Por ello, entre los diez proyectos estratégicos del PDD relacionados con el sector de educación, se plantean dos que apuntan al fortalecimiento del capital humano, capital intelectual y el capital relacional de Bogotá, los cuales van de la mano con el propósito de consolidar el subsistema de educación superior de la Ciudad, que bajo un esquema de acción colaborativa articule a sus actores con el sector productivo de la Ciudad Región.

Este proceso se ha liderado desde la Secretaría de Educación del Distrito con el apoyo de Instituciones de Educación Superior, organizaciones públicas y privadas del nivel local, nacional e internacional, instituciones públicas del distrito, empleadores, SENA, Instituciones de Educación para el Trabajo y Desarrollo Humano y organizaciones como la CCB, PNUD y UNESCO.

De igual forma, el PDD proyectó la creación de la Agencia Distrital para la Educación Superior, la Ciencia y la Tecnología,

que tendrá como objeto implementar el nuevo esquema de acceso, permanencia y pertinencia, bajo nuevas estrategias de financiación y permitiendo articular los actores de los ecosistemas de ciencia y tecnología de la Ciudad y los clústeres productivos de la Región.

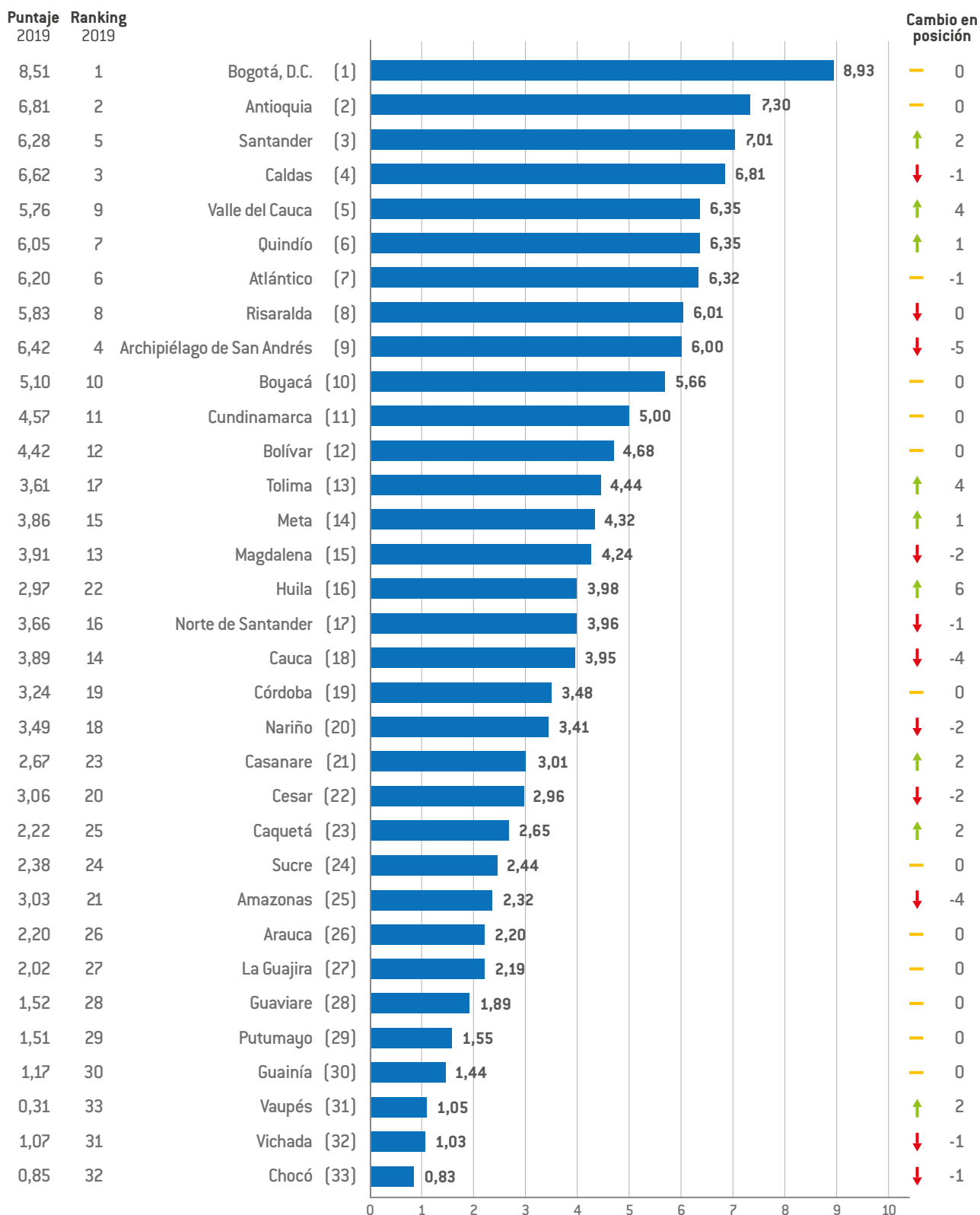
Por su parte, en este mismo sentido, en su proceso de creación y para atender la emergencia económica, producto de la pandemia del COVID 19, la Secretaría de Educación del Distrito ha puesto en marcha el proyecto de reactivación económica y social *Reto a la U*, mediante el cual se logró acercar a más de 10.000 jóvenes que habían egresado de la matrícula de educación media del Distrito que se encontraban fuera del sistema de educación superior e inactivos laboralmente, para que mediante cursos y asignaturas ofertadas por 21 IES públicas y privadas registrarán hasta ocho (8) créditos académicos. Estos créditos académicos serán reconocidos y homologados por las universidades e instituciones universitarias, una vez que los jóvenes hayan surtido su proceso de admisión.



# RESULTADOS POR PILAR



**Gráfica 11.** Puntaje en el pilar de educación superior y formación para el trabajo en el IDC 2019 y en el IDC 2020. Posición y avance 2020.





## RESULTADOS POR PILAR

### ENTORNO PARA LOS NEGOCIOS

Caldas, Risaralda, Bogotá D.C y Cundinamarca lideran el pilar de entorno para los negocios, con puntajes de 7,34, 7,20 y 7,10 sobre 10, respectivamente (Gráfica 12). El departamento de Caldas obtiene la primera posición de la clasificación general en los indicadores de facilidad para registrar propiedades y facilidad para obtener permisos de construcción. Además, registra el cuarto lugar de facilidad para abrir una empresa.

Risaralda presenta su mejor desempeño en facilidad para abrir una empresa, en donde se ubica en el primer lugar de la clasificación y obtiene un puntaje de 8,61 sobre 10. Otro indicador en el que el departamento de Risaralda se destaca es facilidad para obtener permisos de construcción, en el cual reporta un puntaje de 7,22 y se sitúa en el segundo lugar del *ranking* general.

Por su parte, el departamento de Cundinamarca y, su capital, Bogotá D.C se quedan con el tercer puesto en este pilar. La capital del departamento de Cundinamarca registra un desempeño sobresaliente en el indicador de facilidad para registrar propiedades, en donde reporta un puntaje de 7,13 y ocupa el segundo lugar en este pilar.

Finalmente, vale la pena mencionar que este pilar se conforma por variables provenientes del *Doing Business* subnacional, las cuales son calculadas para cada una de las ciudades capitales de los departamentos del país. Por ello, los resultados y el *ranking* de este pilar coinciden con lo presentado en el informe producido por el Banco Mundial. Además, teniendo en cuenta que el *Doing Business* es publicado cada cuatro años, estos resultados serán renovados de acuerdo con esta misma periodicidad.

### CALDAS: BUENAS PRÁCTICAS EN EL PILAR DE ENTORNO PARA LOS NEGOCIOS

Con la colaboración de Lina María Ramírez Londoño y Mateo Rivera de la Cámara de Comercio de Manizales por Caldas

Durante los últimos años, en el departamento de Caldas se han venido gestionando varias iniciativas para mejorar la competitividad del departamento, en particular, generando iniciativas para promover un entorno más que propicio para realizar negocios.

En este sentido es importante mencionar la creación de la Ventanilla Única Empresarial (VUE) que es fruto de la articulación entre el sector público y privado, la cual permite agilizar todos los trámites relacionados con la actividad empresarial. Como resultado, los costos y los tiempos para abrir un negocio, para manejar permisos de construcción, para registrar propiedades, y para pagar impuestos, son de los más bajos en el país.

La VUE tiene el objetivo de promover y facilitar la actividad empresarial, a través de una plataforma tecnológica que inte-

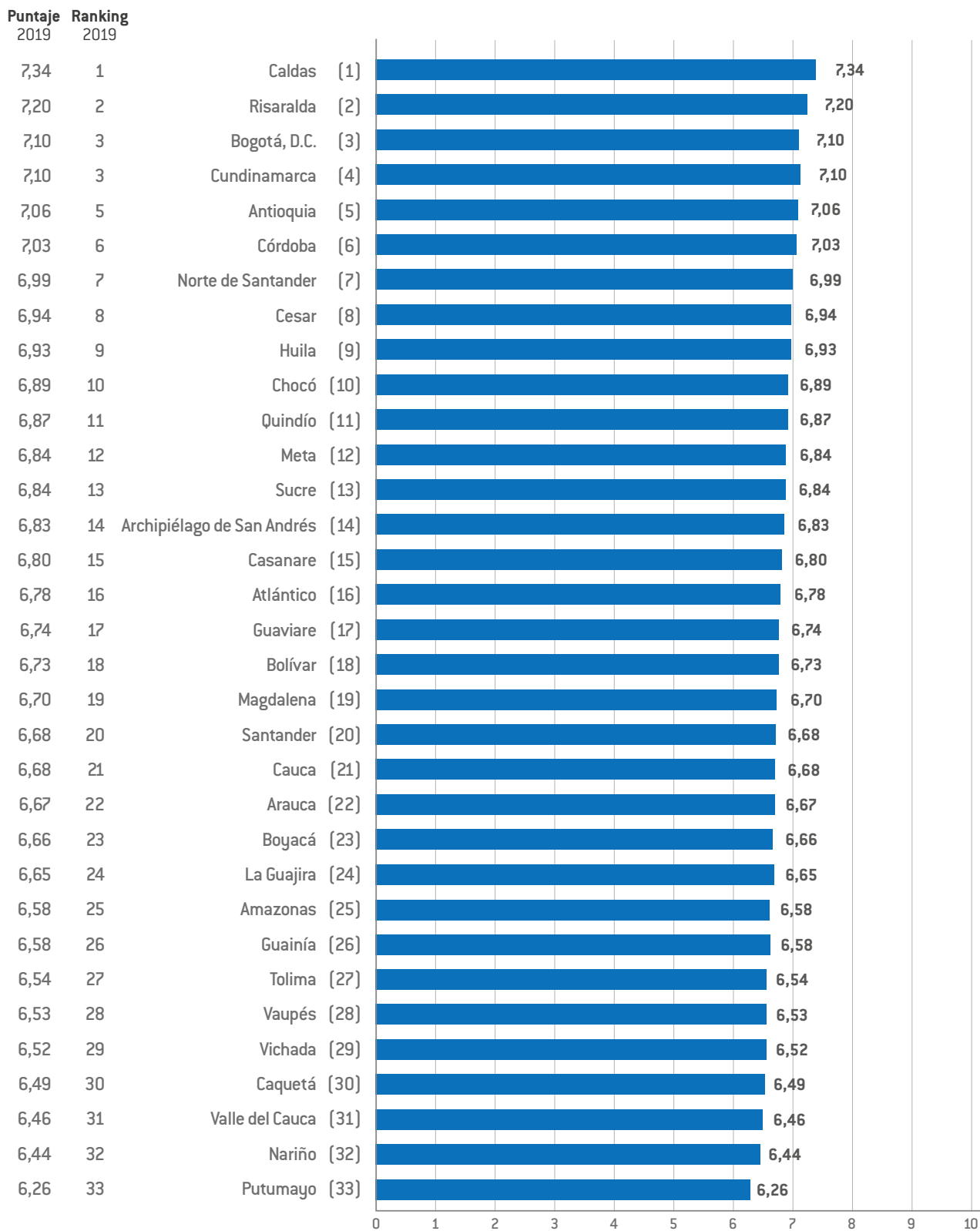
gra trámites relacionados con temas mercantiles, tributarios, de seguridad social y otros necesarios para la apertura y operación de las empresas de manera ágil y eficiente. Se espera que estas herramientas permitan a emprendedores y empresarios realizar virtualmente todos aquellos procedimientos relacionados con la creación y operación de empresas.

Entre otras características, la VUE es una plataforma que permite informar a los empresarios, pues pueden acceder a la información que necesitan para realizar procesos de trámites empresariales. Al mismo tiempo, pueden realizar consultas clave para avanzar en el trámite de registro de su negocio e incluso registrarse y crear su en las modalidades de Persona Natural o Sociedad por Acciones Simplificadas SAS de forma virtual, rápida y sencilla.

## RESULTADOS POR PILAR



**Gráfica 12.** Puntaje en el pilar de entorno para los negocios en el IDC 2020.





## RESULTADOS POR PILAR

### MERCADO LABORAL

Bogotá D.C, Casanare y Archipiélago de San Andrés son líderes en el pilar de mercado laboral y reportan puntajes de 7,88, 7,35 y 7,00 sobre 10, respectivamente (Gráfica 13). Bogotá D.C. presenta la segunda tasa de formalidad más alta del país (55,9%), así como la tercera menor tasa de empleo vulnerable (33,2%). En estos indicadores obtiene puntajes de 7,94 y 9,30 sobre 10, respectivamente.

Casanare avanza en dos posiciones respecto al año anterior y se ubica en el segundo puesto en el pilar. Este departamento es segundo en el indicador tasa global de participación con un puntaje de 8,42 sobre 10, así mismo, se destaca en brecha de participación laboral entre hombres y mujeres, en

el que es tercero entre los 33 departamentos y presenta una calificación de 8,60 sobre 10.

Archipiélago de San Andrés también avanza en dos puestos en el pilar y se ubica tercero, esto como resultado de su buen desempeño en el indicador brecha en tasa de desempleo entre hombres y mujeres, en el que asciende en cinco posiciones frente a 2019 y se ubica en el segundo lugar del escalafón.

Por otra parte, Guaviare fue el departamento que más posiciones avanzó frente al recálculo de 2019 (8 puestos en total). Lo anterior, lo explica los avances registrados en los indicadores brecha en tasa de desempleo entre hombres y mujeres y brecha en formalidad laboral entre hombres y mujeres.

### CASANARE: BUENAS PRÁCTICAS EN EL PILAR DE MERCADO LABORAL

*Con la colaboración de Sharon Montañez Zipagauta de la Cámara de Comercio de Casanare*

Casanare es uno de los departamentos más jóvenes de Colombia y ha tenido un desarrollo en diferentes dimensiones relevante a partir de las dotaciones de recursos naturales y las capacidades instaladas que han dejado grandes empresas, se han desarrollado proyectos importantes con impactos en lo social, económico y productivo.

El mercado laboral en la ciudad capital, Yopal, históricamente ha reportado cifras inferiores de desempleo a las del nivel nacional acompañado de un crecimiento económico importante. En 2019, el desempleo en Yopal disminuyó 1.13 puntos porcentuales y fue la sexta más baja de las ciudades capitales del país, para este mismo año, las actividades de comercio, hoteles y restaurantes concentró el (40%) de la población ocupada, seguida de servicios comunales, sociales y personales (24%) y construcción (8%).

Los esfuerzos de instituciones públicas y privadas por fortalecer el aparato productivo le han apostado a la educación y al desarrollo empresarial con el objetivo de dinamizar y desarrollar una economía local que genere empleos de calidad. A nivel de gobierno departamental, se han en-

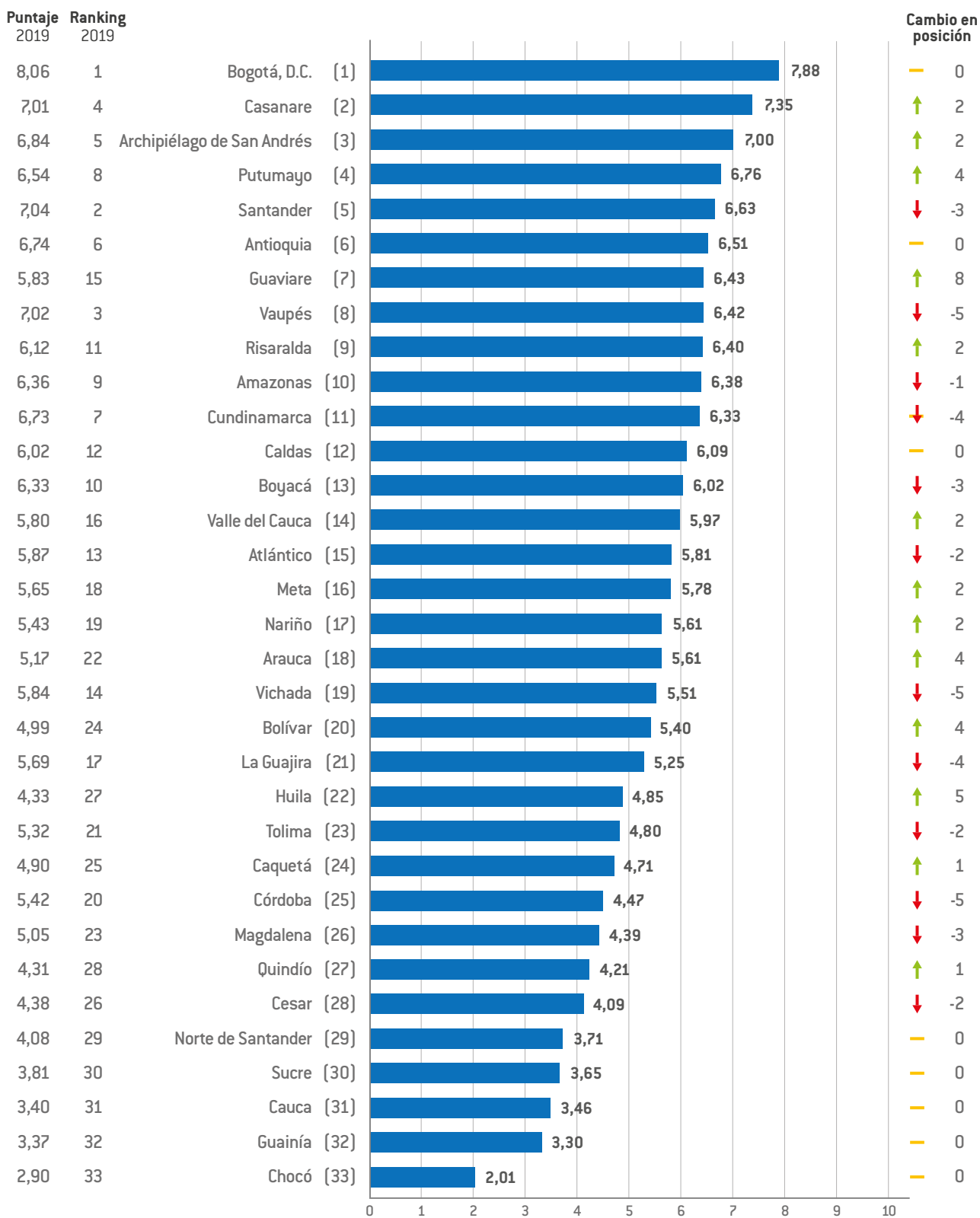
caminado sinergias para formar talento humano a nivel de jóvenes investigadores, maestrías y doctorados que planteen soluciones a necesidades departamentales para el mejoramiento de calidad de vida, competitividad y fortalecimiento de capacidades locales en cuanto a transferencia tecnológica. Adicional a esto, se ha adelantado la transformación de Unitrópico en institución de educación superior pública, lo que posibilita oportunidades para la cualificación e inserción de talento humano en el mercado laboral regional.

De otro lado, desde el desarrollo empresarial se han direccionado estrategias clúster que propenden por fortalecer las capacidades competitivas de la región, la articulación de los diferentes actores del territorio y la actuación de manera focalizada para el desarrollo económico sobre las apuestas productivas prioritarias del territorio. Finalmente, las instituciones han articulado acciones concretadas en la Agencia Pública de empleo para establecer contacto de manera organizada entre la oferta y demanda laboral en el departamento a través de procesos abiertos y competitivos.

# RESULTADOS POR PILAR



**Gráfica 13.** Puntaje en el pilar de mercado laboral en el IDC 2019 y en el IDC 2020. Posición y avance 2020.





## RESULTADOS POR PILAR

### SISTEMA FINANCIERO

Bogotá D.C ocupa el primer lugar en el pilar sistema financiero con una calificación de 10 sobre 10, obteniendo el primer lugar en todos los indicadores que conforman este pilar, por lo que reporta una brecha significativa frente al resto de los departamentos (Gráfica 14).

Por su parte, en el segundo lugar se sitúa Antioquia con un puntaje de 6,99 y se destaca en materia de cobertura de seguros, en el que reporta la segunda posición en el ranking con un puntaje de 9,65, y en índice de profundización de la cartera comercial en el que ocupa el tercer puesto con una ca-

lificación de 8,41. En el tercer lugar se ubica el departamento de Valle del Cauca el cual registra un puntaje de 5,74 y obtiene su mejor desempeño en el índice de profundización de cartera comercial y cobertura de seguros en los que se ubica en la quinta posición, respectivamente.

Putumayo es el departamento que más posiciones avanzan en este pilar, descontando cinco posiciones frente al recálculo de 2019. Este desempeño se debe a la mejora de dos posiciones en los indicadores cobertura de establecimientos financieros e índice de bancarización.

### HUILA: BUENAS PRÁCTICAS EN EL PILAR DE SISTEMA FINANCIERO

*Con la colaboración de Cristian Andrés Carvajal Rojas de la Alcaldía de Neiva*

El Departamento del Huila cuenta con una estructura financiera sólida, de alto crecimiento y amplia cobertura. El sector financiero si bien no es un sector de gran participación dentro del PIB en el departamento, se ha mantenido con un crecimiento positivo en los últimos 10 años. Las cifras señalan que el Huila tiene cerca de 722.382 cuentas de ahorro activas, lo que indica que existe una cuenta de ahorro por cada habitante mayor de 18 años y se han desembolsado cerca de 33.890 micro créditos en el departamento, el 98% con un monto hasta 25 SMMLV y el 2% restante que superan los 25 SMMLV.

Por otro lado el acceso o el uso del sistema financiero en el departamento ha logrado fortalecerse gracias a la consolidación de diferentes bancos en la región y del trabajo de liderado por tres grandes cooperativas opitas: Cooperativa Nacional Educativa de Ahorro y Crédito -COONFIE, Cooperativa Latinoamericana de Ahorro y crédito - UTRAHUILCA y Cooperativa de ahorro y crédito San Miguel - COOFISAM, las cuales se encuentran entre las 50 entidades financieras, con mayor cartera colocada en

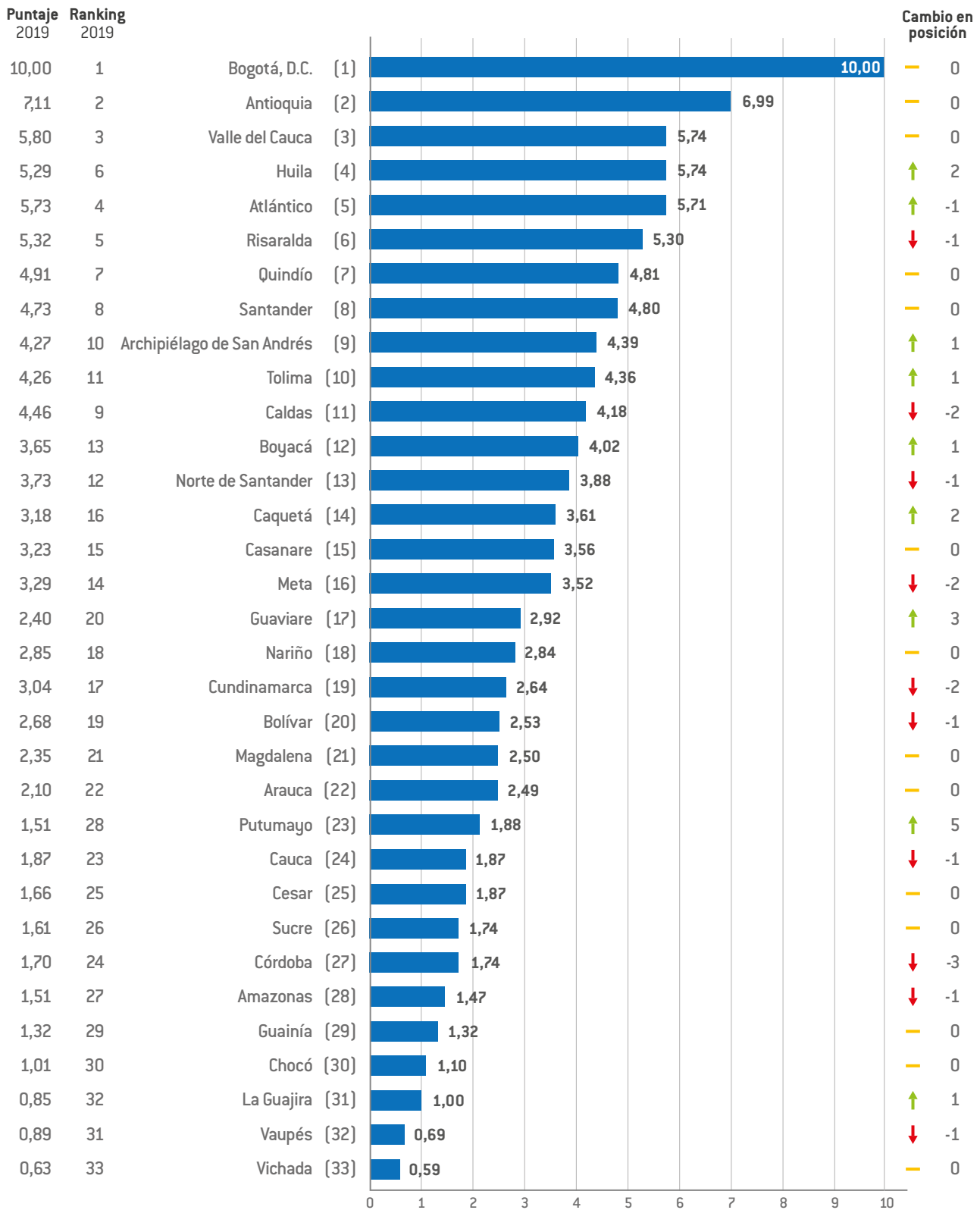
Colombia de acuerdo a Confecoop 2019; así mismo estas han logrado desarrollar servicios a la medida de las necesidades principalmente en el sector rural y micro empresarial

Finalmente se vienen fortaleciendo las capacidades de gobernabilidad y creando un ecosistema propicio para la atracción de inversión; en ese sentido, Neiva en cumplimiento del plan de desarrollo “Mandato ciudadano territorio de vida y paz 2020 – 2023” realizó un ajuste al estatuto tributario para facilitar la llegada de nuevo capital extranjero, el cual se espera dinamizar la economía con un mayor flujo de efectivo y por otra parte creó la Comisión Municipal de Competitividad; así mismo la Gobernación del Huila y la Cámara de Comercio ratificó mediante ordenanza la Comisión Regional de Competitividad del Huila, los cuales son organismos articuladores, escenarios de análisis del comportamiento de las variables del IDC e ICC y un espacio para generar planes, proyectos y programas enfocados en el mejoramiento la competitividad de la ciudad capital y del Departamento.

# RESULTADOS POR PILAR



**Gráfica 14.** Puntaje en el pilar de sistema financiero en el IDC 2019 y en el IDC 2020. Posición y avance 2020.





## RESULTADOS POR PILAR

### TAMAÑO DEL MERCADO

Bogotá D.C, Antioquia y Cundinamarca conservan los tres primeros lugares en el pilar tamaño del mercado con puntajes de 8,92, 8,03 y 7,64 sobre 10 (Gráfica 15). El distrito capital presenta el tamaño del mercado interno más grande del país con una calificación de 10 sobre 10. Además, Bogotá D.C se sitúa en el tercer lugar en tamaño del mercado externo con una puntuación de 9,79.

Antioquia presenta el mercado externo más grande del país y obtiene una calificación de 10 en este indicador. Ade-

más, en materia de mercado interno es segundo en la clasificación general con un puntaje de 8,91. Por su parte, Cundinamarca presenta su mejor desempeño en el indicador de tamaño del mercado externo en el que obtiene una calificación de 9,73, ocupando el cuarto lugar en el escalafón.

Vale la pena destacar que Sucre mejora en cuatro posiciones en este pilar. Este departamento sobresale en el indicador grado de apertura comercial en el que es tercero a nivel nacional y obtiene un puntaje de 8,27 sobre 10.

### ANTIOQUIA: BUENAS PRÁCTICAS EN EL PILAR DE TAMAÑO DEL MERCADO

*Con la colaboración Julián Mazo y Laura Gallego de PROANTIOQUIA*

El acceso a nuevos mercados depende en gran medida de dos características: negocios y empresas competitivas y condiciones institucionales y territoriales que habiliten esa competitividad. En Antioquia se han consolidado capacidades público-privadas de emprendimiento, empresas ancla, innovación y promoción de la ciudad y el departamento como destino de inversión.

Es así como la articulación de los distintos sectores complementa y apoya la iniciativa y el talento emprendedor y empresarial de la región. Una de las claves es la consolidación de propuestas de alto valor con respuesta en el mercado, el aumento de la productividad, la promoción de la innovación y el fortalecimiento de habilidades blandas y gerenciales para el pensamiento, planeación y decisión estratégica de los negocios.

Por otro lado, también se habilitan condiciones territoriales para la competitividad de las empresas de la región y su parti-

cipación en los mercados internos y externos por ejemplo con el liderazgo de la Gobernación de Antioquia y la articulación con la inversión privada, al coordinar y articular agendas y capacidades para impulsar la visión Metropoli 2050, la cual plantea el desarrollo de Medellín como un diamante que conecta de manera integral, coherente y organizada con otros nodos de desarrollo como la ecociudad de Oriente, Puerto Berrío y Magdalena Plus, el Ecodesarrollo en el Bajo Cauca, los Territorios de Santa fe de Antioquia y Urabá como un mar de oportunidades.

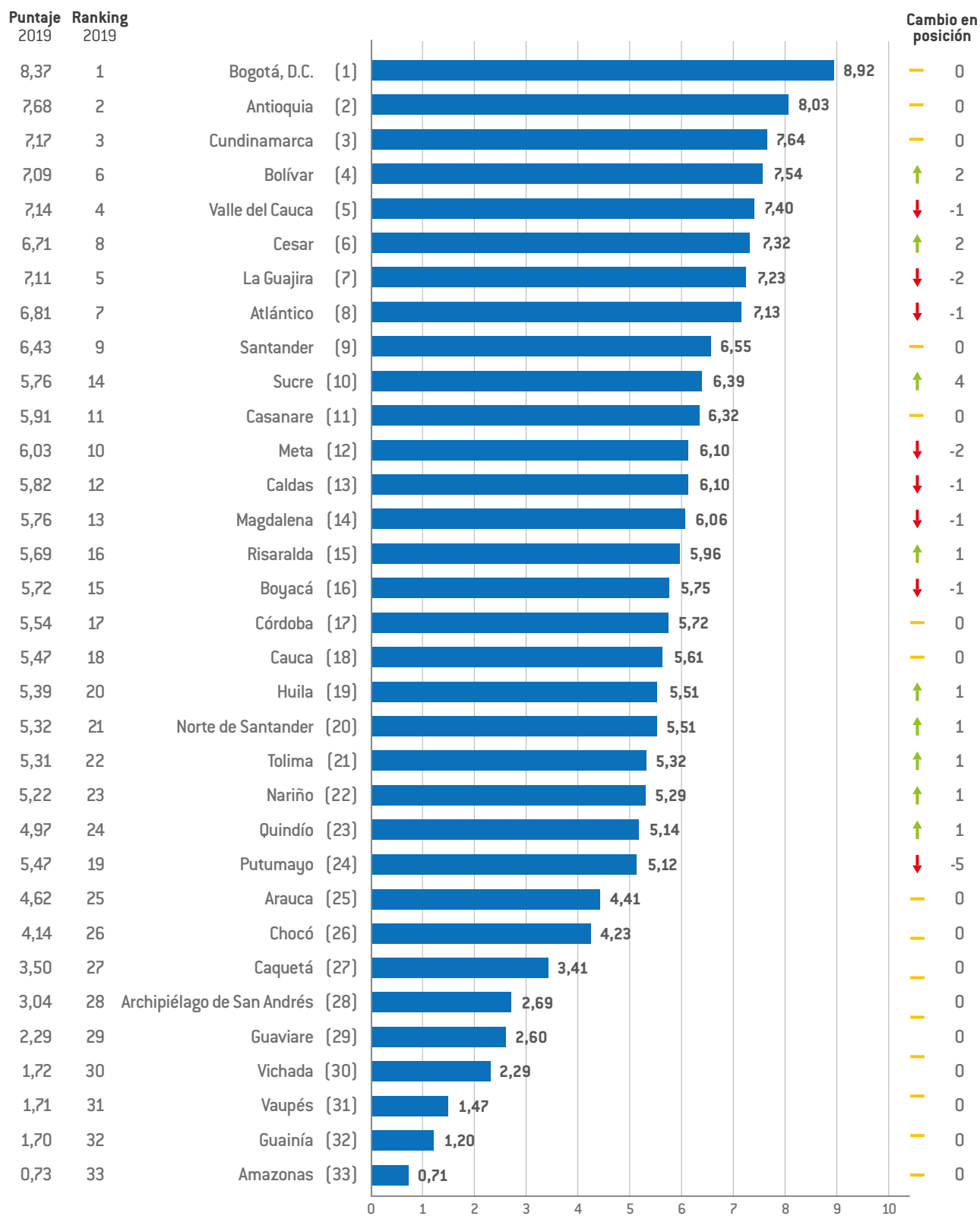
Además, la finalización de las vías 4G en el departamento con el liderazgo del Gobierno Nacional, nos integran al sistema de transporte de nueva generación del país y conecta con la adecuación y mantenimiento a las vías terciarias que cierran la brecha entre esa primera milla del productor agrícola y el entramado de infraestructura para la venta y exportación a gran escala.



# RESULTADOS POR PILAR



**Gráfica 15.** Puntaje en el pilar de tamaño de mercado en el IDC 2019 y en el IDC 2020. Posición y avance 2020.





## RESULTADOS POR PILAR

### SOFISTICACIÓN Y DIVERSIFICACIÓN

En las tres primeras posiciones de este pilar se ubican Valle del Cauca, Bogotá D.C. y Atlántico, territorios que presentan puntajes de 9,81, 9,67 y 9,57 sobre 10, respectivamente. Lo anterior demuestra que existe un resultado muy apretado en el top tres de sofisticación y diversificación (Gráfica 16). Valle del Cauca cuenta con la segunda canasta de exportación más diversa del país, con un puntaje de 9,91. Así mismo, ocupa el cuarto lugar en diversificación de mercados de destino de las exportaciones, con una calificación de 9,71.

Por su parte, la capital del país es el mejor de la clasificación en diversificación de la canasta exportadora, en el que obtiene una puntuación de 10 sobre 10. El tercer lugar lo ocupa Atlántico gracias a su desempeño destacado en el indicador diversificación de la canasta exportadora, con una calificación de 9,66.

Finalmente, el departamento de Vaupés avanza en 22 posiciones en el *ranking* del pilar. Esto como resultado de su mejora de 13 posiciones en diversificación de mercados de destino de las exportaciones y de 16 puestos en diversificación de la canasta exportadora, respecto al recálculo de 2019.

### VALLE DEL CAUCA: BUENAS PRÁCTICAS EN EL PILAR DE SOFISTICACIÓN Y DIVERSIFICACIÓN

*Con la colaboración de Carlos Andrés Pérez, Director Económico y de Competitividad de la Cámara de Comercio de Cali*

Desde el año 2014, mediante un trabajo coordinado por la Comisión Regional de Competitividad e Innovación del Valle del Cauca, la Gobernación Departamental y la Alcaldía de Cali en el que participaron empresas, instituciones de apoyo, Cámaras de Comercio y academia, se definió la Agenda de Transformación Productiva del Departamento compuesta por dos ejes de trabajo para contribuir a la consolidación de una región más próspera y competitiva: La Narrativa Estratégica de Competitividad y el programa de Iniciativas *Cluster* del Departamento.

La Narrativa Estratégica de Competitividad del Valle del Cauca denominada “Un Valle que se Atreve” tiene como objetivo principal dotar a la región con una visión de futuro sobre sus posibilidades de desarrollo económico, teniendo en cuenta cinco fortalezas: “Un Valle sin Distancias”, “Un Valle a la Conquista”, “Un Valle de Bionegocios”, “Un Valle de Gente Creativa” y “Valle de Ciudades.

Por su parte, el programa de Iniciativas *Cluster* se centra en la identificación y priorización de las apuestas productivas del Departamento, basado en su potencial de crecimiento, internacionalización y generación de empleo. Gracias a este trabajo de priorización, hoy el Departamento cuenta con una nutrida agenda de proyectos, en torno a 9 Iniciativas *Cluster*: Macronsnacks, Proteína Blanca, Belleza, Excelencia Clínica, Bioenergía, Sistema Moda, Hábitat Urbano, Economía Digital y, más recientemente, Experiencias.

Los 9 *Clusters* están conformados por más de 6.000 empresas que generan cerca de 40% del empleo formal en 2019. Estas empresas registraron ventas por más de \$65 billones, lo que equivale a 54,3% de las ventas totales del Departamento en 2019 y las exportaciones de estas cadenas productivas registraron un valor de USD 788 millones, equivalente a 42,3% de las exportaciones totales del Departamento ese mismo año.

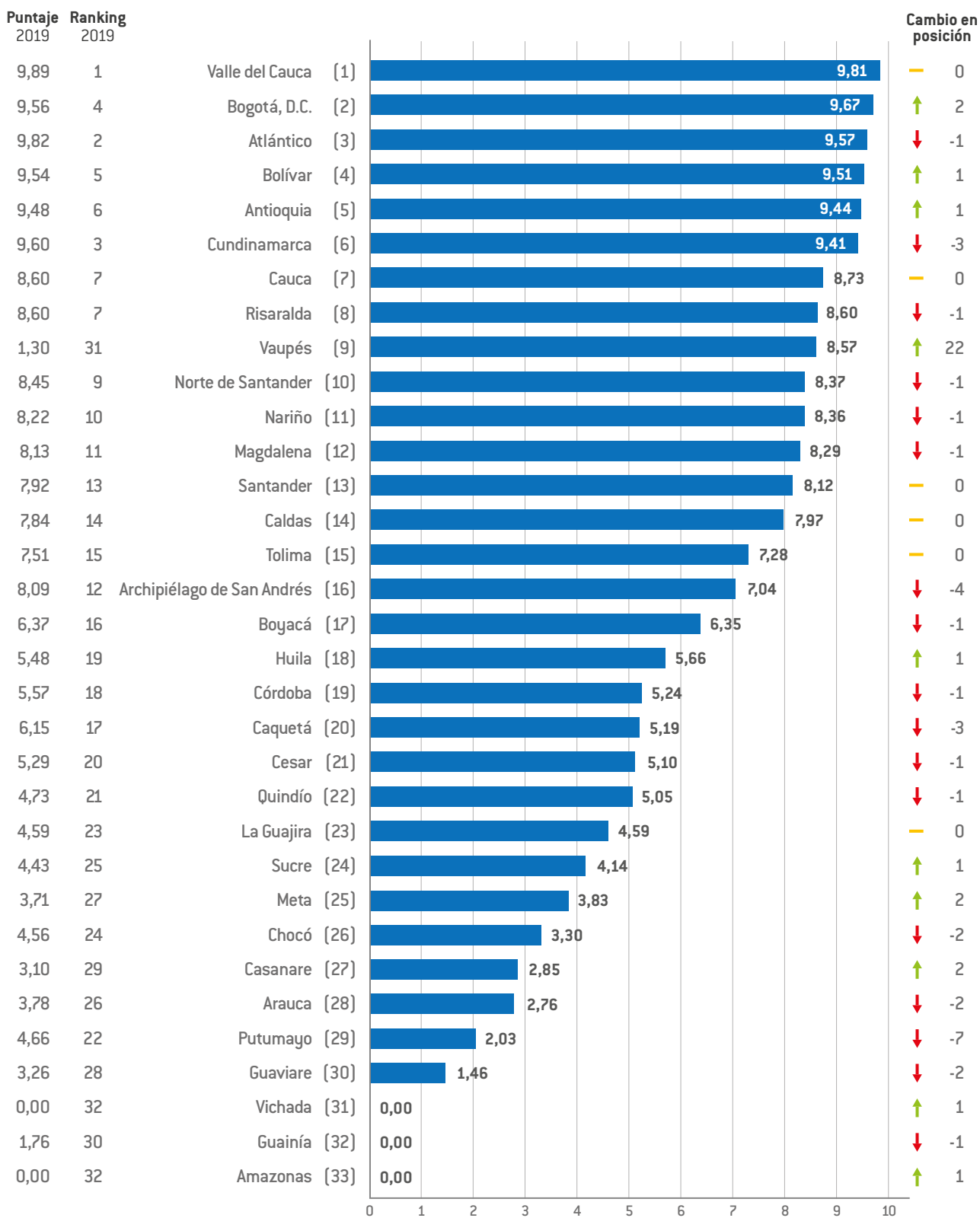
Por otro lado, el trabajo conjunto entre las empresas, el Gobierno Nacional, la Gobernación del Valle del Cauca, la Alcaldía de Cali, gremios, Cámaras de Comercio y universidades de la región alrededor de las fortalezas competitivas y las apuestas productivas ha propiciado la estructuración y ejecución de proyectos enfocados en impulsar la sofisticación productiva y la internacionalización. Un caso destacado corresponde a la estructuración de las Unidades de Innovación y Valorización de Servicios Clínicos, en el que participaron varias de las principales empresas del *Cluster* de Excelencia Clínica y universidades de la región.

De otra parte, también se destaca un proyecto financiado con recursos de regalías del fondo de ciencia, tecnología e innovación en el que 11 empresas del *Cluster* de Proteína Blanca buscan fortalecer sus capacidades de investigación, desarrollo experimental e innovación para impulsar la sofisticación, internacionalización y el acceso a nuevos mercados.

# RESULTADOS POR PILAR



**Gráfica 16.** Puntaje en el pilar de sofisticación y diversificación en el IDC 2019 y en el IDC 2020. Posición y avance 2020.





## RESULTADOS POR PILAR

### INNOVACIÓN Y DINÁMICA EMPRESARIAL

En el pilar de innovación y dinámica empresarial las tres primeras posiciones le corresponden a Bogotá D.C, Antioquia y Risaralda, los cuales obtienen calificaciones de 9,59, 7,56 y 6,76 sobre 10, respectivamente (Gráfica 17). En primer lugar, Bogotá D.C se destaca por tener el mejor puntaje de la clasificación, y obtener una calificación de 10 sobre 10 en los indicadores de investigación de alta calidad, revistas indexadas en publintex, tasa de natalidad empresarial neta y densidad empresarial.

Por su parte, Antioquia se destaca en el indicador participación de medianas y grandes empresas, en el que ocupa la segunda posición a nivel nacional. Por otro lado, el departamento de Risaralda cuenta con el mayor número de registros de propiedad industrial (26,25 por cada millón de habitantes).

Finalmente, se destaca el avance de dos posiciones de los departamentos de Quindío, Magdalena, Meta, Cesar y Vichada. En particular, vale la pena resaltar el caso de Quindío que ocupa el tercer puesto en el indicador registros de propiedad industrial, con un puntaje de 9,04 sobre 10.

### RISARALDA: BUENAS PRÁCTICAS EN EL PILAR DE INNOVACIÓN Y DINÁMICA EMPRESARIAL

*Con la colaboración de Jorge Ramírez Cadavid y Diego Velasquez de la Cámara de Comercio de Pereira por Risaralda*

En el departamento de Risaralda se destacan los esfuerzos realizados desde el sector público y privado, desde los cuales, se han ejecutado diferentes estrategias con el fin de fortalecer el tejido empresarial. Una de ellas es el Censo Empresarial, que realiza la Cámara de Comercio de Pereira por Risaralda desde el año 2019 y de manera conjunta con la Alcaldía del Municipio para el caso de Pereira, con el fin de caracterizar todos los establecimientos comerciales de la ciudad capital. Por su parte, con los comerciantes informales, se llevó a cabo una brigada de sensibilización y formalización que ha mostrado su efectividad en la disminución de la informalidad empresarial.

Por otro lado, se han dispuesto estrategias de simplificación y facilitación de trámites para la creación de empresas en el Centro de Atención Empresarial - CAE desde el año 2007, mediante un trabajo permanente y articulado con la Alcaldía de Pereira. El CAE permite realizar en un solo lugar los registros relacionados con la formalización empresarial como son: el Registro Mercantil, el Registro de Industria y Comercio y el Registro Único Tributario RUT, y brinda una asesoría integral al empresario en materia tributaria a nivel municipal y nacional, así como los beneficios que otorga el Gobierno a los nuevos Comerciantes. Adicionalmente, el CAE tiene acceso a las

normas municipales sobre ordenamiento territorial, lo que le permite realizar las consultas o verificación sobre uso del suelo. Esta función ha significado un ahorro importante al nuevo empresario, ya que, anteriormente este trámite tomaba varios días y representaba un costo adicional para los Comerciantes.

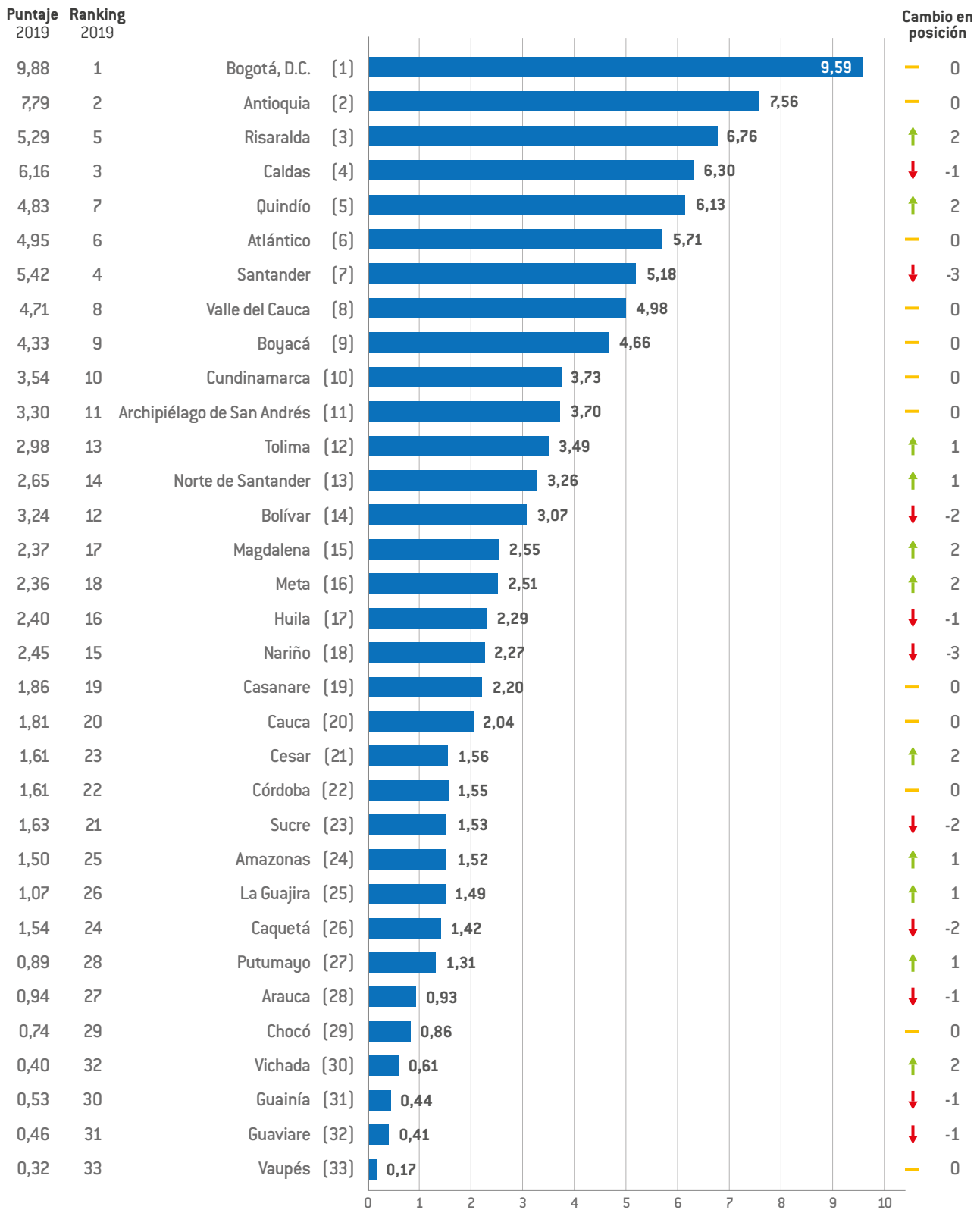
De igual manera, desde el sector público se han llevado a cabo importantes iniciativas para promover la Innovación, como la Política Pública de Competitividad, Ciencia, Tecnología e Innovación de Risaralda, por medio de la cual se vienen creando acuerdos empresariales y académicos para desarrollar procesos de innovación y competitividad, en el marco de una articulación Universidad- Empresa-Estado. De igual forma, se destaca la articulación con el Gobierno nacional y gremios empresariales para la ejecución de proyectos como “Innovación Más País”, cuya finalidad es incrementar las capacidades de innovación en las empresas de la región.

También se debe destacar el trabajo de la Alcaldía de Pereira que, desde 2017, ha posicionado el programa “Hecho en Pereira, lo compro”, desde el 2017, el cual ha facilitado herramientas a emprendedores para potencializar sus productos y que estos sean reconocidos y comercializados en grandes superficies comerciales a nivel nacional.

# RESULTADOS POR PILAR



**Gráfica 17.** Puntaje en el pilar innovación y dinámica empresarial en el IDC 2019 y en el IDC 2020. Posición y avance 2020.





## RESULTADOS POR REGIÓN

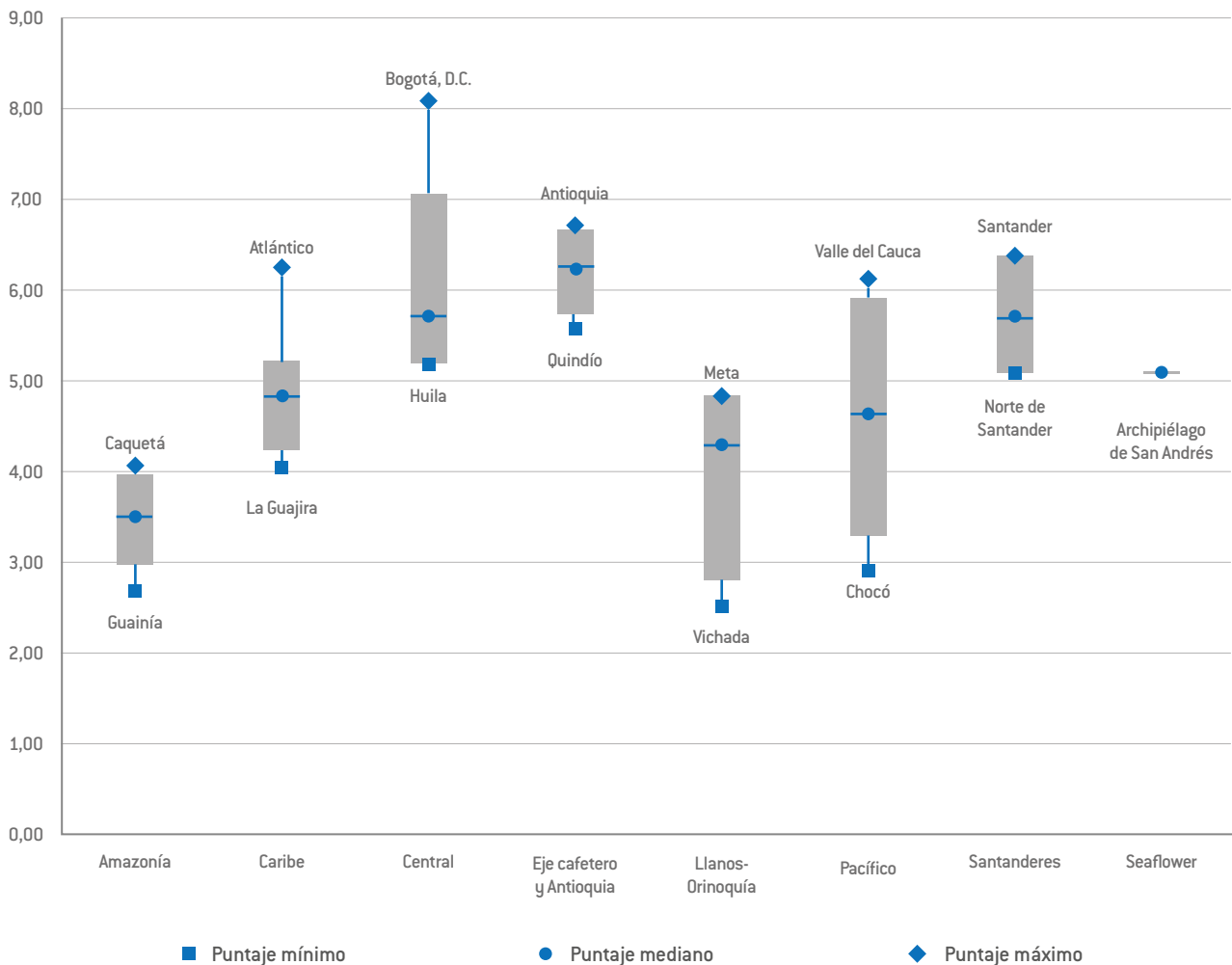
De acuerdo con el PND 2018-2022, los gobiernos subnacionales y diferentes autoridades locales deben trabajar mancomunadamente con el Gobierno nacional para lograr el crecimiento económico y la igualdad de oportunidades en todos los territorios. Lo anterior, permitirá lograr buena parte de los objetivos y metas propuestas en el nivel territorial y nacional (DNP, 2019). El PND 2018-2022 sugiere ocho regiones, las cuales fueron definidas a partir de aspectos como la asociatividad en el país a nivel supra departamental con las Regiones Administrativas de Planificación (RAPE), entre otros aspectos.

A través del IDC 2020 se puede observar las brechas presentadas al interior de las regiones propuestas por el PND 2018-2022. Por ejemplo, la Gráfica 18 muestra el puntaje máximo, mínimo y mediano del IDC 2020 obtenido en cada región y revela que, en regiones como la Amazonía, Eje ca-

fetero y Antioquia y Santanderes los puntajes son similares entre los departamentos que las conforman. Por el contrario, en la región central mientras Huila obtiene un desempeño por debajo de 5,3 puntos, la capital del país presenta un puntaje superior a los 8 puntos. Esto también sucede en la región Pacífico, en la que el Valle del Cauca presenta una calificación de 6,36 y el departamento del Chocó registra un desempeño inferior a 3 puntos.

Por otro lado, la Gráfica 18 también revela los diferentes desempeños competitivos de los grupos departamentales propuestos en la regionalización del PND 2018-2022. En efecto, mientras todos los departamentos de la región Amazonía se encuentran entre los 2,65 y los 4,14 puntos, los departamentos del Eje cafetero y Antioquia se ubican por encima de los 5,61 puntos.

Gráfica 18. Brecha de competitividad entre regiones.



Fuente: Consejo Privado de Competitividad & SCORE-Universidad del Rosario con base en WEF (2019).

# RESULTADOS POR REGIÓN

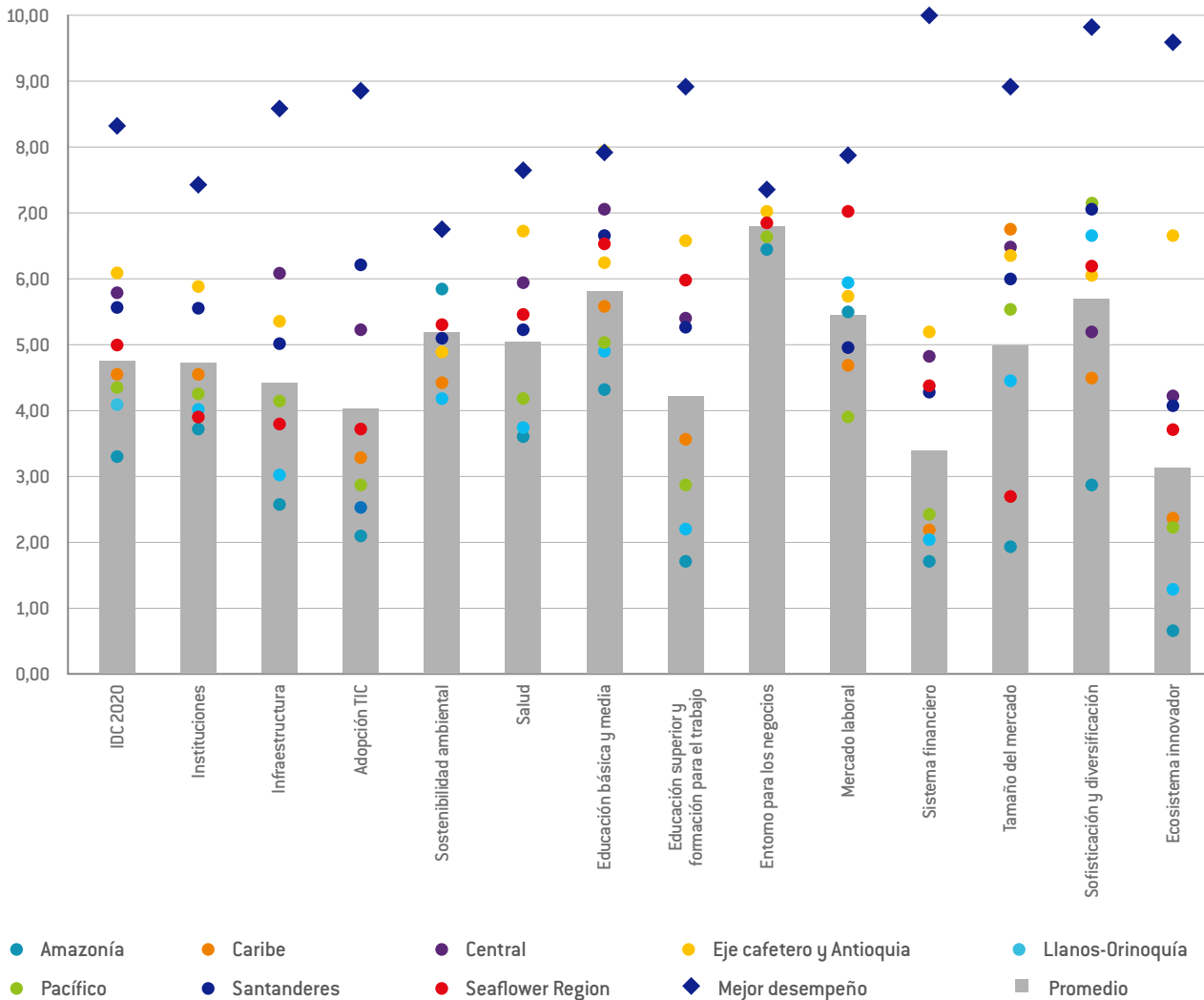


En esta sección se presentará una aproximación del desarrollo competitivo de los departamentos utilizando un puntaje agregado por región. Las barras de la gráfica 19 muestran el puntaje promedio del IDC 2020, así como la calificación media por pilar. Por su parte, los círculos dan cuenta del desempeño medio obtenido por región para el puntaje final del IDC y cada uno de los trece pilares. Por lo tanto, la gráfica muestra que las regiones del Eje cafetero y Antioquia, Central, Santanderes y Seaflower

region se encuentran por encima del promedio de todos los departamentos que conforman el IDC 2020 (4,75 puntos).

Además, se observa que las brechas más grandes entre las regiones con mejor y peor desempeño se observan en los pilares de: educación superior y formación para el trabajo (brecha de 4,87 puntos), tamaño del mercado (brecha de 4,78 puntos), sofisticación y diversificación (brecha de 4,22 puntos) e innovación y dinámica empresarial (brecha de 6 puntos).

**Gráfica 19.** Puntaje promedio IDC 2020, puntaje por región y mejor desempeño de la medición\*.



\* Las barras indican el puntaje promedio de la medición.

Fuente: Consejo Privado de Competitividad & SCORE-Universidad del Rosario con base en WEF (2019).



## RESULTADOS POR REGIÓN

Para concluir, es clave mencionar que este análisis a nivel regional va más allá de un *ranking* y contribuye al proceso de toma de decisiones con visión territorial. De hecho, la gráfica 20 ayuda a identificar las fortalezas y debilidades de cada región de acuerdo con los pilares y factores del IDC. Por ejemplo, muestra que, si bien la región Amazonía presenta retos generalizados en todos los pilares del IDC, sus principales debilidades se concentran en educación superior y formación para el trabajo, sistema financiero, tamaño del mercado e innovación

y dinámica empresarial, en los que obtiene puntuaciones promedio por debajo de los 2 puntos.

Aunque el anterior análisis de fortalezas y debilidades por pilar sugiere una priorización de políticas y de recursos de inversión en las áreas más rezagadas por región, es importante no perder de vista la integralidad de la competitividad propuesta por el WEF. En consecuencia, estos análisis deben ser acompañados con inversiones estratégicas en todos los pilares relacionados con el desarrollo productivo y competitivo de los territorios.

**Gráfica 20.** Desempeño regional por pilar en el IDC 2020-2021.

|                          | Instituciones | Infraestructura | Adopción TIC | Sostenibilidad ambiental | Salud | Educación básica y media | Educación superior y formación para el trabajo | Entorno para los negocios | Mercado laboral | Sistema financiero | Tamaño del mercado | Sofisticación y diversificación | Innovación y dinámica empresarial |
|--------------------------|---------------|-----------------|--------------|--------------------------|-------|--------------------------|--|---------------------------|-----------------|--------------------|--------------------|---------------------------------|-----------------------------------|
| Amazonía                 | 3,77          | 2,59            | 2,09         | 5,83                     | 3,60  | 4,34                     | 1,73   | 6,53                      | 5,50            | 1,73               | 1,96               | 2,87                            | 0,66                              |
| Caribe                   | 4,54          | 5,04            | 3,28         | 4,47                     | 5,43  | 5,58                     | 3,53   | 6,81                      | 4,67            | 2,14               | 6,74               | 4,47                            | 2,20                              |
| Central                  | 5,86          | 6,08            | 5,21         | 5,29                     | 5,91  | 7,06                     | 5,37   | 6,86                      | 5,87            | 4,84               | 6,49               | 5,19                            | 4,21                              |
| Eje cafetero y Antioquia | 5,83          | 5,39            | 6,22         | 4,93                     | 6,69  | 6,29                     | 6,60   | 7,11                      | 5,72            | 5,22               | 6,22               | 6,04                            | 6,67                              |
| Llanos-Orinoquía         | 4,05          | 3,03            | 2,63         | 5,22                     | 3,69  | 4,95                     | 2,33   | 6,71                      | 6,02            | 2,07               | 4,44               | 6,67                            | 1,33                              |
| Pacífico                 | 4,24          | 4,17            | 2,85         | 5,30                     | 4,18  | 5,11                     | 2,91   | 6,62                      | 3,91            | 2,41               | 5,52               | 7,10                            | 2,11                              |
| Santanderes              | 5,57          | 5,02            | 6,24         | 5,16                     | 5,17  | 6,65                     | 5,27   | 6,84                      | 4,96            | 4,31               | 6,01               | 7,05                            | 4,11                              |
| Seaflower Region         | 3,91          | 3,87            | 3,71         | 5,32                     | 5,46  | 6,52                     | 6,00   | 6,83                      | 7,00            | 4,39               | 2,69               | 7,04                            | 3,70                              |



# ANÁLISIS DE CIERRE DE BRECHAS



Contando con la totalidad de los departamentos de Colombia se logra contribuir a la meta de cierres de brechas regionales propuesta en el marco del Sistema Nacional de Competitividad

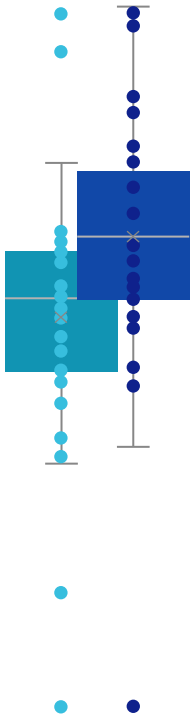
e Innovación. En este sentido, se presenta un análisis por cada pilar con el fin de identificar aquellos indicadores que presentan comportamientos destacados en términos de brechas.

## INSTITUCIONES

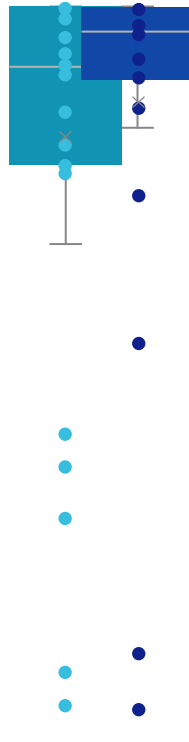
En términos de brechas el pilar de Instituciones presenta los mayores cambios en tres de sus indicadores, el primero en eficiencia de los métodos de resolución de conflictos donde se ha impactado de manera positiva la brecha que existía en el año 2019 ya que por cuenta del avance de algunos depar-

tamentos se logró recortar la diferencia con los datos atípicos. Un segundo cambio importante lo experimenta el indicador tasa de secuestro, donde se ha ampliado la brecha entre los departamentos con altas tasas de secuestro a cuenta de una menor tasa de secuestro en la mayoría de los departamentos.

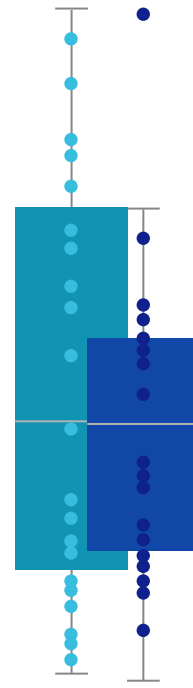
### EFICIENCIA DE LOS MÉTODOS DE RESOLUCIÓN DE CONFLICTOS



### TASA DE SECUESTRO



### ÍNDICE DE GOBIERNO DIGITAL PARA EL ESTADO



■ 2019 ■ 2020

Fuente: SICAAC – Ministerio de Justicia.

Fuente: Ministerio de Defensa Nacional, DANE, cálculos propios.

Fuente: Ministerio de Tecnologías de la Información y las Comunicaciones de Colombia, DANE, cálculos propios.



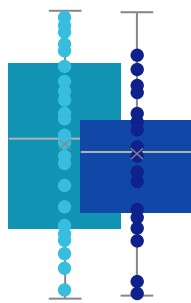
# ANÁLISIS DE CIERRE DE BRECHAS

## INFRAESTRUCTURA

En el pilar de infraestructura se evidencia un comportamiento homogéneo, frente a 2019, en la mayoría de los indicadores, no obstante, se logran evidenciar cambios significativos no solo en términos de brechas sino también en variaciones de puntajes. Por ejemplo, en el indicador costo de la energía eléctrica se evidencia una mayor cantidad de departamen-

tos con puntajes menores. En cuanto a las brechas observadas en el pilar, se evidencia un aumento en la brecha dentro del indicador de costo de transporte terrestre a aduanas a cuenta de una mejora de puntajes en los departamentos que termino caracterizando a un departamento como atípico por su bajo puntaje.

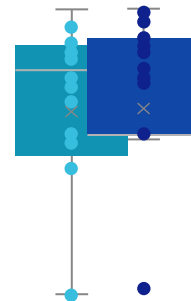
### COSTO DE LA ENERGÍA ELÉCTRICA



■ 2019 ■ 2020

Fuente: Superservicios, cálculos propios.

### COSTO DE TRANSPORTE TERRESTRE A MERCADO INTERNO



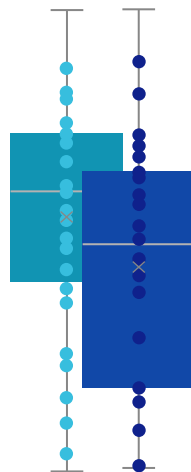
Fuente: Registro Nacional de Despacho de Carga (RNDC) – Ministerio de Transporte, cálculos propios.

## ADOPCIÓN DE TIC

Dentro del pilar de adopción TIC se destaca el indicador de ancho de banda de internet. Frente a 2019, ese indicador experimenta mayor dispersión entre los puntajes de los departamentos y además muestra un cambio en la mediana del indicador, esto en

términos de brechas es favorable para departamentos que anteriormente tenían un ancho de banda muy inferior al resto. En este pilar también destaca el indicador programas TIC en donde se registra un departamento con un comportamiento atípico.

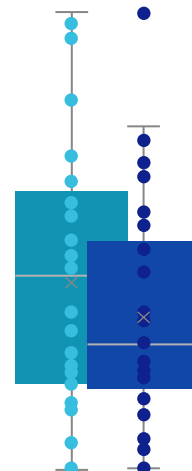
### ANCHO DE BANDA DE INTERNET



■ 2019 ■ 2020

Fuente: Ministerio de Educación Nacional de Colombia – SNIES, DANE, cálculos propios.

### PROGRAMAS TIC



Fuente: Ministerio de Tecnologías de la Información y las Comunicaciones de Colombia, DANE, cálculos propios.

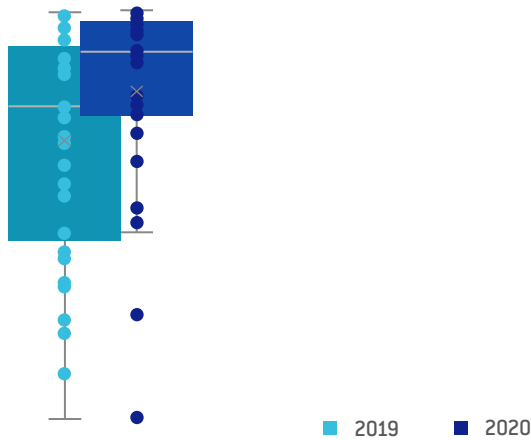


## SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL

En materia de brechas en el pilar de Sostenibilidad Ambiental se identifican ciertos indicadores con cambios relevantes frente a 2019. El indicador de tasa de deforestación incluyó un aumento en la brecha ya que se observa un mayor número

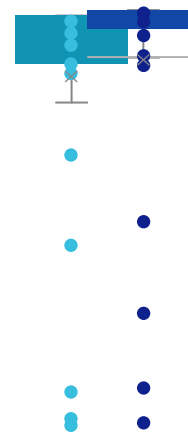
de departamentos que obtienen mejores puntajes. Lo anterior sucede también en el indicador disposición adecuada de residuos sólidos, aunque en menor medida.

### TASA DE DEFORESTACIÓN



Fuente: IDEAM.

### DISPOSICIÓN ADECUADA DE RESIDUOS SÓLIDOS



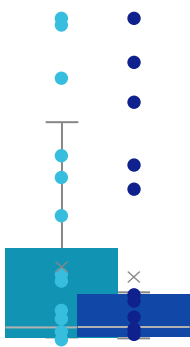
Fuente: Superservicios, cálculos propios.

## SALUD

El pilar de salud respecto a 2019 presenta cambios significativos en materia de brechas en tres de los indicadores que le componen. El primero de estos es Inversión pública en salud donde para el último año la cantidad de departamentos con puntajes altos categorizados como atípicos presentó un aumento. El segundo es el indicador comunidad de

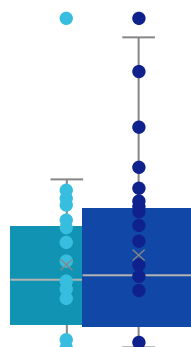
la salud, en donde se recorta la brecha entre el departamento atípico y otros departamentos, además se evidencia un leve desplazamiento positivo de la caja indicando un mejor puntaje general en el indicador. Por último, en el indicador camas de servicios especializados se observa un cierre en su brecha frente a 2019.

### INVERSIÓN EN SALUD PÚBLICA



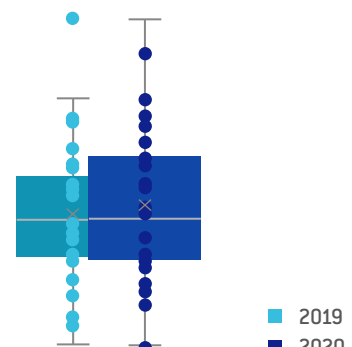
Fuente: Ministerio de Hacienda y Crédito Público, DANE, cálculos propios.

### COMUNIDAD DE LA SALUD



Fuente: GEIH - DANE, Ministerio de Educación - SNIES, cálculos propios.

### CAMAS DE SERVICIOS ESPECIALIZADOS



Fuente: Ministerio de Salud y Protección Social, DANE, cálculos propios.



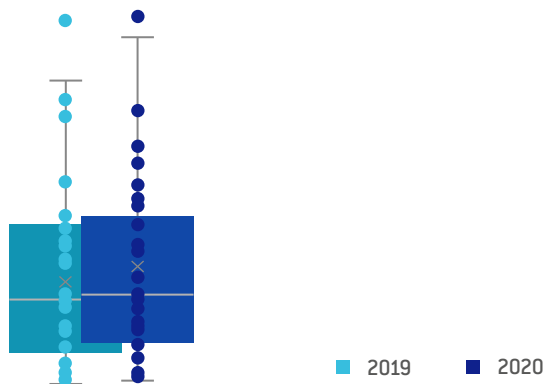
# ANÁLISIS DE CIERRE DE BRECHAS

## EDUCACIÓN BÁSICA Y MEDIA

El pilar de educación básica y media presenta resultados muy homogéneos de un año a otro para la mayoría de sus indicadores. En materia de brechas, se destaca el comportamiento de calidad de los docentes en donde por cuenta de departamentos con puntajes mayores la brecha frente

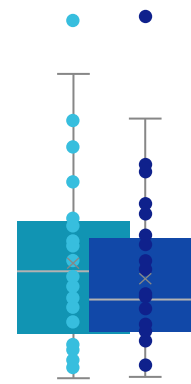
al departamento atípico se cierra en 2020. Por otro lado, el indicador inversión en calidad de la educación básica y media experimenta un aumento en la brecha existente entre el departamento atípico y los demás, esto por cuenta de la disminución en la mediana de este.

### CALIDAD DE LOS DOCENTES



Fuente: DANE. Cálculos propios.

### INVERSIÓN EN CALIDAD DE LA EDUCACIÓN BÁSICA Y MEDIA



Fuente: Ministerio de Hacienda y Crédito Público, cálculos propios.

## EDUCACIÓN SUPERIOR Y FORMACIÓN PARA EL TRABAJO

El pilar de educación superior y formación para el trabajo se identifica por tener indicadores consistentes de un año a otro, lo que se traduce en un comportamiento similar en términos de brechas. Dentro de sus indicadores destaca el comportamiento de los indicadores calidad de docentes de educación superior, dominio

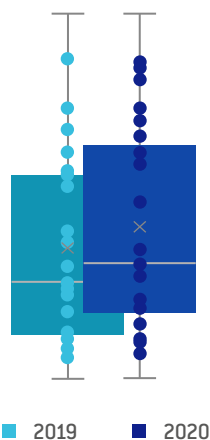
del segundo idioma y número de egresados del SENA vinculados al mercado laboral en donde la brecha de puntajes disminuye a cuenta del avance de algunos departamentos. En el caso de calidad de docentes de educación superior, este avance representó un menor número de departamentos atípicos en el indicador.

### NÚMERO DE EGRESADOS DEL SENA VINCULADOS AL MERCADO LABORAL



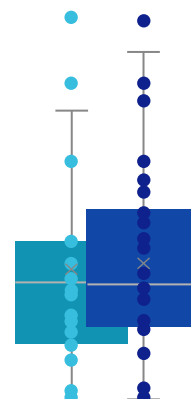
Fuente: SENA - Grupo Observatorio Laboral y Ocupacional, cálculos propios

### DOMINIO DE SEGUNDO IDIOMA



Fuente: ICFES, cálculos propios.

### CALIDAD DE DOCENTES DE EDUCACIÓN SUPERIOR



Fuente: Ministerio de Educación Nacional de Colombia – SNIES, cálculos propios.

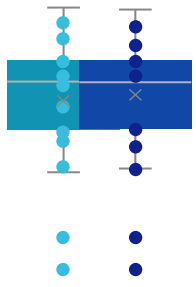


## ENTORNO PARA LOS NEGOCIOS

Al no presentar nuevas actualizaciones de las variables por parte de Doing Business, el pilar Entorno para los negocios no presenta cambios de un año respecto a otro, aunque se logra observar que todos los indicadores presentan altas concentraciones de ciudades con puntajes altos.

En términos de brechas destacan los indicadores facilidad para obtener permisos de construcción y pago de impuestos, los cuales a pesar de la poca dispersión de puntajes y brechas estrechas entre los departamentos presentan casos de departamentos que se encuentran bajo el primer cuartil o que superan el tercer cuartil y que se llegan a considerar atípicos dentro de estos indicadores.

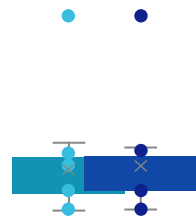
### FACILIDAD PARA OBTENER PERMISOS DE CONSTRUCCIÓN



■ 2019 ■ 2020

Fuente: Banco Mundial - Doing Business.

### PAGO DE IMPUESTOS



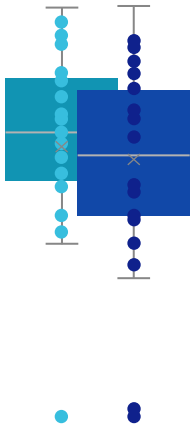
Fuente: Banco Mundial - Doing Business.

## MERCADO LABORAL

El pilar Mercado laboral contiene indicadores muy consistentes de un año a otro por lo que en términos de brechas no hay avances demasiado significativos. Los cambios más relevantes se dan en los indicadores brecha en formalidad

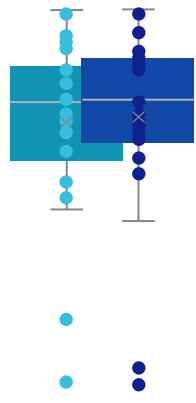
laboral, brecha en empleo vulnerable entre hombres y mujeres y tasa de desempleo en donde se logra acortar la brecha entre departamentos con puntajes bajos considerados atípicos y los demás departamentos.

### TASA DE DESEMPLEO



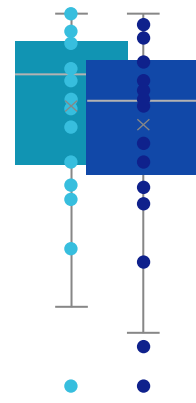
Fuente: Ministerio del Trabajo – FILCO, cálculos propios.

### BRECHA EN FORMALIDAD LABORAL



Fuente: DANE - GEIH, cálculos propios.

### BRECHA EN EMPLEO VULNERABLE ENTRE HOMBRES Y MUJERES



Fuente: DANE - GEIH, cálculos propios.



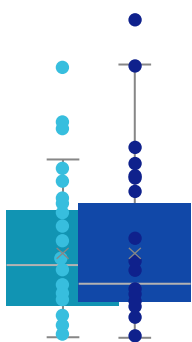
# ANÁLISIS DE CIERRE DE BRECHAS

## SISTEMA FINANCIERO

En el pilar sistema financiero se encuentran indicadores muy consistentes entre 2019 y 2020 indicando variaciones poco representativas de un año frente al otro. En términos de brechas, se identifica una disminución de la brecha departamen-

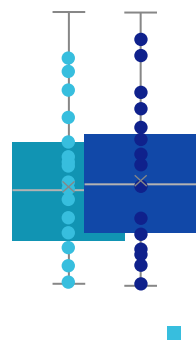
tal en el indicador cobertura de establecimientos financieros, en donde el departamento considerado atípico en 2019 deja de clasificarse de esta manera para 2020.

### COBERTURA ESTABLECIMIENTOS FINANCIEROS



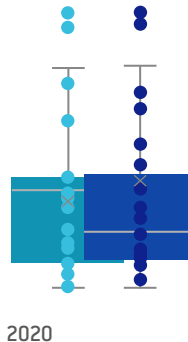
Fuente: Banca de las Oportunidades, DANE, cálculos propios.

### ÍNDICE DE BANCARIZACIÓN



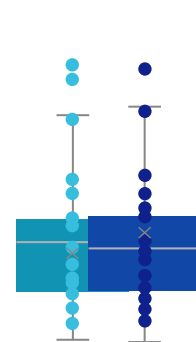
Fuente: Banca de las Oportunidades, DANE, cálculos propios.

### COBERTURA DE SEGUROS



Fuente: Fasecolda, DANE, cálculos propios.

### ÍNDICE DE PROFUNDIZACIÓN FINANCIERA DE LA CARTERA COMERCIAL



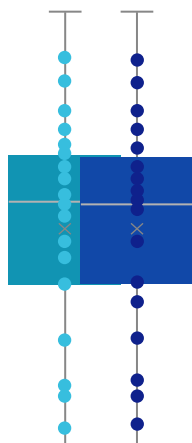
Fuente: Superintendencia Financiera, cálculos propios.

## TAMAÑO DEL MERCADO

Para el pilar tamaño del mercado se logra identificar que la variación entre el año 2019 y el 2020 no ha sido significativa para los indicadores tamaño del mercado interno y tamaño del mercado externo. Sin embargo, el indicador grado de apertura comercial deja de tener departamentos

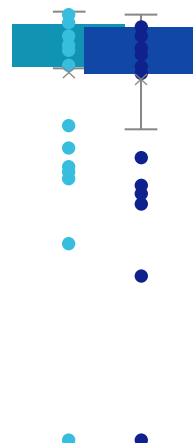
clasificados como atípicos y experimenta una alta concentración de departamentos con puntajes altos. Lo anterior es señal del avance de algunos departamentos que se han traducido en el cierre de la brecha que se presentaba en el año anterior.

### TAMAÑO DEL MERCADO INTERNO



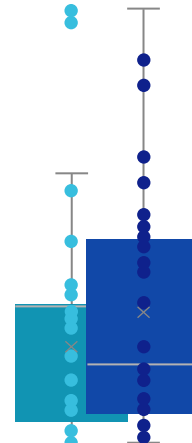
Fuente: DANE, Banco de la Republica, cálculos propios.

### TAMAÑO DEL MERCADO EXTERNO



Fuente: DANE, Banco de la Republica, cálculos propios.

### GRADO DE APERTURA COMERCIAL



Fuente: DANE, Banco de la Republica, cálculos propios.

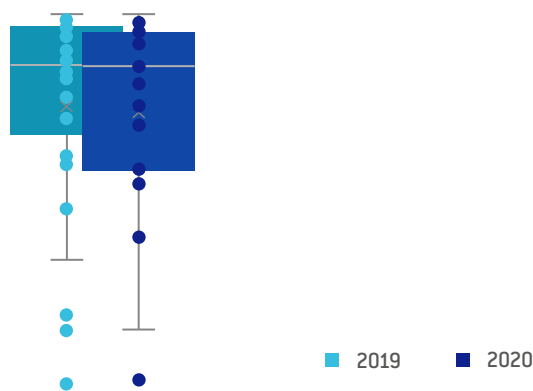


## SOFISTICACIÓN Y DIVERSIFICACIÓN

El pilar de Sofisticación y diversificación experimenta disminuciones en términos de brechas en los dos indicadores que le componen, el primero de estos es el indicador diversificación de mercados de destino de exportaciones el cual para el año 2020 deja de tener departamentos categorizados como

atípicos. Por su parte, en lo que respecta al segundo indicador denominado diversificación de la canasta exportadora, aunque no tiene grandes cambios, experimenta una ampliación de la caja, lo que representa el aumento de departamentos que asemejan un comportamiento semejante a la mediana.

### DIVERSIFICACIÓN DE MERCADOS DE DESTINO DE EXPORTACIONES



Fuente: DANE, cálculos propios

### DIVERSIFICACIÓN DE LA CANASTA EXPORTADORA



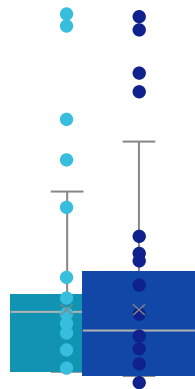
Fuente: DANE, cálculos propios

## INNOVACIÓN Y DINÁMICA EMPRESARIAL

A pesar de la existencia de una alta concentración de departamentos con puntajes bajos en varios de los indicadores que componen el pilar, se evidencian mejoras en términos de brechas en algunos indicadores. Por ejemplo, para el año 2020 en los indicadores de investigación de alta calidad y registros

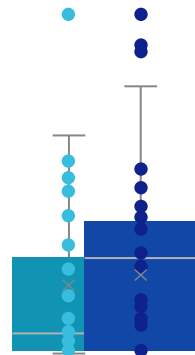
de propiedad industrial algunos departamentos recortan la distancia con aquellos considerados atípicos en la medición. Por otro lado, se evidencia que el subpilar Dinámica Empresarial no experimenta grandes cambios tanto en términos de brechas como de puntajes.

### INVESTIGACIÓN DE ALTA CALIDAD



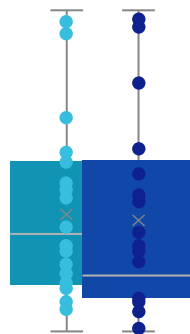
Fuente: Colciencias, DANE, cálculos propios.

### REGISTROS DE PROPIEDAD INDUSTRIAL



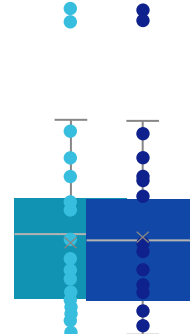
Fuente: Superintendencia de Industria y Comercio, DANE, cálculos propios.

### TASA DE NATALIDAD EMPRESARIAL NETA



Fuente: Confecámaras.

### DENSIDAD EMPRESARIAL



Fuente: Confecámaras.

### PARTICIPACIÓN DE MEDIANAS Y GRANDES EMPRESAS



Fuente: Confecámaras.





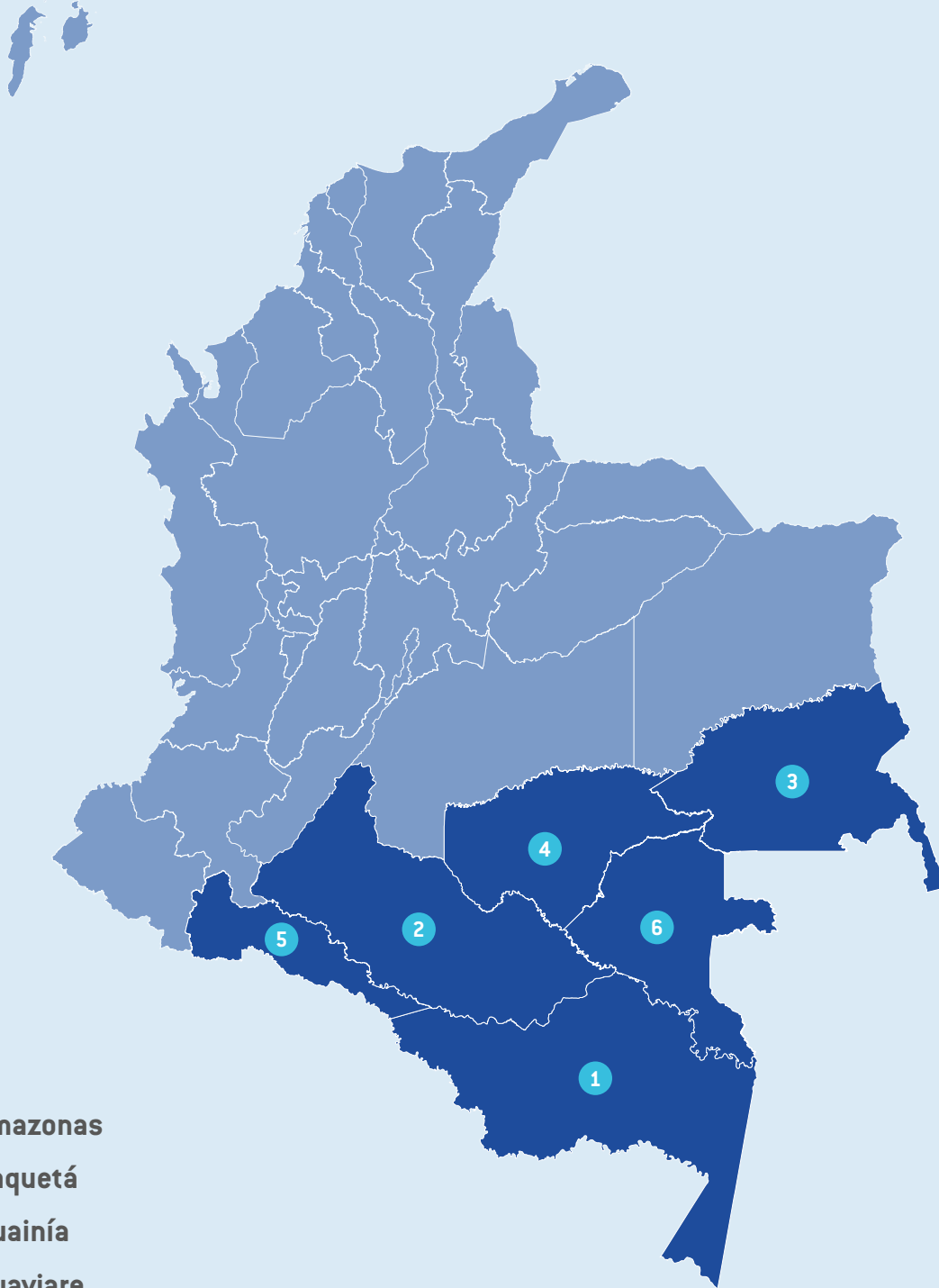
# PERFILES DEPARTAMENTALES



# REGIÓN AMAZONÍA

ÍNDICE DEPARTAMENTAL DE COMPETITIVIDAD 2020-2021

CONSEJO PRIVADO DE COMPETITIVIDAD & SCORE-UNIVERSIDAD DEL ROSARIO



- 1 Amazonas
- 2 Caquetá
- 3 Guainía
- 4 Guaviare
- 5 Putumayo
- 6 Vaupés

## Datos destacados



Población 2020  
(habitantes)  
**1.014.564**



Participación en el PIB  
nacional  
**1,0%**



PIB regional 2019  
(miles de millones COP, provisional)  
**10.892**



PIB por trabajador 2019  
(COP, provisional)  
**43.163.968**

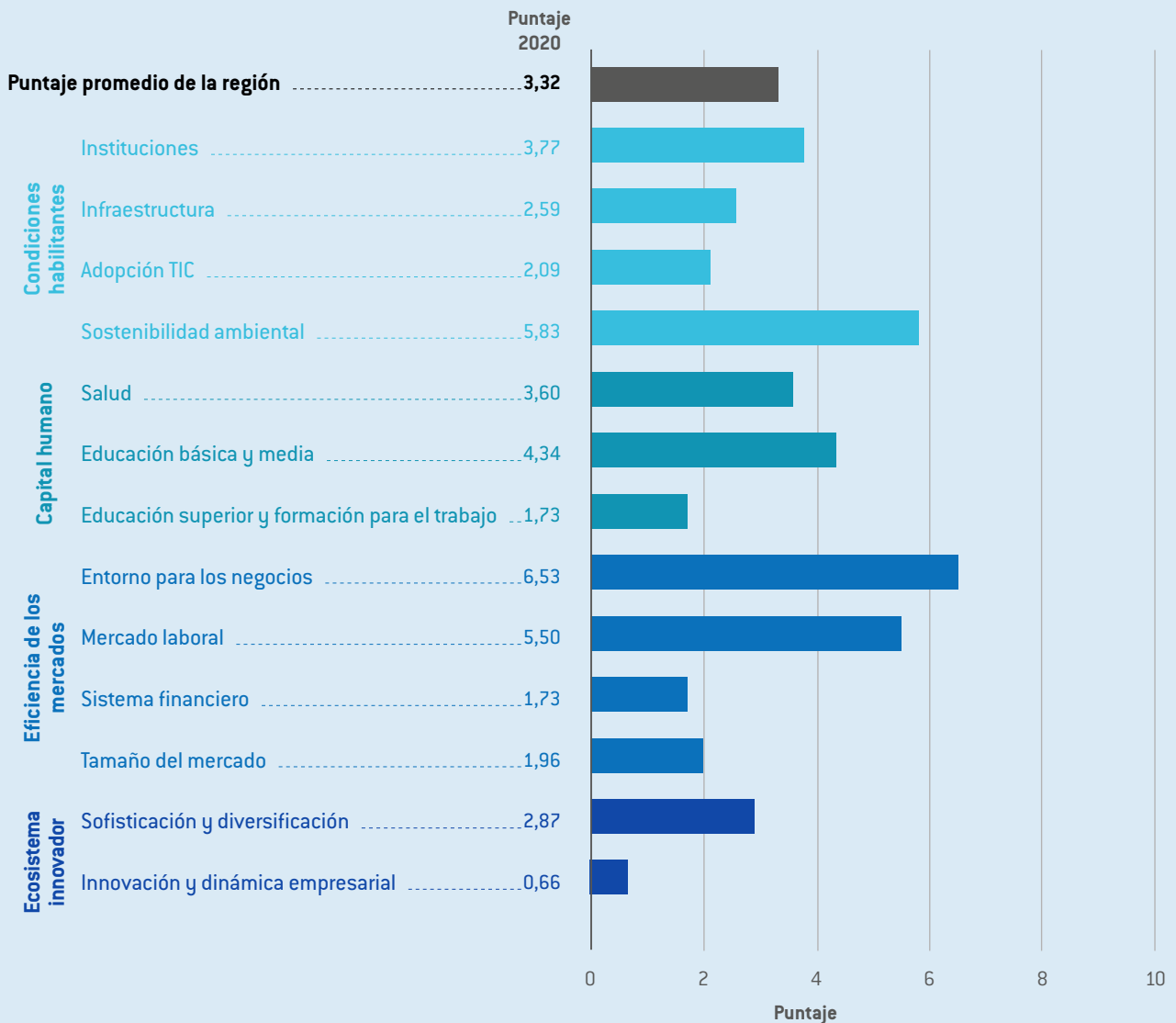


PIB per cápita regional 2019  
(COP, provisional)  
**10.735.769**



Regalías 2018-2019  
(millones COP)  
**1.323.244**

## Desempeño promedio de la región





# AMAZONAS / Capital Leticia

ÍNDICE DEPARTAMENTAL DE COMPETITIVIDAD 2020-2021



Posición IDC 2019  
**29**



PIB 2019 (miles de millones COP, provisional)  
**819**



Participación en el PIB nacional  
**0,08%**



Regalías 2018-2019 (millones COP)  
**108.316**



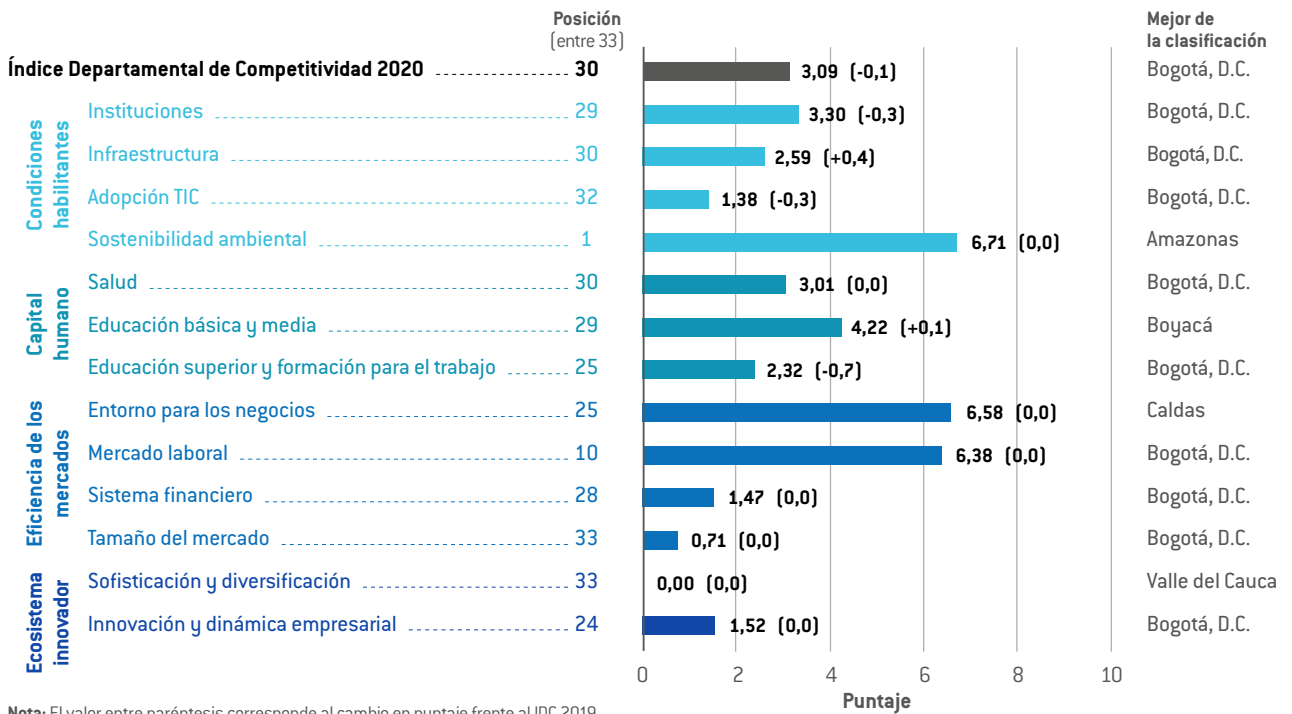
Población 2020 (habitantes)  
**77.753**



PIB per cápita 2019 (COP, provisional)  
**10.533.105**



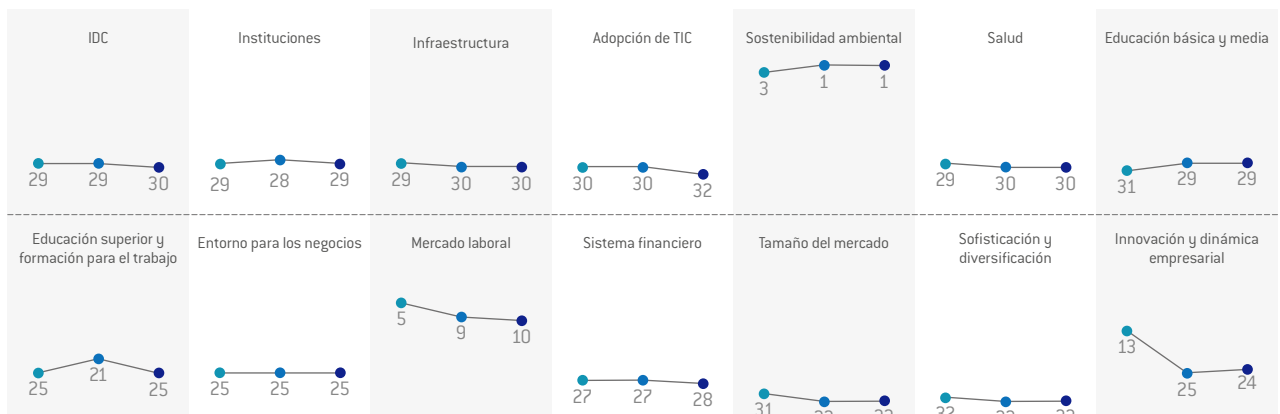
PIB por trabajador 2019 (COP, provisional)  
**67.667.565**



## EVOLUCIÓN POR PILAR 2018-2020

Posición entre 33 departamentos

● 2018 ● 2019 ● 2020



CONSEJO PRIVADO DE COMPETITIVIDAD & SCORE-UNIVERSIDAD DEL ROSARIO



## FACTOR 1 CONDICIONES HABILITANTES

|   |             |           |
|---|-------------|-----------|
| <b>PILAR 1: INSTITUCIONES</b>   | <b>3,30</b> | <b>29</b> |
| <b>INS-1 Desempeño administrativo</b>                                 | <b>1,83</b> | <b>32</b> |
| INS-1-1 Gestión de recursos   | 2,50        | 28        |
| INS-1-2 Gestión de regalías   | 0,00        | 33        |
| INS-1-3 Índice de Gobierno Digital para el Estado                     | 3,00        | 21        |
| <b>INS-2 Gestión fiscal</b>   | <b>3,58</b> | <b>19</b> |
| INS-2-1 Autonomía fiscal  | 1,29        | 27        |
| INS-2-2 Capacidad local de recaudo                                    | 6,14        | 6         |
| INS-2-3 Capacidad de ahorro   | 3,31        | 23        |
| <b>INS-3 Transparencia</b>  | <b>2,57</b> | <b>28</b> |
| INS-3-1 Índice de Gobierno Digital para la Sociedad                   | 6,63        | 10        |
| INS-3-2 Transparencia en el uso de las regalías                       | 0,53        | 32        |
| INS-3-3 Porcentaje de entidades en el Secop II                        | 0,55        | 23        |
| <b>INS-4 Seguridad y justicia</b>                                     | <b>5,21</b> | <b>29</b> |
| INS-4-1 Tasa de homicidios  | 9,23        | 4         |
| INS-4-2 Tasa de secuestro   | 10,00       | 1         |
| INS-4-3 Tasa de extorsión   | 8,32        | 4         |
| INS-4-4 Eficiencia de la justicia                                     | 0,00        | 33        |
| INS-4-5 Productividad de jueces                                       | 0,00        | 33        |
| INS-4-6 Eficiencia de los métodos de resolución de conflictos         | 3,69        | 32        |
| <b>PILAR 2: INFRAESTRUCTURA</b>                                       | <b>2,59</b> | <b>30</b> |
| <b>INF-1 Infraestructura de servicios</b>                             | <b>4,16</b> | <b>25</b> |
| INF-1-1 Cobertura de acueducto  | 5,96        | 16        |
| INF-1-2 Cobertura efectiva de gas natural                             | 0,00        | 33        |
| INF-1-3 Cobertura de la energía eléctrica                             | 5,57        | 27        |
| INF-1-4 Costo de la energía eléctrica                                 | 3,06        | 25        |
| INF-1-5 Cobertura de alcantarillado                                   | 6,20        | 11        |
| <b>INF-2 Infraestructura vial</b>                                     | <b>2,20</b> | <b>30</b> |
| INF-2-1 Red vial primaria por cada 100.000 habitantes                 | 1,00        | 28        |
| INF-2-2 Red vial primaria por área                                    | 0,00        | 33        |
| INF-2-3 Porcentaje de vías primarias en buen estado                   | 8,93        | 5         |
| INF-2-4 Red vial a cargo del departamento por cada 100.000 habitantes | 0,45        | 28        |
| INF-2-5 Red vial a cargo del departamento por área                    | 0,00        | 33        |
| INF-2-6 Porcentaje de vías a cargo del departamento en buen estado    | 2,83        | 24        |
| <b>INF-3 Conectividad</b>   | <b>1,42</b> | <b>30</b> |
| INF-3-1 Costo de transporte terrestre a mercado interno               | n/a         | n/a       |
| INF-3-2 Costo de transporte terrestre a aduanas                       | n/a         | n/a       |
| INF-3-3 Pasajeros movilizados vía aérea                               | 0,10        | 18        |
| INF-3-4 Índice de conectividad aérea                                  | 2,75        | 19        |
| <b>PILAR 3: ADOCIÓN TIC</b>   | <b>1,38</b> | <b>32</b> |
| <b>TIC-1 Infraestructura TIC</b>                                      | <b>2,50</b> | <b>31</b> |
| TIC-1-1 Penetración de internet banda ancha fijo                      | 0,61        | 31        |
| TIC-1-2 Ancho de banda de internet                                    | 0,16        | 30        |
| TIC-1-3 Hogares con computador  | 2,21        | 21        |
| TIC-1-4 Hogares con teléfono celular                                  | 7,02        | 29        |
| <b>TIC-2 Capacidades TIC</b>  | <b>0,25</b> | <b>31</b> |
| TIC-2-1 Matriculados en programas TIC                                 | 0,19        | 28        |
| TIC-2-2 Graduados en programas TIC                                    | 0,00        | 33        |
| TIC-2-3 Programas TIC   | 0,57        | 30        |
| <b>PILAR 4: SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL</b>                              | <b>6,71</b> | <b>1</b>  |
| <b>AMB-1 Activos naturales</b>  | <b>8,76</b> | <b>1</b>  |
| AMB-1-1 Tasa de deforestación   | 9,93        | 3         |
| AMB-1-2 Proporción de superficie cubierta por bosque                  | 10,00       | 1         |
| AMB-1-3 Proporción de áreas protegidas                                | 5,41        | 9         |
| AMB-1-4 Generación de emisiones de CO2 en fuentes fijas               | 9,69        | 3         |
| <b>AMB-2 Gestión ambiental y del riesgo</b>                           | <b>4,65</b> | <b>26</b> |
| AMB-2-1 Empresas certificadas ISO14001                                | 0,00        | 33        |
| AMB-2-2 Índice municipal de gestión del riesgo                        | 5,13        | 9         |
| AMB-2-3 Disposición adecuada de residuos sólidos                      | 8,83        | 28        |

## FACTOR 2 CAPITAL HUMANO

|  |             |           |
|--|-------------|-----------|
| <b>PILAR 5: SALUD</b>                              | <b>3,01</b> | <b>30</b> |
| <b>SAL-1 Cobertura en salud</b>                    | <b>5,32</b> | <b>24</b> |
| SAL-1-1 Cobertura de vacunación triple viral       | 2,52        | 32        |
| SAL-1-2 Cobertura de vacunación pentavalente (DTP) | 4,83        | 31        |
| SAL-1-3 Controles prenatales                       | 3,91        | 30        |
| SAL-1-4 Inversión en salud pública                 | 10,00       | 1         |
| <b>SAL-2 Resultados en salud</b>                   | <b>0,88</b> | <b>32</b> |
| SAL-2-1 Mortalidad infantil                        | 1,04        | 32        |
| SAL-2-2 Esperanza de vida al nacer                 | 0,72        | 26        |
| <b>SAL-3 Calidad en salud</b>                      | <b>2,83</b> | <b>19</b> |
| SAL-3-1 Comunidad de la salud                      | 0,53        | 27        |
| SAL-3-2 Médicos generales                          | 4,13        | 15        |
| SAL-3-3 Médicos especialistas                      | 0,90        | 25        |
| SAL-3-4 Camas de servicios especializados          | 5,73        | 9         |

|  |             |           |
|--|-------------|-----------|
| <b>PILAR 6: EDUCACIÓN BÁSICA Y MEDIA</b>   | <b>4,22</b> | <b>29</b> |
| <b>EDU-1 Cobertura en educación</b>  | <b>5,34</b> | <b>29</b> |
| EDU-1-1 Cobertura neta en preescolar   | 6,05        | 26        |
| EDU-1-2 Cobertura neta en educación primaria   | 5,58        | 29        |
| EDU-1-3 Cobertura neta en educación secundaria   | 5,47        | 28        |
| EDU-1-4 Cobertura neta en educación media  | 4,16        | 28        |
| EDU-1-5 Deserción escolar en educación básica y media                                  | 5,44        | 26        |
| <b>EDU-2 Calidad en educación</b>  | <b>3,09</b> | <b>31</b> |
| EDU-2-1 Puntaje pruebas Saber 11   | 1,73        | 31        |
| EDU-2-2 Puntajes pruebas Saber 11 en colegios oficiales                                | 1,26        | 32        |
| EDU-2-3 Calidad de los docentes de colegios oficiales                                  | 3,75        | 13        |
| EDU-2-4 Relación estudiantes-docentes  | 4,62        | 19        |
| EDU-2-5 Inversión en calidad de la educación básica y media                            | 4,12        | 7         |
| <b>PILAR 7: EDUCACIÓN SUPERIOR Y FORMACIÓN PARA EL TRABAJO</b>                         | <b>2,32</b> | <b>25</b> |
| <b>EDS-1 Cobertura en educación superior</b>   | <b>1,12</b> | <b>30</b> |
| EDS-1-1 Cobertura bruta en formación universitaria                                     | 0,49        | 29        |
| EDS-1-2 Graduados en posgrado  | 1,53        | 22        |
| EDS-1-3 Cobertura bruta en formación técnica y tecnológica                             | 1,34        | 25        |
| <b>EDS-2 Calidad en educación superior</b>   | <b>3,75</b> | <b>19</b> |
| EDS-2-1 Puntaje pruebas Saber Pro  | 2,28        | 31        |
| EDS-2-2 Calidad de docentes de educación superior                                      | 9,11        | 2         |
| EDS-2-3 Cobertura instituciones de educación superior con acreditación de alta calidad | 0,92        | 21        |
| EDS-2-4 Dominio de segundo idioma  | 2,68        | 23        |
| <b>EDS-3 Educación para el trabajo y el desarrollo humano</b>                          | <b>2,10</b> | <b>29</b> |
| EDS-3-1 Proporción de estudiantes en IETDH matriculados en instituciones certificadas  | 0,00        | 33        |
| EDS-3-2 Egresados del SENA vinculados al mercado laboral                               | 4,20        | 16        |

## FACTOR 3 EFICIENCIA DE LOS MERCADOS

|   |             |           |
|---|-------------|-----------|
| <b>PILAR 8: ENTORNO PARA LOS NEGOCIOS</b>                           | <b>6,58</b> | <b>25</b> |
| NEG-1-1 Facilidad para abrir una empresa                            | 7,51        | 27        |
| NEG-1-2 Facilidad para registrar propiedades                        | 6,06        | 29        |
| NEG-1-3 Facilidad para obtener permisos de construcción             | 6,56        | 21        |
| NEG-1-4 Pago de impuestos   | 6,18        | 9         |
| <b>PILAR 9: MERCADO LABORAL</b>                                     | <b>6,38</b> | <b>10</b> |
| <b>LAB-1 Desempeño del mercado laboral</b>                          | <b>5,78</b> | <b>8</b>  |
| LAB-1-1 Tasa global de participación en el mercado laboral          | 5,59        | 15        |
| LAB-1-2 Tasa de desempleo   | 8,95        | 4         |
| LAB-1-3 Formalidad laboral  | 4,75        | 8         |
| LAB-1-4 Subempleo objetivo  | 7,52        | 5         |
| LAB-1-5 Empleo vulnerable   | 2,07        | 25        |
| <b>LAB-2 Utilización del talento</b>                                | <b>6,98</b> | <b>11</b> |
| LAB-2-1 Brecha de participación laboral entre hombres y mujeres     | 7,08        | 7         |
| LAB-2-2 Brecha en tasa de desempleo entre hombres y mujeres         | 10,00       | 1         |
| LAB-2-3 Brecha en formalidad laboral entre hombres y mujeres        | 4,26        | 30        |
| LAB-2-4 Brecha en empleo vulnerable entre hombres y mujeres         | 6,58        | 22        |
| <b>PILAR 10: SISTEMA FINANCIERO</b>                                 | <b>1,47</b> | <b>28</b> |
| FIN-1-1 Cobertura de establecimientos financieros                   | 0,00        | 33        |
| FIN-1-2 Índice de bancarización                                     | 2,25        | 23        |
| FIN-1-3 Cobertura de seguros  | 0,61        | 30        |
| FIN-1-4 Índice de profundización financiera de la cartera comercial | 3,04        | 19        |
| <b>PILAR 11: TAMAÑO DEL MERCADO</b>                                 | <b>0,71</b> | <b>33</b> |
| <b>TAM-1 Tamaño del mercado interno</b>                             | <b>1,40</b> | <b>30</b> |
| TAM-1-1 Tamaño del mercado interno                                  | 1,40        | 30        |
| <b>TAM-2 Tamaño del mercado externo</b>                             | <b>0,03</b> | <b>33</b> |
| TAM-2-1 Tamaño del mercado externo                                  | 0,00        | 33        |
| TAM-2-2 Grado de apertura comercial                                 | 0,05        | 30        |

## FACTOR 4 ECOSISTEMA INNOVADOR

|   |             |           |
|---|-------------|-----------|
| <b>PILAR 12: SOFISTICACIÓN Y DIVERSIFICACIÓN</b>                | <b>0,00</b> | <b>33</b> |
| SOF-1-1 Diversificación de mercados de destino de exportaciones | 0,00        | 33        |
| SOF-1-2 Diversificación de la canasta exportadora               | 0,00        | 33        |
| <b>PILAR 13: INNOVACIÓN Y DINÁMICA EMPRESARIAL</b>              | <b>1,52</b> | <b>24</b> |
| <b>INN-1 Investigación</b>                                      | <b>1,73</b> | <b>19</b> |
| INN-1-1 Investigación de alta calidad                           | 5,16        | 6         |
| INN-1-2 Revistas indexadas en pubindex                          | 0,00        | 33        |
| INN-1-3 Investigadores per cápita                               | 0,02        | 32        |
| <b>INN-2 Registros de propiedad industrial</b>                  | <b>0,00</b> | <b>33</b> |
| INN-2-1 Registros de propiedad industrial                       | 0,00        | 33        |
| <b>INN-3 Dinámica empresarial</b>                               | <b>2,83</b> | <b>23</b> |
| INN-3-1 Tasa de natalidad empresarial neta                      | 2,52        | 21        |
| INN-3-2 Densidad empresarial                                    | 1,59        | 22        |
| INN-3-3 Participación de medianas y grandes empresas            | 4,37        | 22        |



# CAQUETÁ / Capital Florencia

ÍNDICE DEPARTAMENTAL DE COMPETITIVIDAD 2020-2021



Posición IDC 2019  
**24**



PIB 2019 (miles de millones COP, provisional)  
**4.381**



Participación en el PIB nacional  
**0,41%**



Regalías 2018-2019 (millones COP)  
**293.590**



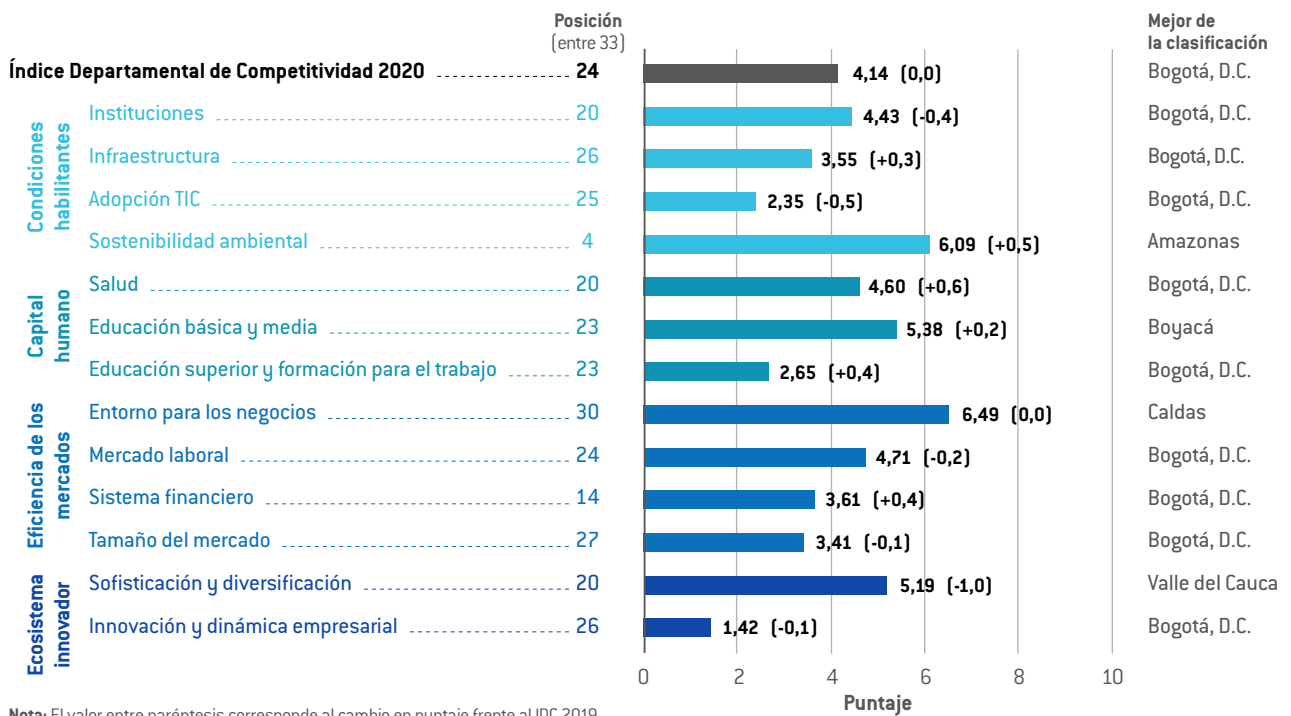
Población 2020 (habitantes)  
**406.142**



PIB per cápita 2019 (COP, provisional)  
**10.785.971**

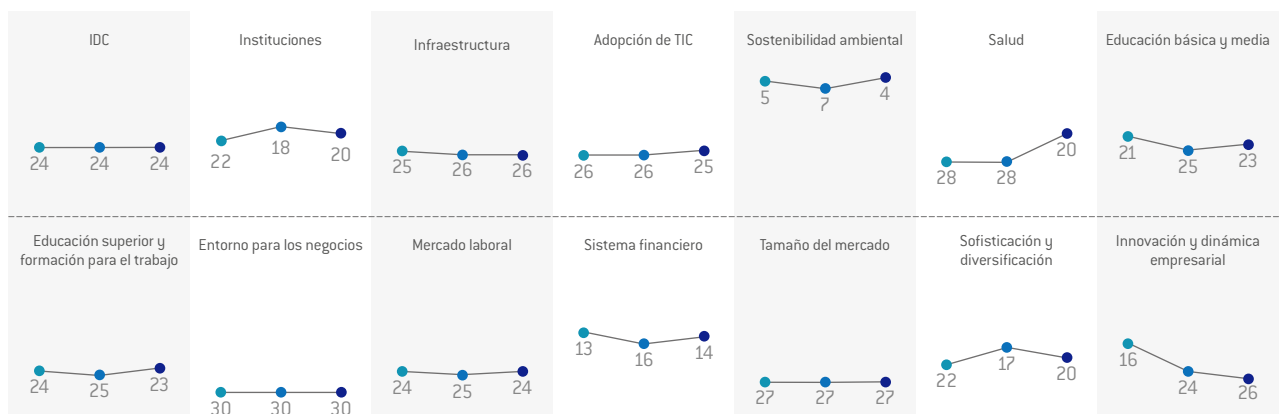


PIB por trabajador 2019 (COP, provisional)  
**22.770.982**



## EVOLUCIÓN POR PILAR 2018-2020

Posición entre 33 departamentos



CONSEJO PRIVADO DE COMPETITIVIDAD & SCORE-UNIVERSIDAD DEL ROSARIO



## FACTOR 1 CONDICIONES HABILITANTES

|   |             |           |
|---|-------------|-----------|
| <b>PILAR 1: INSTITUCIONES</b>   | <b>4,43</b> | <b>20</b> |
| <b>INS-1 Desempeño administrativo</b>                                 | <b>3,81</b> | <b>22</b> |
| INS-1-1 Gestión de recursos   | 4,11        | 18        |
| INS-1-2 Gestión de regalías   | 5,77        | 10        |
| INS-1-3 Índice de Gobierno Digital para el Estado                     | 1,54        | 29        |
| <b>INS-2 Gestión fiscal</b>   | <b>2,40</b> | <b>29</b> |
| INS-2-1 Autonomía fiscal  | 1,89        | 21        |
| INS-2-2 Capacidad local de recaudo                                    | 3,49        | 15        |
| INS-2-3 Capacidad de ahorro   | 1,84        | 30        |
| <b>INS-3 Transparencia</b>  | <b>5,66</b> | <b>7</b>  |
| INS-3-1 Índice de Gobierno Digital para la Sociedad                   | 4,65        | 20        |
| INS-3-2 Transparencia en el uso de las regalías                       | 5,37        | 16        |
| INS-3-3 Porcentaje de entidades en el Secop II                        | 6,95        | 5         |
| <b>INS-4 Seguridad y justicia</b>                                     | <b>5,87</b> | <b>24</b> |
| INS-4-1 Tasa de homicidios  | 2,91        | 29        |
| INS-4-2 Tasa de secuestro   | 9,03        | 25        |
| INS-4-3 Tasa de extorsión   | 1,62        | 31        |
| INS-4-4 Eficiencia de la justicia                                     | 8,69        | 10        |
| INS-4-5 Productividad de jueces                                       | 8,12        | 4         |
| INS-4-6 Eficiencia de los métodos de resolución de conflictos         | 4,85        | 30        |
| <b>PILAR 2: INFRAESTRUCTURA</b>                                       | <b>3,55</b> | <b>26</b> |
| <b>INF-1 Infraestructura de servicios</b>                             | <b>5,89</b> | <b>23</b> |
| INF-1-1 Cobertura de acueducto  | 6,11        | 13        |
| INF-1-2 Cobertura efectiva de gas natural                             | 9,42        | 6         |
| INF-1-3 Cobertura de la energía eléctrica                             | 7,22        | 25        |
| INF-1-4 Costo de la energía eléctrica                                 | 0,66        | 31        |
| INF-1-5 Cobertura de alcantarillado                                   | 6,05        | 12        |
| <b>INF-2 Infraestructura vial</b>                                     | <b>2,57</b> | <b>26</b> |
| INF-2-1 Red vial primaria por cada 100.000 habitantes                 | 8,60        | 3         |
| INF-2-2 Red vial primaria por área                                    | 0,21        | 26        |
| INF-2-3 Porcentaje de vías primarias en buen estado                   | 4,07        | 28        |
| INF-2-4 Red vial a cargo del departamento por cada 100.000 habitantes | 1,70        | 13        |
| INF-2-5 Red vial a cargo del departamento por área                    | 0,08        | 27        |
| INF-2-6 Porcentaje de vías a cargo del departamento en buen estado    | 0,73        | 27        |
| <b>INF-3 Conectividad</b>   | <b>2,20</b> | <b>27</b> |
| INF-3-1 Costo de transporte terrestre a mercado interno               | 1,22        | 27        |
| INF-3-2 Costo de transporte terrestre a aduanas                       | 5,33        | 26        |
| INF-3-3 Pasajeros movilizados vía aérea                               | 0,04        | 25        |
| INF-3-4 Índice de conectividad aérea                                  | 2,21        | 23        |
| <b>PILAR 3: ADOCIÓN TIC</b>   | <b>2,35</b> | <b>25</b> |
| <b>TIC-1 Infraestructura TIC</b>                                      | <b>3,55</b> | <b>25</b> |
| TIC-1-1 Penetración de internet banda ancha fijo                      | 2,25        | 21        |
| TIC-1-2 Ancho de banda de internet                                    | 2,88        | 24        |
| TIC-1-3 Hogares con computador  | 0,65        | 31        |
| TIC-1-4 Hogares con teléfono celular                                  | 8,41        | 19        |
| <b>TIC-2 Capacidades TIC</b>  | <b>1,15</b> | <b>26</b> |
| TIC-2-1 Matriculados en programas TIC                                 | 0,16        | 29        |
| TIC-2-2 Graduados en programas TIC                                    | 0,52        | 29        |
| TIC-2-3 Programas TIC   | 2,76        | 16        |
| <b>PILAR 4: SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL</b>                              | <b>6,09</b> | <b>4</b>  |
| <b>AMB-1 Activos naturales</b>  | <b>7,63</b> | <b>5</b>  |
| AMB-1-1 Tasa de deforestación   | 5,10        | 28        |
| AMB-1-2 Proporción de superficie cubierta por bosque                  | 7,37        | 6         |
| AMB-1-3 Proporción de áreas protegidas                                | 9,99        | 2         |
| AMB-1-4 Generación de emisiones de CO2 en fuentes fijas               | 8,07        | 9         |
| <b>AMB-2 Gestión ambiental y del riesgo</b>                           | <b>4,55</b> | <b>27</b> |
| AMB-2-1 Empresas certificadas ISO14001                                | 0,00        | 33        |
| AMB-2-2 Índice municipal de gestión del riesgo                        | 4,27        | 14        |
| AMB-2-3 Disposición adecuada de residuos sólidos                      | 9,39        | 26        |

## FACTOR 2 CAPITAL HUMANO

|  |             |           |
|--|-------------|-----------|
| <b>PILAR 5: SALUD</b>                              | <b>4,60</b> | <b>20</b> |
| <b>SAL-1 Cobertura en salud</b>                    | <b>5,18</b> | <b>26</b> |
| SAL-1-1 Cobertura de vacunación triple viral       | 5,68        | 24        |
| SAL-1-2 Cobertura de vacunación pentavalente (DTP) | 5,65        | 27        |
| SAL-1-3 Controles prenatales                       | 7,80        | 24        |
| SAL-1-4 Inversión en salud pública                 | 1,59        | 8         |
| <b>SAL-2 Resultados en salud</b>                   | <b>4,52</b> | <b>27</b> |
| SAL-2-1 Mortalidad infantil                        | 9,04        | 11        |
| SAL-2-2 Esperanza de vida al nacer                 | 0,00        | 33        |
| <b>SAL-3 Calidad en salud</b>                      | <b>4,10</b> | <b>12</b> |
| SAL-3-1 Comunidad de la salud                      | 8,37        | 3         |
| SAL-3-2 Médicos generales                          | 2,42        | 22        |
| SAL-3-3 Médicos especialistas                      | 0,50        | 27        |
| SAL-3-4 Camas de servicios especializados          | 5,13        | 11        |

|  |             |           |
|--|-------------|-----------|
| <b>PILAR 6: EDUCACIÓN BÁSICA Y MEDIA</b>   | <b>5,38</b> | <b>23</b> |
| <b>EDU-1 Cobertura en educación</b>  | <b>6,04</b> | <b>26</b> |
| EDU-1-1 Cobertura neta en preescolar   | 6,96        | 21        |
| EDU-1-2 Cobertura neta en educación primaria   | 7,99        | 20        |
| EDU-1-3 Cobertura neta en educación secundaria   | 6,69        | 26        |
| EDU-1-4 Cobertura neta en educación media  | 4,92        | 26        |
| EDU-1-5 Deserción escolar en educación básica y media                                  | 3,63        | 30        |
| <b>EDU-2 Calidad en educación</b>  | <b>4,72</b> | <b>13</b> |
| EDU-2-1 Puntaje pruebas Saber 11   | 5,03        | 22        |
| EDU-2-2 Puntajes pruebas Saber 11 en colegios oficiales                                | 5,67        | 20        |
| EDU-2-3 Calidad de los docentes de colegios oficiales                                  | 0,57        | 28        |
| EDU-2-4 Relación estudiantes-docentes  | 8,58        | 4         |
| EDU-2-5 Inversión en calidad de la educación básica y media                            | 3,74        | 9         |
| <b>PILAR 7: EDUCACIÓN SUPERIOR Y FORMACIÓN PARA EL TRABAJO</b>                         | <b>2,65</b> | <b>23</b> |
| <b>EDS-1 Cobertura en educación superior</b>   | <b>2,39</b> | <b>18</b> |
| EDS-1-1 Cobertura bruta en formación universitaria                                     | 3,22        | 11        |
| EDS-1-2 Graduados en posgrado  | 3,14        | 9         |
| EDS-1-3 Cobertura bruta en formación técnica y tecnológica                             | 0,82        | 27        |
| <b>EDS-2 Calidad en educación superior</b>   | <b>2,42</b> | <b>26</b> |
| EDS-2-1 Puntaje pruebas Saber Pro  | 5,24        | 23        |
| EDS-2-2 Calidad de docentes de educación superior                                      | 2,16        | 23        |
| EDS-2-3 Cobertura instituciones de educación superior con acreditación de alta calidad | 0,01        | 30        |
| EDS-2-4 Dominio de segundo idioma  | 2,25        | 24        |
| <b>EDS-3 Educación para el trabajo y el desarrollo humano</b>                          | <b>3,13</b> | <b>23</b> |
| EDS-3-1 Proporción de estudiantes en IETDH matriculados en instituciones certificadas  | 3,74        | 22        |
| EDS-3-2 Egresados del SENA vinculados al mercado laboral                               | 2,52        | 28        |

## FACTOR 3 EFICIENCIA DE LOS MERCADOS

|   |             |           |
|---|-------------|-----------|
| <b>PILAR 8: ENTORNO PARA LOS NEGOCIOS</b>                           | <b>6,49</b> | <b>30</b> |
| NEG-1-1 Facilidad para abrir una empresa                            | 7,42        | 28        |
| NEG-1-2 Facilidad para registrar propiedades                        | 5,64        | 33        |
| NEG-1-3 Facilidad para obtener permisos de construcción             | 6,62        | 19        |
| NEG-1-4 Pago de impuestos   | 6,29        | 3         |
| <b>PILAR 9: MERCADO LABORAL</b>                                     | <b>4,71</b> | <b>24</b> |
| <b>LAB-1 Desempeño del mercado laboral</b>                          | <b>4,53</b> | <b>19</b> |
| LAB-1-1 Tasa global de participación en el mercado laboral          | 3,65        | 27        |
| LAB-1-2 Tasa de desempleo   | 6,30        | 18        |
| LAB-1-3 Formalidad laboral  | 1,25        | 26        |
| LAB-1-4 Subempleo objetivo  | 4,38        | 15        |
| LAB-1-5 Empleo vulnerable   | 7,07        | 11        |
| <b>LAB-2 Utilización del talento</b>                                | <b>4,89</b> | <b>26</b> |
| LAB-2-1 Brecha de participación laboral entre hombres y mujeres     | 0,14        | 32        |
| LAB-2-2 Brecha en tasa de desempleo entre hombres y mujeres         | 3,78        | 26        |
| LAB-2-3 Brecha en formalidad laboral entre hombres y mujeres        | 6,90        | 20        |
| LAB-2-4 Brecha en empleo vulnerable entre hombres y mujeres         | 8,72        | 8         |
| <b>PILAR 10: SISTEMA FINANCIERO</b>                                 | <b>3,61</b> | <b>14</b> |
| FIN-1-1 Cobertura de establecimientos financieros                   | 5,37        | 7         |
| FIN-1-2 Índice de bancarización                                     | 2,68        | 20        |
| FIN-1-3 Cobertura de seguros  | 1,82        | 19        |
| FIN-1-4 Índice de profundización financiera de la cartera comercial | 4,55        | 8         |
| <b>PILAR 11: TAMAÑO DEL MERCADO</b>                                 | <b>3,41</b> | <b>27</b> |
| <b>TAM-1 Tamaño del mercado interno</b>                             | <b>3,78</b> | <b>25</b> |
| TAM-1-1 Tamaño del mercado interno                                  | 3,78        | 25        |
| <b>TAM-2 Tamaño del mercado externo</b>                             | <b>3,04</b> | <b>29</b> |
| TAM-2-1 Tamaño del mercado externo                                  | 6,07        | 29        |
| TAM-2-2 Grado de apertura comercial                                 | 0,00        | 33        |

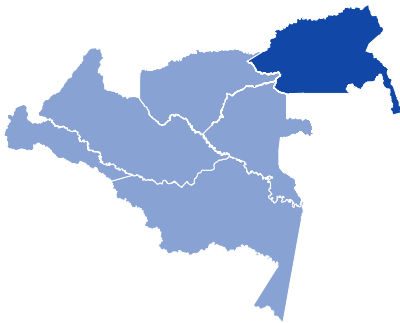
## FACTOR 4 ECOSISTEMA INNOVADOR

|   |             |           |
|---|-------------|-----------|
| <b>PILAR 12: SOFISTICACIÓN Y DIVERSIFICACIÓN</b>                | <b>5,19</b> | <b>20</b> |
| SOF-1-1 Diversificación de mercados de destino de exportaciones | 5,37        | 28        |
| SOF-1-2 Diversificación de la canasta exportadora               | 5,01        | 18        |
| <b>PILAR 13: INNOVACIÓN Y DINÁMICA EMPRESARIAL</b>              | <b>1,42</b> | <b>26</b> |
| <b>INN-1 Investigación</b>                                      | <b>2,25</b> | <b>16</b> |
| INN-1-1 Investigación de alta calidad                           | 3,62        | 12        |
| INN-1-2 Revistas indexadas en pubindex                          | 0,00        | 33        |
| INN-1-3 Investigadores per cápita                               | 3,13        | 17        |
| <b>INN-2 Registros de propiedad industrial</b>                  | <b>0,00</b> | <b>33</b> |
| INN-2-1 Registros de propiedad industrial                       | 0,00        | 33        |
| <b>INN-3 Dinámica empresarial</b>                               | <b>2,01</b> | <b>27</b> |
| INN-3-1 Tasa de natalidad empresarial neta                      | 1,16        | 24        |
| INN-3-2 Densidad empresarial                                    | 1,22        | 24        |
| INN-3-3 Participación de medianas y grandes empresas            | 3,64        | 25        |



# GUAINÍA / Capital Inírida

ÍNDICE DEPARTAMENTAL DE COMPETITIVIDAD 2020-2021



Posición IDC 2019  
**31**



PIB 2019 (miles de millones COP, provisional)  
**410**



Participación en el PIB nacional  
**0,04%**



Regalías 2018-2019 (millones COP)  
**97.291**



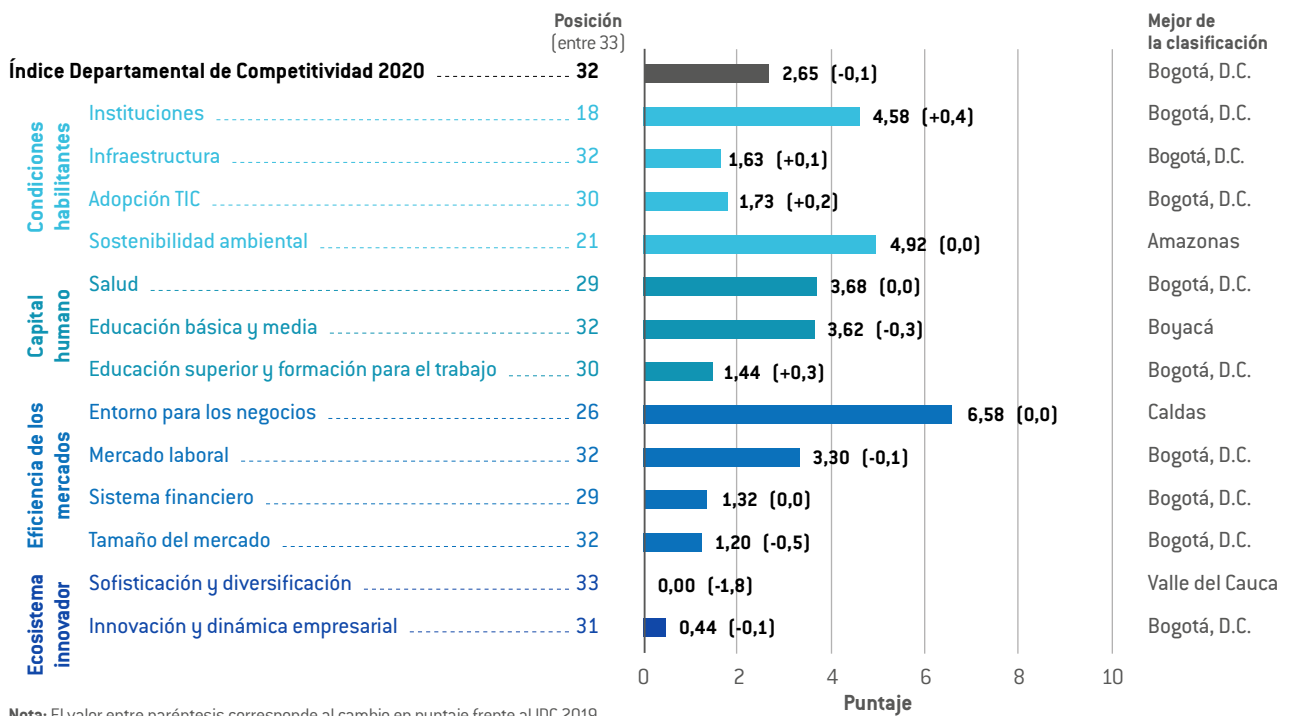
Población 2020 (habitantes)  
**49.473**



PIB per cápita 2019 (COP, provisional)  
**8.291.845**

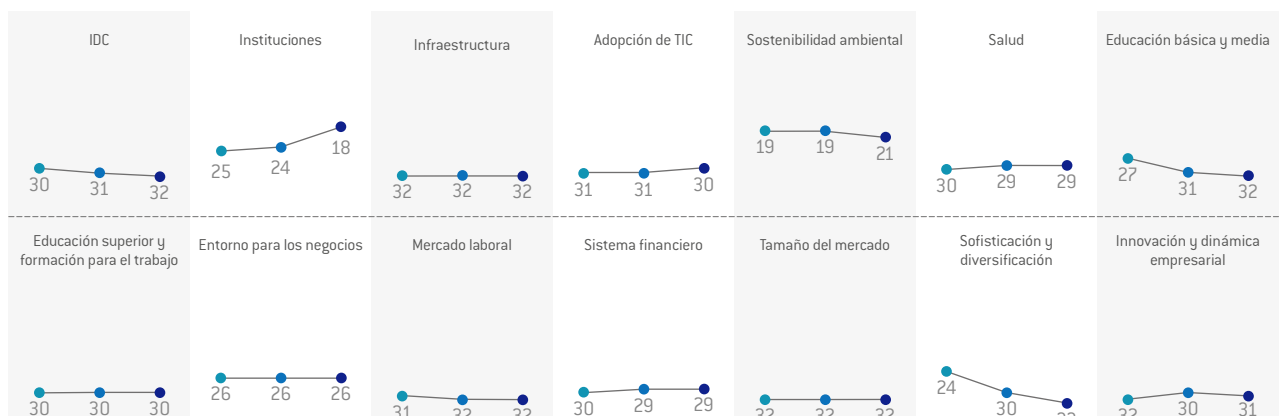


PIB por trabajador 2019 (COP, provisional)  
**90.978.587**



## EVOLUCIÓN POR PILAR 2018-2020

Posición entre 33 departamentos



CONSEJO PRIVADO DE COMPETITIVIDAD & SCORE-UNIVERSIDAD DEL ROSARIO





## FACTOR 1 CONDICIONES HABILITANTES

|   |             |           |
|---|-------------|-----------|
| <b>PILAR 1: INSTITUCIONES</b>   | <b>4,58</b> | <b>18</b> |
| <b>INS-1 Desempeño administrativo</b>                                 | <b>4,22</b> | <b>19</b> |
| INS-1-1 Gestión de recursos   | 3,20        | 24        |
| INS-1-2 Gestión de regalías   | 8,05        | 2         |
| INS-1-3 Índice de Gobierno Digital para el Estado                     | 1,42        | 30        |
| <b>INS-2 Gestión fiscal</b>   | <b>5,23</b> | <b>6</b>  |
| INS-2-1 Autonomía fiscal  | 0,55        | 32        |
| INS-2-2 Capacidad local de recaudo                                    | 10,00       | 1         |
| INS-2-3 Capacidad de ahorro   | 5,15        | 14        |
| <b>INS-3 Transparencia</b>  | <b>3,33</b> | <b>22</b> |
| INS-3-1 Índice de Gobierno Digital para la Sociedad                   | 0,00        | 33        |
| INS-3-2 Transparencia en el uso de las regalías                       | 10,00       | 1         |
| INS-3-3 Porcentaje de entidades en el Secop II                        | 0,00        | 33        |
| <b>INS-4 Seguridad y justicia</b>                                     | <b>5,53</b> | <b>25</b> |
| INS-4-1 Tasa de homicidios  | 10,00       | 1         |
| INS-4-2 Tasa de secuestro   | 10,00       | 1         |
| INS-4-3 Tasa de extorsión   | 5,77        | 20        |
| INS-4-4 Eficiencia de la justicia                                     | 0,00        | 33        |
| INS-4-5 Productividad de jueces                                       | 0,00        | 33        |
| INS-4-6 Eficiencia de los métodos de resolución de conflictos         | 7,39        | 11        |
| <b>PILAR 2: INFRAESTRUCTURA</b>                                       | <b>1,63</b> | <b>32</b> |
| <b>INF-1 Infraestructura de servicios</b>                             | <b>0,77</b> | <b>33</b> |
| INF-1-1 Cobertura de acueducto  | 0,00        | 33        |
| INF-1-2 Cobertura efectiva de gas natural                             | 0,00        | 33        |
| INF-1-3 Cobertura de la energía eléctrica                             | 3,72        | 30        |
| INF-1-4 Costo de la energía eléctrica                                 | 0,00        | 33        |
| INF-1-5 Cobertura de alcantarillado                                   | 0,15        | 31        |
| <b>INF-2 Infraestructura vial</b>                                     | <b>3,36</b> | <b>17</b> |
| INF-2-1 Red vial primaria por cada 100.000 habitantes                 | n/a         | n/a       |
| INF-2-2 Red vial primaria por área                                    | n/a         | n/a       |
| INF-2-3 Porcentaje de vías primarias en buen estado                   | n/a         | n/a       |
| INF-2-4 Red vial a cargo del departamento por cada 100.000 habitantes | 10,00       | 1         |
| INF-2-5 Red vial a cargo del departamento por área                    | 0,09        | 26        |
| INF-2-6 Porcentaje de vías a cargo del departamento en buen estado    | 0,00        | 33        |
| <b>INF-3 Conectividad</b>   | <b>0,74</b> | <b>32</b> |
| INF-3-1 Costo de transporte terrestre a mercado interno               | n/a         | n/a       |
| INF-3-2 Costo de transporte terrestre a aduanas                       | n/a         | n/a       |
| INF-3-3 Pasajeros movilizados vía aérea                               | 0,01        | 27        |
| INF-3-4 Índice de conectividad aérea                                  | 1,47        | 30        |
| <b>PILAR 3: ADOPCIÓN TIC</b>  | <b>1,73</b> | <b>30</b> |
| <b>TIC-1 Infraestructura TIC</b>                                      | <b>1,71</b> | <b>32</b> |
| TIC-1-1 Penetración de internet banda ancha fijo                      | 1,18        | 29        |
| TIC-1-2 Ancho de banda de internet                                    | 0,00        | 33        |
| TIC-1-3 Hogares con computador  | 0,70        | 30        |
| TIC-1-4 Hogares con teléfono celular                                  | 4,97        | 32        |
| <b>TIC-2 Capacidades TIC</b>  | <b>1,75</b> | <b>19</b> |
| TIC-2-1 Matriculados en programas TIC                                 | 1,85        | 17        |
| TIC-2-2 Graduados en programas TIC                                    | 0,00        | 33        |
| TIC-2-3 Programas TIC   | 3,40        | 11        |
| <b>PILAR 4: SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL</b>                              | <b>4,92</b> | <b>21</b> |
| <b>AMB-1 Activos naturales</b>  | <b>8,20</b> | <b>2</b>  |
| AMB-1-1 Tasa de deforestación   | 9,73        | 5         |
| AMB-1-2 Proporción de superficie cubierta por bosque                  | 9,52        | 3         |
| AMB-1-3 Proporción de áreas protegidas                                | 4,00        | 15        |
| AMB-1-4 Generación de emisiones de CO2 en fuentes fijas               | 9,56        | 4         |
| <b>AMB-2 Gestión ambiental y del riesgo</b>                           | <b>1,64</b> | <b>32</b> |
| AMB-2-1 Empresas certificadas ISO14001                                | 0,00        | 33        |
| AMB-2-2 Índice municipal de gestión del riesgo                        | 4,93        | 11        |
| AMB-2-3 Disposición adecuada de residuos sólidos                      | 0,00        | 33        |

## FACTOR 2 CAPITAL HUMANO

|  |             |           |
|--|-------------|-----------|
| <b>PILAR 5: SALUD</b>                              | <b>3,68</b> | <b>29</b> |
| <b>SAL-1 Cobertura en salud</b>                    | <b>7,49</b> | <b>3</b>  |
| SAL-1-1 Cobertura de vacunación triple viral       | 10,00       | 1         |
| SAL-1-2 Cobertura de vacunación pentavalente (DTP) | 10,00       | 1         |
| SAL-1-3 Controles prenatales                       | 0,00        | 33        |
| SAL-1-4 Inversión en salud pública                 | 9,94        | 2         |
| <b>SAL-2 Resultados en salud</b>                   | <b>2,76</b> | <b>30</b> |
| SAL-2-1 Mortalidad infantil                        | 4,80        | 30        |
| SAL-2-2 Esperanza de vida al nacer                 | 0,72        | 26        |
| <b>SAL-3 Calidad en salud</b>                      | <b>0,80</b> | <b>31</b> |
| SAL-3-1 Comunidad de la salud                      | 0,45        | 29        |
| SAL-3-2 Médicos generales                          | 1,39        | 29        |
| SAL-3-3 Médicos especialistas                      | 0,00        | 32        |
| SAL-3-4 Camas de servicios especializados          | 1,35        | 31        |

|  |             |           |
|--|-------------|-----------|
| <b>PILAR 6: EDUCACIÓN BÁSICA Y MEDIA</b>   | <b>3,62</b> | <b>32</b> |
| <b>EDU-1 Cobertura en educación</b>  | <b>2,40</b> | <b>31</b> |
| EDU-1-1 Cobertura neta en preescolar   | 5,15        | 29        |
| EDU-1-2 Cobertura neta en educación primaria   | 2,84        | 31        |
| EDU-1-3 Cobertura neta en educación secundaria   | 0,99        | 31        |
| EDU-1-4 Cobertura neta en educación media  | 0,00        | 33        |
| EDU-1-5 Deserción escolar en educación básica y media                                  | 3,03        | 32        |
| <b>EDU-2 Calidad en educación</b>  | <b>4,84</b> | <b>10</b> |
| EDU-2-1 Puntaje pruebas Saber 11   | 3,40        | 29        |
| EDU-2-2 Puntajes pruebas Saber 11 en colegios oficiales                                | 3,60        | 26        |
| EDU-2-3 Calidad de los docentes de colegios oficiales                                  | 5,96        | 5         |
| EDU-2-4 Relación estudiantes-docentes  | 5,35        | 14        |
| EDU-2-5 Inversión en calidad de la educación básica y media                            | 5,88        | 3         |
| <b>PILAR 7: EDUCACIÓN SUPERIOR Y FORMACIÓN PARA EL TRABAJO</b>                         | <b>1,44</b> | <b>30</b> |
| <b>EDS-1 Cobertura en educación superior</b>   | <b>1,45</b> | <b>26</b> |
| EDS-1-1 Cobertura bruta en formación universitaria                                     | 0,30        | 30        |
| EDS-1-2 Graduados en posgrado  | 1,58        | 21        |
| EDS-1-3 Cobertura bruta en formación técnica y tecnológica                             | 2,48        | 20        |
| <b>EDS-2 Calidad en educación superior</b>   | <b>1,31</b> | <b>30</b> |
| EDS-2-1 Puntaje pruebas Saber Pro  | 5,04        | 25        |
| EDS-2-2 Calidad de docentes de educación superior                                      | 0,00        | 33        |
| EDS-2-3 Cobertura instituciones de educación superior con acreditación de alta calidad | 0,18        | 27        |
| EDS-2-4 Dominio de segundo idioma  | 0,00        | 33        |
| <b>EDS-3 Educación para el trabajo y el desarrollo humano</b>                          | <b>1,55</b> | <b>31</b> |
| EDS-3-1 Proporción de estudiantes en IETDH matriculados en instituciones certificadas  | 0,00        | 33        |
| EDS-3-2 Egresados del SENA vinculados al mercado laboral                               | 3,11        | 21        |

## FACTOR 3 EFICIENCIA DE LOS MERCADOS

|   |             |           |
|---|-------------|-----------|
| <b>PILAR 8: ENTORNO PARA LOS NEGOCIOS</b>                           | <b>6,58</b> | <b>26</b> |
| NEG-1-1 Facilidad para abrir una empresa                            | 6,88        | 33        |
| NEG-1-2 Facilidad para registrar propiedades                        | 5,96        | 30        |
| NEG-1-3 Facilidad para obtener permisos de construcción             | 7,33        | 2         |
| NEG-1-4 Pago de impuestos   | 6,14        | 12        |
| <b>PILAR 9: MERCADO LABORAL</b>                                     | <b>3,30</b> | <b>32</b> |
| <b>LAB-1 Desempeño del mercado laboral</b>                          | <b>4,52</b> | <b>20</b> |
| LAB-1-1 Tasa global de participación en el mercado laboral          | 3,00        | 31        |
| LAB-1-2 Tasa de desempleo   | 4,76        | 27        |
| LAB-1-3 Formalidad laboral  | 3,69        | 13        |
| LAB-1-4 Subempleo objetivo  | 8,14        | 3         |
| LAB-1-5 Empleo vulnerable   | 3,00        | 22        |
| <b>LAB-2 Utilización del talento</b>                                | <b>2,09</b> | <b>32</b> |
| LAB-2-1 Brecha de participación laboral entre hombres y mujeres     | 3,16        | 21        |
| LAB-2-2 Brecha en tasa de desempleo entre hombres y mujeres         | 5,18        | 22        |
| LAB-2-3 Brecha en formalidad laboral entre hombres y mujeres        | 0,00        | 33        |
| LAB-2-4 Brecha en empleo vulnerable entre hombres y mujeres         | 0,00        | 33        |
| <b>PILAR 10: SISTEMA FINANCIERO</b>                                 | <b>1,32</b> | <b>29</b> |
| FIN-1-1 Cobertura de establecimientos financieros                   | 0,10        | 30        |
| FIN-1-2 Índice de bancarización                                     | 4,31        | 15        |
| FIN-1-3 Cobertura de seguros  | 0,16        | 32        |
| FIN-1-4 Índice de profundización financiera de la cartera comercial | 0,70        | 32        |
| <b>PILAR 11: TAMAÑO DEL MERCADO</b>                                 | <b>1,20</b> | <b>32</b> |
| <b>TAM-1 Tamaño del mercado interno</b>                             | <b>0,42</b> | <b>32</b> |
| TAM-1-1 Tamaño del mercado interno                                  | 0,42        | 32        |
| <b>TAM-2 Tamaño del mercado externo</b>                             | <b>1,99</b> | <b>32</b> |
| TAM-2-1 Tamaño del mercado externo                                  | 3,95        | 32        |
| TAM-2-2 Grado de apertura comercial                                 | 0,02        | 31        |

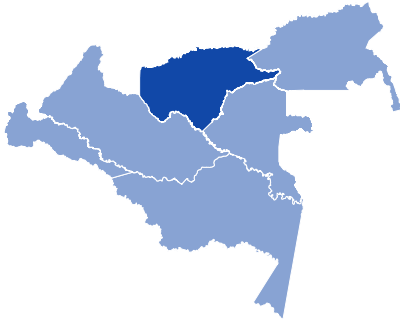
## FACTOR 4 ECOSISTEMA INNOVADOR

|   |             |           |
|---|-------------|-----------|
| <b>PILAR 12: SOFISTICACIÓN Y DIVERSIFICACIÓN</b>                | <b>0,00</b> | <b>33</b> |
| SOF-1-1 Diversificación de mercados de destino de exportaciones | 0,00        | 33        |
| SOF-1-2 Diversificación de la canasta exportadora               | 0,00        | 33        |
| <b>PILAR 13: INNOVACIÓN Y DINÁMICA EMPRESARIAL</b>              | <b>0,44</b> | <b>31</b> |
| <b>INN-1 Investigación</b>                                      | <b>0,29</b> | <b>29</b> |
| INN-1-1 Investigación de alta calidad                           | 0,71        | 30        |
| INN-1-2 Revistas indexadas en pubindex                          | 0,00        | 33        |
| INN-1-3 Investigadores per cápita                               | 0,14        | 30        |
| <b>INN-2 Registros de propiedad industrial</b>                  | <b>0,00</b> | <b>33</b> |
| INN-2-1 Registros de propiedad industrial                       | 0,00        | 33        |
| <b>INN-3 Dinámica empresarial</b>                               | <b>1,04</b> | <b>31</b> |
| INN-3-1 Tasa de natalidad empresarial neta                      | 1,20        | 23        |
| INN-3-2 Densidad empresarial                                    | 0,54        | 31        |
| INN-3-3 Participación de medianas y grandes empresas            | 1,37        | 32        |



# GUAVIARE / Capital San José del Guaviare

ÍNDICE DEPARTAMENTAL DE COMPETITIVIDAD 2020-2021



Posición IDC 2019  
**28**



PIB 2019 (miles de millones COP, provisional)  
**874**



Participación en el PIB nacional  
**0,08%**



Regalías 2018-2019 (millones COP)  
**140.264**



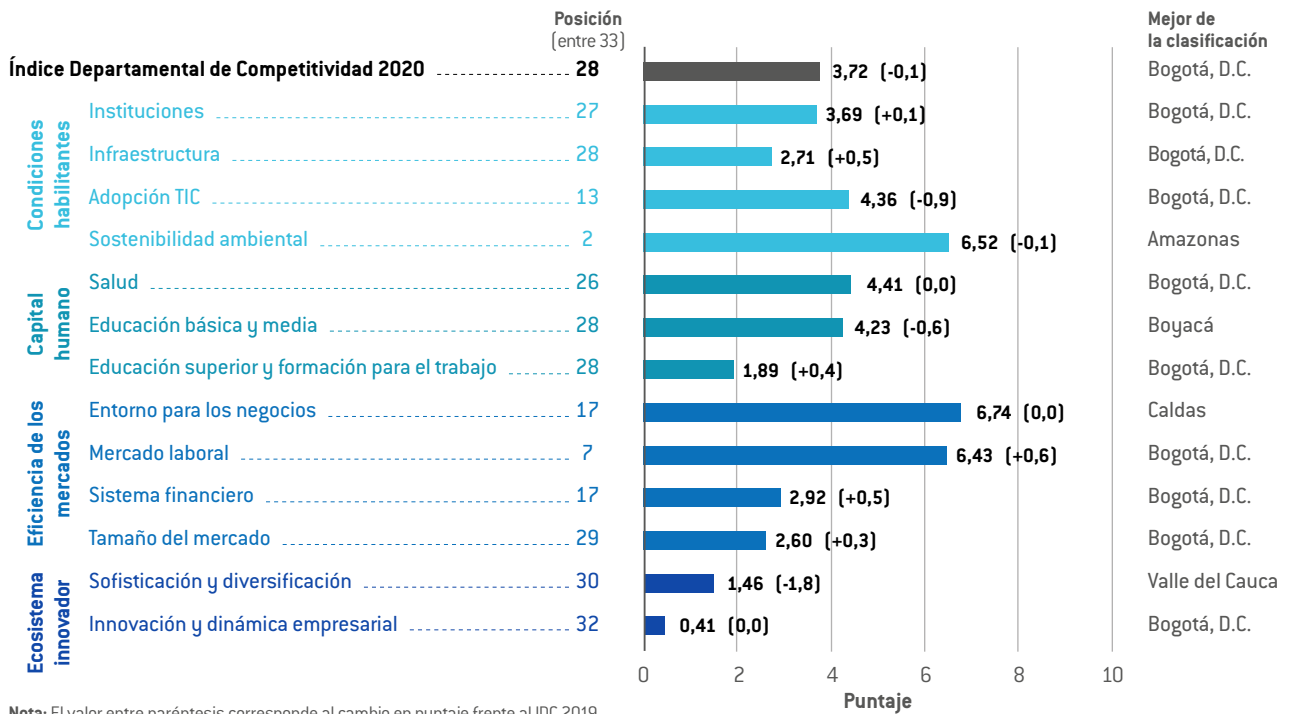
Población 2020 (habitantes)  
**84.716**



PIB per cápita 2019 (COP, provisional)  
**10.317.069**



PIB por trabajador 2019 (COP, provisional)  
**38.420.187**

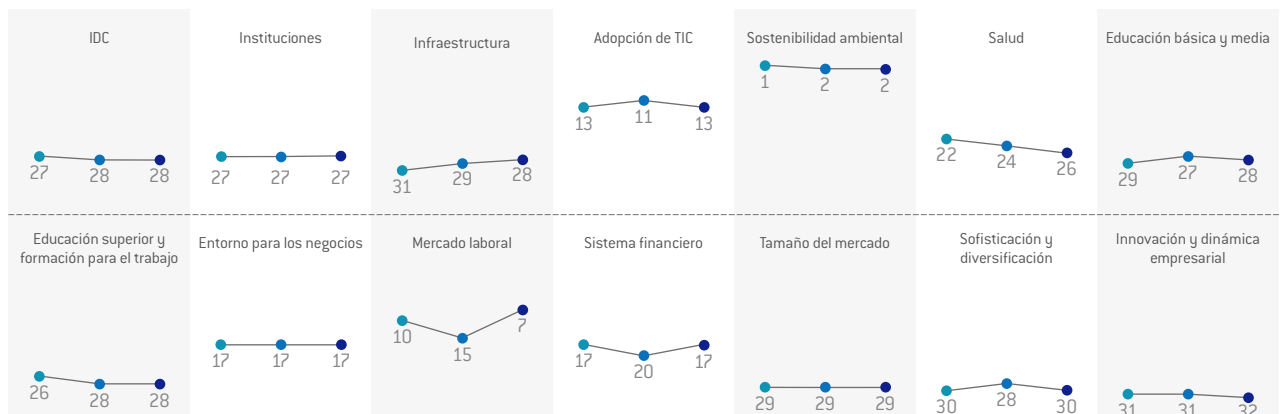


Nota: El valor entre paréntesis corresponde al cambio en puntaje frente al IDC 2019.

## EVOLUCIÓN POR PILAR 2018-2020

Posición entre 33 departamentos

● 2018 ● 2019 ● 2020



CONSEJO PRIVADO DE COMPETITIVIDAD & SCORE-UNIVERSIDAD DEL ROSARIO



## FACTOR 1 CONDICIONES HABILITANTES

|   |             |           |
|---|-------------|-----------|
| <b>PILAR 1: INSTITUCIONES</b>   | <b>3,69</b> | <b>27</b> |
| <b>INS-1 Desempeño administrativo</b>                                 | <b>3,56</b> | <b>23</b> |
| INS-1-1 Gestión de recursos   | 2,36        | 30        |
| INS-1-2 Gestión de regalías   | 5,41        | 14        |
| INS-1-3 Índice de Gobierno Digital para el Estado                     | 2,93        | 22        |
| <b>INS-2 Gestión fiscal</b>   | <b>3,26</b> | <b>23</b> |
| INS-2-1 Autonomía fiscal  | 1,39        | 26        |
| INS-2-2 Capacidad local de recaudo                                    | 6,62        | 5         |
| INS-2-3 Capacidad de ahorro   | 1,75        | 31        |
| <b>INS-3 Transparencia</b>  | <b>3,53</b> | <b>21</b> |
| INS-3-1 Índice de Gobierno Digital para la Sociedad                   | 4,28        | 21        |
| INS-3-2 Transparencia en el uso de las regalías                       | 5,84        | 13        |
| INS-3-3 Porcentaje de entidades en el Secop II                        | 0,46        | 27        |
| <b>INS-4 Seguridad y justicia</b>                                     | <b>4,40</b> | <b>31</b> |
| INS-4-1 Tasa de homicidios  | 3,80        | 27        |
| INS-4-2 Tasa de secuestro   | 10,00       | 1         |
| INS-4-3 Tasa de extorsión   | 2,58        | 29        |
| INS-4-4 Eficiencia de la justicia                                     | 0,00        | 33        |
| INS-4-5 Productividad de jueces                                       | 0,00        | 33        |
| INS-4-6 Eficiencia de los métodos de resolución de conflictos         | 10,00       | 1         |
| <b>PILAR 2: INFRAESTRUCTURA</b>                                       | <b>2,71</b> | <b>28</b> |
| <b>INF-1 Infraestructura de servicios</b>                             | <b>4,01</b> | <b>28</b> |
| INF-1-1 Cobertura de acueducto  | 4,14        | 27        |
| INF-1-2 Cobertura efectiva de gas natural                             | 4,09        | 25        |
| INF-1-3 Cobertura de la energía eléctrica                             | 5,28        | 29        |
| INF-1-4 Costo de la energía eléctrica                                 | 2,53        | 28        |
| INF-1-5 Cobertura de alcantarillado                                   | 4,02        | 22        |
| <b>INF-2 Infraestructura vial</b>                                     | <b>2,20</b> | <b>29</b> |
| INF-2-1 Red vial primaria por cada 100.000 habitantes                 | 0,99        | 29        |
| INF-2-2 Red vial primaria por área                                    | 0,01        | 28        |
| INF-2-3 Porcentaje de vías primarias en buen estado                   | 2,52        | 29        |
| INF-2-4 Red vial a cargo del departamento por cada 100.000 habitantes | 9,49        | 2         |
| INF-2-5 Red vial a cargo del departamento por área                    | 0,19        | 22        |
| INF-2-6 Porcentaje de vías a cargo del departamento en buen estado    | 0,00        | 33        |
| <b>INF-3 Conectividad</b>   | <b>1,90</b> | <b>29</b> |
| INF-3-1 Costo de transporte terrestre a mercado interno               | 3,96        | 25        |
| INF-3-2 Costo de transporte terrestre a aduanas                       | n/a         | n/a       |
| INF-3-3 Pasajeros movilizados vía aérea                               | 0,00        | 30        |
| INF-3-4 Índice de conectividad aérea                                  | 1,75        | 28        |
| <b>PILAR 3: ADOCIÓN TIC</b>   | <b>4,36</b> | <b>13</b> |
| <b>TIC-1 Infraestructura TIC</b>                                      | <b>3,78</b> | <b>24</b> |
| TIC-1-1 Penetración de internet banda ancha fijo                      | 0,88        | 30        |
| TIC-1-2 Ancho de banda de internet                                    | 1,78        | 25        |
| TIC-1-3 Hogares con computador  | 3,35        | 17        |
| TIC-1-4 Hogares con teléfono celular                                  | 9,10        | 14        |
| <b>TIC-2 Capacidades TIC</b>  | <b>4,95</b> | <b>7</b>  |
| TIC-2-1 Matriculados en programas TIC                                 | 8,59        | 2         |
| TIC-2-2 Graduados en programas TIC                                    | 2,86        | 14        |
| TIC-2-3 Programas TIC   | 3,40        | 11        |
| <b>PILAR 4: SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL</b>                              | <b>6,52</b> | <b>2</b>  |
| <b>AMB-1 Activos naturales</b>  | <b>7,85</b> | <b>4</b>  |
| AMB-1-1 Tasa de deforestación   | 5,03        | 29        |
| AMB-1-2 Proporción de superficie cubierta por bosque                  | 8,76        | 4         |
| AMB-1-3 Proporción de áreas protegidas                                | 10,00       | 1         |
| AMB-1-4 Generación de emisiones de CO2 en fuentes fijas               | 7,61        | 10        |
| <b>AMB-2 Gestión ambiental y del riesgo</b>                           | <b>5,20</b> | <b>15</b> |
| AMB-2-1 Empresas certificadas ISO14001                                | 0,00        | 33        |
| AMB-2-2 Índice municipal de gestión del riesgo                        | 5,93        | 5         |
| AMB-2-3 Disposición adecuada de residuos sólidos                      | 9,65        | 23        |

## FACTOR 2 CAPITAL HUMANO

|  |             |           |
|--|-------------|-----------|
| <b>PILAR 5: SALUD</b>                              | <b>4,41</b> | <b>26</b> |
| <b>SAL-1 Cobertura en salud</b>                    | <b>8,06</b> | <b>1</b>  |
| SAL-1-1 Cobertura de vacunación triple viral       | 10,00       | 1         |
| SAL-1-2 Cobertura de vacunación pentavalente (DTP) | 9,79        | 6         |
| SAL-1-3 Controles prenatales                       | 5,05        | 29        |
| SAL-1-4 Inversión en salud pública                 | 7,40        | 4         |
| <b>SAL-2 Resultados en salud</b>                   | <b>3,37</b> | <b>29</b> |
| SAL-2-1 Mortalidad infantil                        | 6,02        | 28        |
| SAL-2-2 Esperanza de vida al nacer                 | 0,72        | 26        |
| <b>SAL-3 Calidad en salud</b>                      | <b>1,81</b> | <b>28</b> |
| SAL-3-1 Comunidad de la salud                      | 0,47        | 28        |
| SAL-3-2 Médicos generales                          | 5,35        | 8         |
| SAL-3-3 Médicos especialistas                      | 0,06        | 31        |
| SAL-3-4 Camas de servicios especializados          | 1,35        | 30        |

|  |             |           |
|--|-------------|-----------|
| <b>PILAR 6: EDUCACIÓN BÁSICA Y MEDIA</b>   | <b>4,23</b> | <b>28</b> |
| <b>EDU-1 Cobertura en educación</b>  | <b>5,11</b> | <b>30</b> |
| EDU-1-1 Cobertura neta en preescolar   | 3,86        | 31        |
| EDU-1-2 Cobertura neta en educación primaria   | 5,76        | 28        |
| EDU-1-3 Cobertura neta en educación secundaria   | 6,67        | 27        |
| EDU-1-4 Cobertura neta en educación media  | 4,28        | 27        |
| EDU-1-5 Deserción escolar en educación básica y media                                  | 4,97        | 27        |
| <b>EDU-2 Calidad en educación</b>  | <b>3,35</b> | <b>29</b> |
| EDU-2-1 Puntaje pruebas Saber 11   | 3,82        | 27        |
| EDU-2-2 Puntajes pruebas Saber 11 en colegios oficiales                                | 4,14        | 24        |
| EDU-2-3 Calidad de los docentes de colegios oficiales                                  | 1,47        | 23        |
| EDU-2-4 Relación estudiantes-docentes  | 5,96        | 11        |
| EDU-2-5 Inversión en calidad de la educación básica y media                            | 1,36        | 24        |
| <b>PILAR 7: EDUCACIÓN SUPERIOR Y FORMACIÓN PARA EL TRABAJO</b>                         | <b>1,89</b> | <b>28</b> |
| <b>EDS-1 Cobertura en educación superior</b>   | <b>2,29</b> | <b>19</b> |
| EDS-1-1 Cobertura bruta en formación universitaria                                     | 0,86        | 26        |
| EDS-1-2 Graduados en posgrado  | 0,21        | 32        |
| EDS-1-3 Cobertura bruta en formación técnica y tecnológica                             | 5,80        | 8         |
| <b>EDS-2 Calidad en educación superior</b>   | <b>1,09</b> | <b>31</b> |
| EDS-2-1 Puntaje pruebas Saber Pro  | 3,77        | 30        |
| EDS-2-2 Calidad de docentes de educación superior                                      | 0,00        | 33        |
| EDS-2-3 Cobertura instituciones de educación superior con acreditación de alta calidad | 0,00        | 33        |
| EDS-2-4 Dominio de segundo idioma  | 0,58        | 32        |
| <b>EDS-3 Educación para el trabajo y el desarrollo humano</b>                          | <b>2,29</b> | <b>28</b> |
| EDS-3-1 Proporción de estudiantes en IETDH matriculados en instituciones certificadas  | 0,00        | 33        |
| EDS-3-2 Egresados del SENA vinculados al mercado laboral                               | 4,58        | 15        |

## FACTOR 3 EFICIENCIA DE LOS MERCADOS

|   |             |           |
|---|-------------|-----------|
| <b>PILAR 8: ENTORNO PARA LOS NEGOCIOS</b>                           | <b>6,74</b> | <b>17</b> |
| NEG-1-1 Facilidad para abrir una empresa                            | 7,64        | 25        |
| NEG-1-2 Facilidad para registrar propiedades                        | 6,12        | 27        |
| NEG-1-3 Facilidad para obtener permisos de construcción             | 7,29        | 3         |
| NEG-1-4 Pago de impuestos   | 5,91        | 22        |
| <b>PILAR 9: MERCADO LABORAL</b>                                     | <b>6,43</b> | <b>7</b>  |
| <b>LAB-1 Desempeño del mercado laboral</b>                          | <b>5,17</b> | <b>14</b> |
| LAB-1-1 Tasa global de participación en el mercado laboral          | 10,00       | 1         |
| LAB-1-2 Tasa de desempleo   | 5,55        | 24        |
| LAB-1-3 Formalidad laboral  | 2,80        | 19        |
| LAB-1-4 Subempleo objetivo  | 1,17        | 30        |
| LAB-1-5 Empleo vulnerable   | 6,32        | 13        |
| <b>LAB-2 Utilización del talento</b>                                | <b>7,69</b> | <b>5</b>  |
| LAB-2-1 Brecha de participación laboral entre hombres y mujeres     | 8,65        | 2         |
| LAB-2-2 Brecha en tasa de desempleo entre hombres y mujeres         | 4,12        | 25        |
| LAB-2-3 Brecha en formalidad laboral entre hombres y mujeres        | 10,00       | 1         |
| LAB-2-4 Brecha en empleo vulnerable entre hombres y mujeres         | 8,00        | 14        |
| <b>PILAR 10: SISTEMA FINANCIERO</b>                                 | <b>2,92</b> | <b>17</b> |
| FIN-1-1 Cobertura de establecimientos financieros                   | 3,85        | 13        |
| FIN-1-2 Índice de bancarización                                     | 3,69        | 17        |
| FIN-1-3 Cobertura de seguros  | 0,39        | 31        |
| FIN-1-4 Índice de profundización financiera de la cartera comercial | 3,75        | 14        |
| <b>PILAR 11: TAMAÑO DEL MERCADO</b>                                 | <b>2,60</b> | <b>29</b> |
| <b>TAM-1 Tamaño del mercado interno</b>                             | <b>1,48</b> | <b>29</b> |
| TAM-1-1 Tamaño del mercado interno                                  | 1,48        | 29        |
| <b>TAM-2 Tamaño del mercado externo</b>                             | <b>3,71</b> | <b>27</b> |
| TAM-2-1 Tamaño del mercado externo                                  | 7,33        | 27        |
| TAM-2-2 Grado de apertura comercial                                 | 0,09        | 28        |

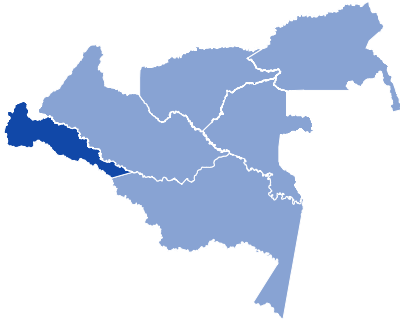
## FACTOR 4 ECOSISTEMA INNOVADOR

|   |             |           |
|---|-------------|-----------|
| <b>PILAR 12: SOFISTICACIÓN Y DIVERSIFICACIÓN</b>                | <b>1,46</b> | <b>30</b> |
| SOF-1-1 Diversificación de mercados de destino de exportaciones | 1,50        | 30        |
| SOF-1-2 Diversificación de la canasta exportadora               | 1,41        | 22        |
| <b>PILAR 13: INNOVACIÓN Y DINÁMICA EMPRESARIAL</b>              | <b>0,41</b> | <b>32</b> |
| <b>INN-1 Investigación</b>                                      | <b>0,28</b> | <b>31</b> |
| INN-1-1 Investigación de alta calidad                           | 0,85        | 28        |
| INN-1-2 Revistas indexadas en pubindex                          | 0,00        | 33        |
| INN-1-3 Investigadores per cápita                               | 0,00        | 33        |
| <b>INN-2 Registros de propiedad industrial</b>                  | <b>0,00</b> | <b>33</b> |
| INN-2-1 Registros de propiedad industrial                       | 0,00        | 33        |
| <b>INN-3 Dinámica empresarial</b>                               | <b>0,95</b> | <b>32</b> |
| INN-3-1 Tasa de natalidad empresarial neta                      | 0,00        | 33        |
| INN-3-2 Densidad empresarial                                    | 1,40        | 23        |
| INN-3-3 Participación de medianas y grandes empresas            | 1,46        | 31        |



# PUTUMAYO / Capital Mocoa

ÍNDICE DEPARTAMENTAL DE COMPETITIVIDAD 2020-2021



Posición IDC 2019  
**25**



PIB 2019 (miles de millones COP, provisional)  
**4.102**



Participación en el PIB nacional  
**0,39%**



Regalías 2018-2019 (millones COP)  
**578.470**



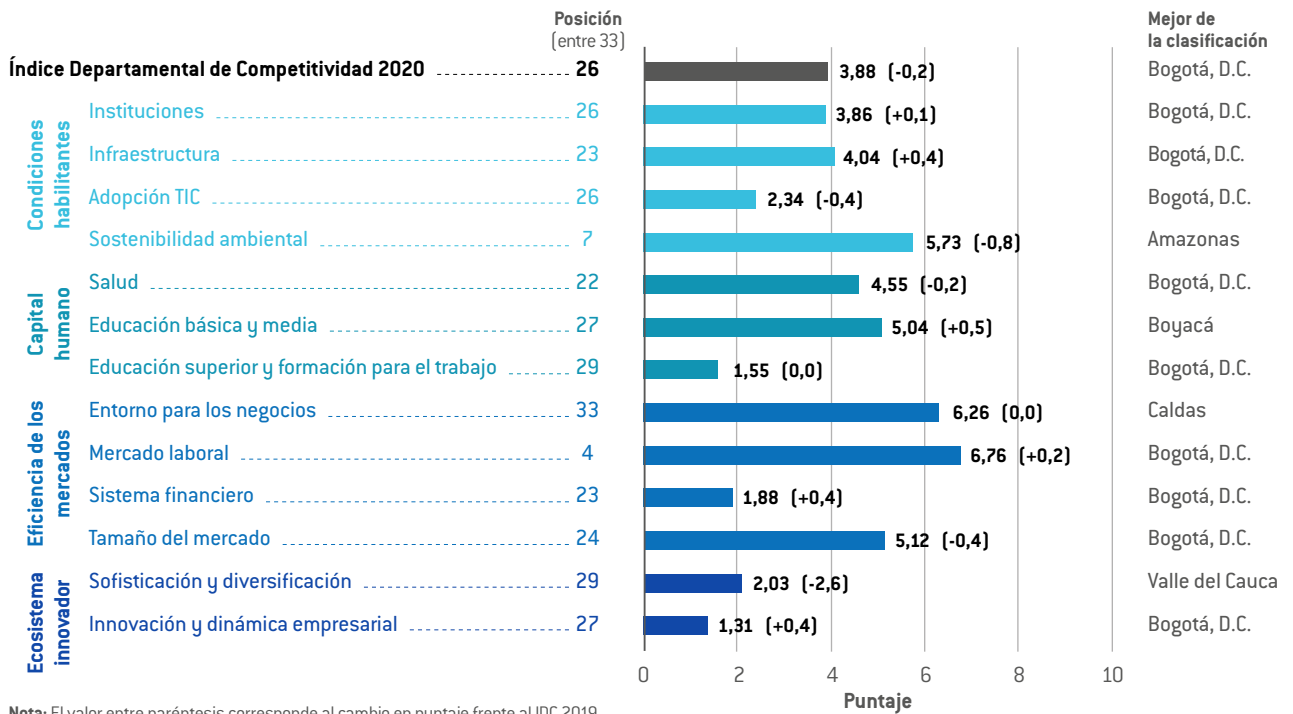
Población 2020 (habitantes)  
**353.759**



PIB per cápita 2019 (COP, provisional)  
**11.596.807**



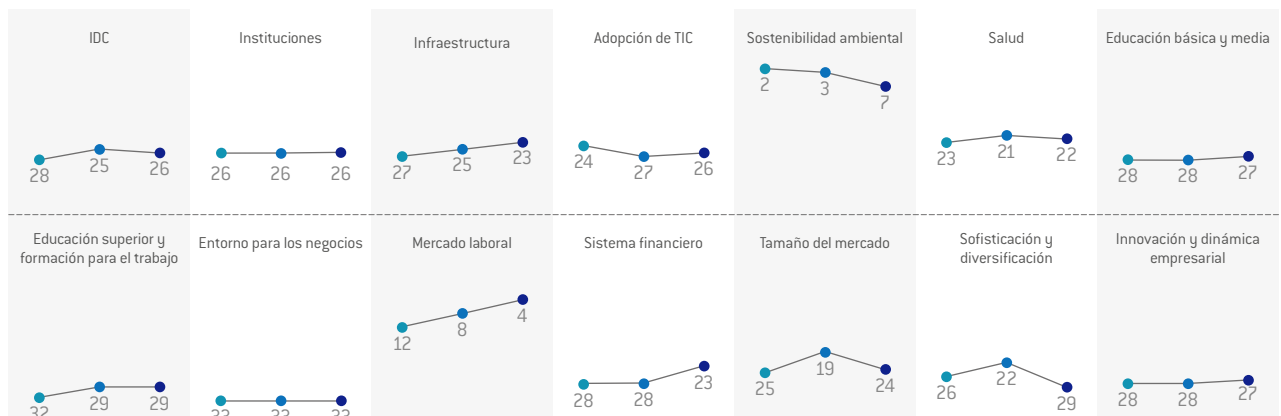
PIB por trabajador 2019 (COP, provisional)  
**273.826.904**



## EVOLUCIÓN POR PILAR 2018-2020

Posición entre 33 departamentos

● 2018 ● 2019 ● 2020



CONSEJO PRIVADO DE COMPETITIVIDAD & SCORE-UNIVERSIDAD DEL ROSARIO



## FACTOR 1 CONDICIONES HABILITANTES

|   |             |           |
|---|-------------|-----------|
| <b>PILAR 1: INSTITUCIONES</b>   | <b>3,86</b> | <b>26</b> |
| <b>INS-1 Desempeño administrativo</b>                                 | <b>2,41</b> | <b>29</b> |
| INS-1-1 Gestión de recursos   | 2,37        | 29        |
| INS-1-2 Gestión de regalías   | 3,27        | 26        |
| INS-1-3 Índice de Gobierno Digital para el Estado                     | 1,60        | 28        |
| <b>INS-2 Gestión fiscal</b>   | <b>1,37</b> | <b>32</b> |
| INS-2-1 Autonomía fiscal  | 1,07        | 28        |
| INS-2-2 Capacidad local de recaudo                                    | 1,38        | 27        |
| INS-2-3 Capacidad de ahorro   | 1,65        | 32        |
| <b>INS-3 Transparencia</b>  | <b>4,87</b> | <b>12</b> |
| INS-3-1 Índice de Gobierno Digital para la Sociedad                   | 2,79        | 27        |
| INS-3-2 Transparencia en el uso de las regalías                       | 5,08        | 19        |
| INS-3-3 Porcentaje de entidades en el Secop II                        | 6,73        | 6         |
| <b>INS-4 Seguridad y justicia</b>                                     | <b>6,79</b> | <b>17</b> |
| INS-4-1 Tasa de homicidios  | 2,41        | 30        |
| INS-4-2 Tasa de secuestro   | 10,00       | 1         |
| INS-4-3 Tasa de extorsión   | 4,67        | 26        |
| INS-4-4 Eficiencia de la justicia                                     | 8,84        | 6         |
| INS-4-5 Productividad de jueces                                       | 4,89        | 19        |
| INS-4-6 Eficiencia de los métodos de resolución de conflictos         | 9,90        | 2         |
| <b>PILAR 2: INFRAESTRUCTURA</b>                                       | <b>4,04</b> | <b>23</b> |
| <b>INF-1 Infraestructura de servicios</b>                             | <b>4,05</b> | <b>27</b> |
| INF-1-1 Cobertura de acueducto  | 2,19        | 31        |
| INF-1-2 Cobertura efectiva de gas natural                             | 6,69        | 24        |
| INF-1-3 Cobertura de la energía eléctrica                             | 5,55        | 28        |
| INF-1-4 Costo de la energía eléctrica                                 | 2,15        | 29        |
| INF-1-5 Cobertura de alcantarillado                                   | 3,64        | 26        |
| <b>INF-2 Infraestructura vial</b>                                     | <b>3,52</b> | <b>15</b> |
| INF-2-1 Red vial primaria por cada 100.000 habitantes                 | 6,59        | 5         |
| INF-2-2 Red vial primaria por área                                    | 0,53        | 23        |
| INF-2-3 Porcentaje de vías primarias en buen estado                   | 9,35        | 2         |
| INF-2-4 Red vial a cargo del departamento por cada 100.000 habitantes | 0,58        | 24        |
| INF-2-5 Red vial a cargo del departamento por área                    | 0,10        | 25        |
| INF-2-6 Porcentaje de vías a cargo del departamento en buen estado    | 4,00        | 20        |
| <b>INF-3 Conectividad</b>   | <b>4,56</b> | <b>19</b> |
| INF-3-1 Costo de transporte terrestre a mercado interno               | 8,22        | 7         |
| INF-3-2 Costo de transporte terrestre a aduanas                       | 8,66        | 11        |
| INF-3-3 Pasajeros movilizados vía aérea                               | 0,00        | 33        |
| INF-3-4 Índice de conectividad aérea                                  | 1,37        | 31        |
| <b>PILAR 3: ADOCIÓN TIC</b>   | <b>2,34</b> | <b>26</b> |
| <b>TIC-1 Infraestructura TIC</b>                                      | <b>3,97</b> | <b>23</b> |
| TIC-1-1 Penetración de internet banda ancha fijo                      | 1,91        | 26        |
| TIC-1-2 Ancho de banda de internet                                    | 1,28        | 28        |
| TIC-1-3 Hogares con computador  | 3,63        | 13        |
| TIC-1-4 Hogares con teléfono celular                                  | 9,07        | 15        |
| <b>TIC-2 Capacidades TIC</b>  | <b>0,72</b> | <b>29</b> |
| TIC-2-1 Matriculados en programas TIC                                 | 0,09        | 31        |
| TIC-2-2 Graduados en programas TIC                                    | 1,66        | 21        |
| TIC-2-3 Programas TIC   | 0,39        | 31        |
| <b>PILAR 4: SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL</b>                              | <b>5,73</b> | <b>7</b>  |
| <b>AMB-1 Activos naturales</b>  | <b>6,54</b> | <b>7</b>  |
| AMB-1-1 Tasa de deforestación   | 4,69        | 30        |
| AMB-1-2 Proporción de superficie cubierta por bosque                  | 7,06        | 7         |
| AMB-1-3 Proporción de áreas protegidas                                | 5,03        | 11        |
| AMB-1-4 Generación de emisiones de CO2 en fuentes fijas               | 9,37        | 5         |
| <b>AMB-2 Gestión ambiental y del riesgo</b>                           | <b>4,92</b> | <b>23</b> |
| AMB-2-1 Empresas certificadas ISO14001                                | 4,64        | 6         |
| AMB-2-2 Índice municipal de gestión del riesgo                        | 5,35        | 7         |
| AMB-2-3 Disposición adecuada de residuos sólidos                      | 4,77        | 30        |

## FACTOR 2 CAPITAL HUMANO

|  |             |           |
|--|-------------|-----------|
| <b>PILAR 5: SALUD</b>                              | <b>4,55</b> | <b>22</b> |
| <b>SAL-1 Cobertura en salud</b>                    | <b>6,53</b> | <b>14</b> |
| SAL-1-1 Cobertura de vacunación triple viral       | 8,35        | 11        |
| SAL-1-2 Cobertura de vacunación pentavalente (DTP) | 8,44        | 12        |
| SAL-1-3 Controles prenatales                       | 8,04        | 23        |
| SAL-1-4 Inversión en salud pública                 | 1,26        | 11        |
| <b>SAL-2 Resultados en salud</b>                   | <b>5,47</b> | <b>21</b> |
| SAL-2-1 Mortalidad infantil                        | 8,02        | 21        |
| SAL-2-2 Esperanza de vida al nacer                 | 2,91        | 22        |
| <b>SAL-3 Calidad en salud</b>                      | <b>1,66</b> | <b>29</b> |
| SAL-3-1 Comunidad de la salud                      | 0,09        | 32        |
| SAL-3-2 Médicos generales                          | 2,37        | 24        |
| SAL-3-3 Médicos especialistas                      | 0,35        | 28        |
| SAL-3-4 Camas de servicios especializados          | 3,82        | 18        |

|  |             |           |
|--|-------------|-----------|
| <b>PILAR 6: EDUCACIÓN BÁSICA Y MEDIA</b>   | <b>5,04</b> | <b>27</b> |
| <b>EDU-1 Cobertura en educación</b>  | <b>5,52</b> | <b>28</b> |
| EDU-1-1 Cobertura neta en preescolar   | 5,11        | 30        |
| EDU-1-2 Cobertura neta en educación primaria   | 6,10        | 25        |
| EDU-1-3 Cobertura neta en educación secundaria   | 7,24        | 22        |
| EDU-1-4 Cobertura neta en educación media  | 5,62        | 24        |
| EDU-1-5 Deserción escolar en educación básica y media                                  | 3,52        | 31        |
| <b>EDU-2 Calidad en educación</b>  | <b>4,55</b> | <b>17</b> |
| EDU-2-1 Puntaje pruebas Saber 11   | 5,75        | 19        |
| EDU-2-2 Puntajes pruebas Saber 11 en colegios oficiales                                | 6,28        | 15        |
| EDU-2-3 Calidad de los docentes de colegios oficiales                                  | 0,17        | 31        |
| EDU-2-4 Relación estudiantes-docentes  | 7,76        | 7         |
| EDU-2-5 Inversión en calidad de la educación básica y media                            | 2,80        | 14        |
| <b>PILAR 7: EDUCACIÓN SUPERIOR Y FORMACIÓN PARA EL TRABAJO</b>                         | <b>1,55</b> | <b>29</b> |
| <b>EDS-1 Cobertura en educación superior</b>   | <b>1,40</b> | <b>27</b> |
| EDS-1-1 Cobertura bruta en formación universitaria                                     | 0,50        | 28        |
| EDS-1-2 Graduados en posgrado  | 0,26        | 30        |
| EDS-1-3 Cobertura bruta en formación técnica y tecnológica                             | 3,43        | 16        |
| <b>EDS-2 Calidad en educación superior</b>   | <b>1,34</b> | <b>29</b> |
| EDS-2-1 Puntaje pruebas Saber Pro  | 4,10        | 29        |
| EDS-2-2 Calidad de docentes de educación superior                                      | 0,00        | 33        |
| EDS-2-3 Cobertura instituciones de educación superior con acreditación de alta calidad | 0,66        | 23        |
| EDS-2-4 Dominio de segundo idioma  | 0,61        | 31        |
| <b>EDS-3 Educación para el trabajo y el desarrollo humano</b>                          | <b>1,92</b> | <b>30</b> |
| EDS-3-1 Proporción de estudiantes en IETDH matriculados en instituciones certificadas  | 1,07        | 27        |
| EDS-3-2 Egresados del SENA vinculados al mercado laboral                               | 2,76        | 26        |

## FACTOR 3 EFICIENCIA DE LOS MERCADOS

|   |             |           |
|---|-------------|-----------|
| <b>PILAR 8: ENTORNO PARA LOS NEGOCIOS</b>                           | <b>6,26</b> | <b>33</b> |
| NEG-1-1 Facilidad para abrir una empresa                            | 7,21        | 30        |
| NEG-1-2 Facilidad para registrar propiedades                        | 5,83        | 32        |
| NEG-1-3 Facilidad para obtener permisos de construcción             | 6,33        | 24        |
| NEG-1-4 Pago de impuestos   | 5,68        | 32        |
| <b>PILAR 9: MERCADO LABORAL</b>                                     | <b>6,76</b> | <b>4</b>  |
| <b>LAB-1 Desempeño del mercado laboral</b>                          | <b>5,30</b> | <b>13</b> |
| LAB-1-1 Tasa global de participación en el mercado laboral          | 4,86        | 22        |
| LAB-1-2 Tasa de desempleo   | 3,30        | 31        |
| LAB-1-3 Formalidad laboral  | 4,61        | 11        |
| LAB-1-4 Subempleo objetivo  | 7,09        | 6         |
| LAB-1-5 Empleo vulnerable   | 6,62        | 12        |
| <b>LAB-2 Utilización del talento</b>                                | <b>8,21</b> | <b>2</b>  |
| LAB-2-1 Brecha de participación laboral entre hombres y mujeres     | 8,10        | 5         |
| LAB-2-2 Brecha en tasa de desempleo entre hombres y mujeres         | 9,61        | 3         |
| LAB-2-3 Brecha en formalidad laboral entre hombres y mujeres        | 7,51        | 17        |
| LAB-2-4 Brecha en empleo vulnerable entre hombres y mujeres         | 7,65        | 17        |
| <b>PILAR 10: SISTEMA FINANCIERO</b>                                 | <b>1,88</b> | <b>23</b> |
| FIN-1-1 Cobertura de establecimientos financieros                   | 1,29        | 26        |
| FIN-1-2 Índice de bancarización                                     | 2,84        | 19        |
| FIN-1-3 Cobertura de seguros  | 1,30        | 24        |
| FIN-1-4 Índice de profundización financiera de la cartera comercial | 2,08        | 24        |
| <b>PILAR 11: TAMAÑO DEL MERCADO</b>                                 | <b>5,12</b> | <b>24</b> |
| <b>TAM-1 Tamaño del mercado interno</b>                             | <b>3,24</b> | <b>27</b> |
| TAM-1-1 Tamaño del mercado interno                                  | 3,24        | 27        |
| <b>TAM-2 Tamaño del mercado externo</b>                             | <b>7,00</b> | <b>10</b> |
| TAM-2-1 Tamaño del mercado externo                                  | 9,14        | 20        |
| TAM-2-2 Grado de apertura comercial                                 | 4,85        | 8         |

## FACTOR 4 ECOSISTEMA INNOVADOR

|   |             |           |
|---|-------------|-----------|
| <b>PILAR 12: SOFISTICACIÓN Y DIVERSIFICACIÓN</b>                | <b>2,03</b> | <b>29</b> |
| SOF-1-1 Diversificación de mercados de destino de exportaciones | 4,06        | 29        |
| SOF-1-2 Diversificación de la canasta exportadora               | 0,00        | 33        |
| <b>PILAR 13: INNOVACIÓN Y DINÁMICA EMPRESARIAL</b>              | <b>1,31</b> | <b>27</b> |
| <b>INN-1 Investigación</b>                                      | <b>0,19</b> | <b>32</b> |
| INN-1-1 Investigación de alta calidad                           | 0,00        | 33        |
| INN-1-2 Revistas indexadas en pubindex                          | 0,00        | 33        |
| INN-1-3 Investigadores per cápita                               | 0,57        | 28        |
| <b>INN-2 Registros de propiedad industrial</b>                  | <b>1,08</b> | <b>16</b> |
| INN-2-1 Registros de propiedad industrial                       | 1,08        | 16        |
| <b>INN-3 Dinámica empresarial</b>                               | <b>2,67</b> | <b>24</b> |
| INN-3-1 Tasa de natalidad empresarial neta                      | 3,10        | 19        |
| INN-3-2 Densidad empresarial                                    | 1,62        | 21        |
| INN-3-3 Participación de medianas y grandes empresas            | 3,27        | 28        |



# VAUPÉS / Capital Mitú

ÍNDICE DEPARTAMENTAL DE COMPETITIVIDAD 2020-2021



Posición IDC 2019  
**32**



PIB 2019 (miles de millones COP, provisional)  
**306**



Participación en el PIB nacional  
**0,03%**



Regalías 2018-2019 (millones COP)  
**105.313**



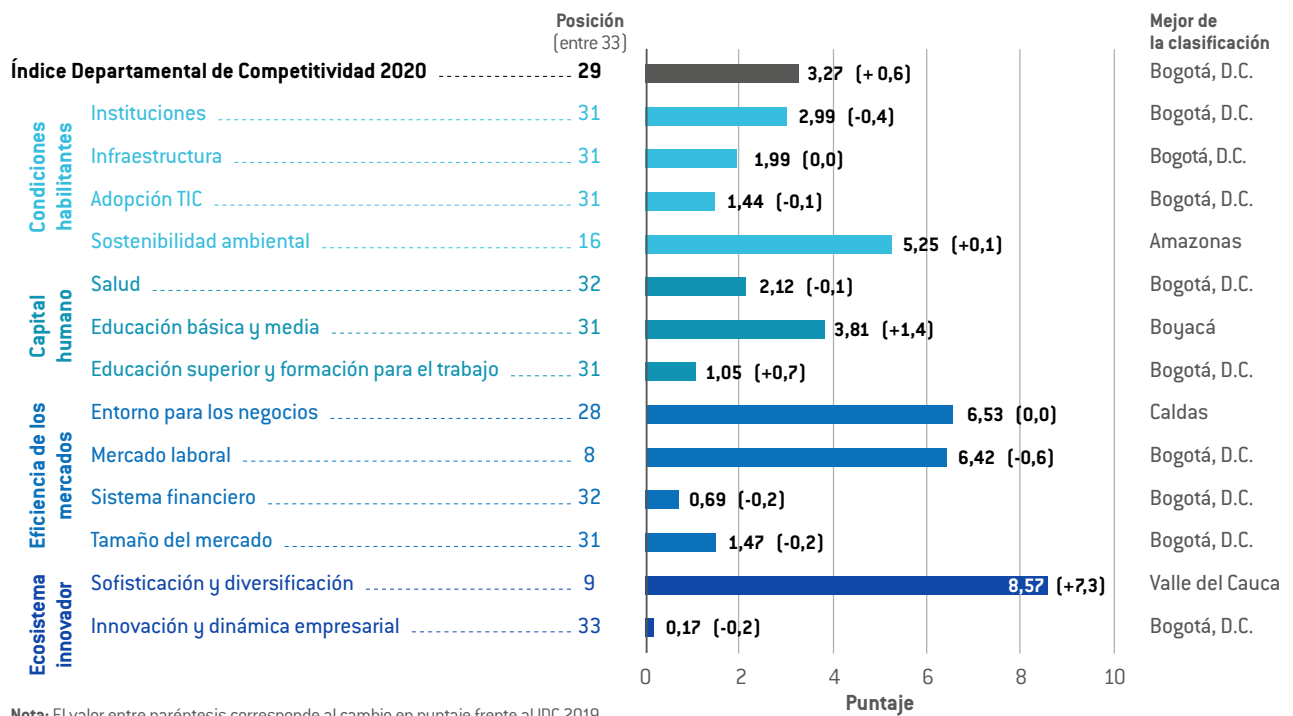
Población 2020 (habitantes)  
**42.721**



PIB per cápita 2019 (COP, provisional)  
**7.157.854**

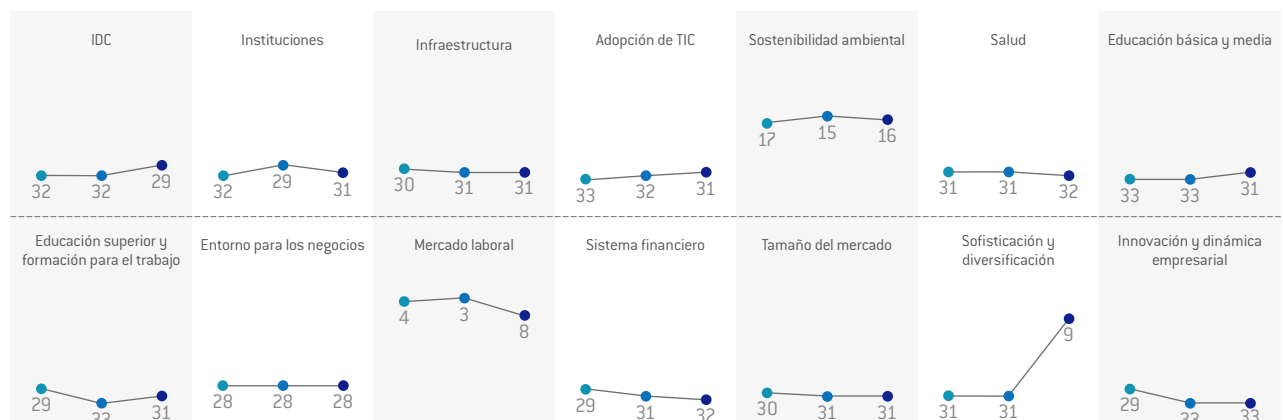


PIB por trabajador 2019 (COP, provisional)  
**54.391.793**



## EVOLUCIÓN POR PILAR 2018-2020

Posición entre 33 departamentos



CONSEJO PRIVADO DE COMPETITIVIDAD & SCORE-UNIVERSIDAD DEL ROSARIO



## FACTOR 1 CONDICIONES HABILITANTES

|   |             |           |
|---|-------------|-----------|
| <b>PILAR 1: INSTITUCIONES</b>   | <b>2,99</b> | <b>31</b> |
| <b>INS-1 Desempeño administrativo</b>                                 | <b>2,27</b> | <b>30</b> |
| INS-1-1 Gestión de recursos   | 0,00        | 33        |
| INS-1-2 Gestión de regalías   | 2,82        | 29        |
| INS-1-3 Índice de Gobierno Digital para el Estado                     | 3,99        | 15        |
| <b>INS-2 Gestión fiscal</b>   | <b>3,79</b> | <b>15</b> |
| INS-2-1 Autonomía fiscal  | 0,00        | 33        |
| INS-2-2 Capacidad local de recaudo                                    | 7,70        | 2         |
| INS-2-3 Capacidad de ahorro   | 3,67        | 22        |
| <b>INS-3 Transparencia</b>  | <b>2,55</b> | <b>29</b> |
| INS-3-1 Índice de Gobierno Digital para la Sociedad                   | 5,71        | 16        |
| INS-3-2 Transparencia en el uso de las regalías                       | 1,95        | 30        |
| INS-3-3 Porcentaje de entidades en el Secop II                        | 0,00        | 33        |
| <b>INS-4 Seguridad y justicia</b>                                     | <b>3,36</b> | <b>33</b> |
| INS-4-1 Tasa de homicidios  | 9,40        | 3         |
| INS-4-2 Tasa de secuestro   | 0,74        | 31        |
| INS-4-3 Tasa de extorsión   | 10,00       | 1         |
| INS-4-4 Eficiencia de la justicia                                     | 0,00        | 33        |
| INS-4-5 Productividad de jueces                                       | 0,00        | 33        |
| INS-4-6 Eficiencia de los métodos de resolución de conflictos         | 0,00        | 33        |
| <b>PILAR 2: INFRAESTRUCTURA</b>                                       | <b>1,99</b> | <b>31</b> |
| <b>INF-1 Infraestructura de servicios</b>                             | <b>4,09</b> | <b>26</b> |
| INF-1-1 Cobertura de acueducto  | 8,48        | 4         |
| INF-1-2 Cobertura efectiva de gas natural                             | 0,00        | 33        |
| INF-1-3 Cobertura de la energía eléctrica                             | 0,49        | 32        |
| INF-1-4 Costo de la energía eléctrica                                 | 2,83        | 26        |
| INF-1-5 Cobertura de alcantarillado                                   | 8,63        | 3         |
| <b>INF-2 Infraestructura vial</b>                                     | <b>0,94</b> | <b>32</b> |
| INF-2-1 Red vial primaria por cada 100.000 habitantes                 | n/a         | n/a       |
| INF-2-2 Red vial primaria por área                                    | n/a         | n/a       |
| INF-2-3 Porcentaje de vías primarias en buen estado                   | n/a         | n/a       |
| INF-2-4 Red vial a cargo del departamento por cada 100.000 habitantes | 2,81        | 8         |
| INF-2-5 Red vial a cargo del departamento por área                    | 0,02        | 30        |
| INF-2-6 Porcentaje de vías a cargo del departamento en buen estado    | 0,00        | 33        |
| <b>INF-3 Conectividad</b>   | <b>0,94</b> | <b>31</b> |
| INF-3-1 Costo de transporte terrestre a mercado interno               | n/a         | n/a       |
| INF-3-2 Costo de transporte terrestre a aduanas                       | n/a         | n/a       |
| INF-3-3 Pasajeros movilizados vía aérea                               | 0,01        | 28        |
| INF-3-4 Índice de conectividad aérea                                  | 1,87        | 27        |
| <b>PILAR 3: ADOPCIÓN TIC</b>  | <b>1,44</b> | <b>31</b> |
| <b>TIC-1 Infraestructura TIC</b>                                      | <b>2,89</b> | <b>29</b> |
| TIC-1-1 Penetración de internet banda ancha fijo                      | 0,00        | 33        |
| TIC-1-2 Ancho de banda de internet                                    | 0,89        | 29        |
| TIC-1-3 Hogares con computador  | 3,98        | 11        |
| TIC-1-4 Hogares con teléfono celular                                  | 6,67        | 30        |
| <b>TIC-2 Capacidades TIC</b>  | <b>0,00</b> | <b>33</b> |
| TIC-2-1 Matriculados en programas TIC                                 | 0,00        | 33        |
| TIC-2-2 Graduados en programas TIC                                    | 0,00        | 33        |
| TIC-2-3 Programas TIC   | 0,00        | 33        |
| <b>PILAR 4: SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL</b>                              | <b>5,25</b> | <b>16</b> |
| <b>AMB-1 Activos naturales</b>  | <b>8,20</b> | <b>3</b>  |
| AMB-1-1 Tasa de deforestación   | 9,86        | 4         |
| AMB-1-2 Proporción de superficie cubierta por bosque                  | 9,91        | 2         |
| AMB-1-3 Proporción de áreas protegidas                                | 3,04        | 22        |
| AMB-1-4 Generación de emisiones de CO2 en fuentes fijas               | 10,00       | 1         |
| <b>AMB-2 Gestión ambiental y del riesgo</b>                           | <b>2,29</b> | <b>31</b> |
| AMB-2-1 Empresas certificadas ISO14001                                | 0,00        | 33        |
| AMB-2-2 Índice municipal de gestión del riesgo                        | 6,18        | 4         |
| AMB-2-3 Disposición adecuada de residuos sólidos                      | 0,69        | 32        |

## FACTOR 2 CAPITAL HUMANO

|  |             |           |
|--|-------------|-----------|
| <b>PILAR 5: SALUD</b>                              | <b>2,12</b> | <b>32</b> |
| <b>SAL-1 Cobertura en salud</b>                    | <b>2,62</b> | <b>33</b> |
| SAL-1-1 Cobertura de vacunación triple viral       | 0,00        | 33        |
| SAL-1-2 Cobertura de vacunación pentavalente (DTP) | 2,68        | 32        |
| SAL-1-3 Controles prenatales                       | 0,46        | 32        |
| SAL-1-4 Inversión en salud pública                 | 7,33        | 5         |
| <b>SAL-2 Resultados en salud</b>                   | <b>3,49</b> | <b>28</b> |
| SAL-2-1 Mortalidad infantil                        | 6,26        | 27        |
| SAL-2-2 Esperanza de vida al nacer                 | 0,72        | 26        |
| <b>SAL-3 Calidad en salud</b>                      | <b>0,24</b> | <b>32</b> |
| SAL-3-1 Comunidad de la salud                      | 0,66        | 26        |
| SAL-3-2 Médicos generales                          | 0,00        | 33        |
| SAL-3-3 Médicos especialistas                      | 0,30        | 29        |
| SAL-3-4 Camas de servicios especializados          | 0,00        | 33        |

|  |             |           |
|--|-------------|-----------|
| <b>PILAR 6: EDUCACIÓN BÁSICA Y MEDIA</b>   | <b>3,81</b> | <b>31</b> |
| <b>EDU-1 Cobertura en educación</b>  | <b>1,77</b> | <b>32</b> |
| EDU-1-1 Cobertura neta en preescolar   | 0,00        | 33        |
| EDU-1-2 Cobertura neta en educación primaria   | 0,00        | 33        |
| EDU-1-3 Cobertura neta en educación secundaria   | 0,77        | 32        |
| EDU-1-4 Cobertura neta en educación media  | 0,87        | 31        |
| EDU-1-5 Deserción escolar en educación básica y media                                  | 7,21        | 15        |
| <b>EDU-2 Calidad en educación</b>  | <b>5,85</b> | <b>3</b>  |
| EDU-2-1 Puntaje pruebas Saber 11   | 1,34        | 32        |
| EDU-2-2 Puntajes pruebas Saber 11 en colegios oficiales                                | 1,41        | 31        |
| EDU-2-3 Calidad de los docentes de colegios oficiales                                  | 7,53        | 3         |
| EDU-2-4 Relación estudiantes-docentes  | 8,96        | 3         |
| EDU-2-5 Inversión en calidad de la educación básica y media                            | 10,00       | 1         |
| <b>PILAR 7: EDUCACIÓN SUPERIOR Y FORMACIÓN PARA EL TRABAJO</b>                         | <b>1,05</b> | <b>31</b> |
| <b>EDS-1 Cobertura en educación superior</b>   | <b>0,35</b> | <b>32</b> |
| EDS-1-1 Cobertura bruta en formación universitaria                                     | 0,00        | 33        |
| EDS-1-2 Graduados en posgrado  | 0,95        | 26        |
| EDS-1-3 Cobertura bruta en formación técnica y tecnológica                             | 0,09        | 32        |
| <b>EDS-2 Calidad en educación superior</b>   | <b>1,38</b> | <b>28</b> |
| EDS-2-1 Puntaje pruebas Saber Pro  | 4,77        | 27        |
| EDS-2-2 Calidad de docentes de educación superior                                      | 0,00        | 33        |
| EDS-2-3 Cobertura instituciones de educación superior con acreditación de alta calidad | 0,00        | 33        |
| EDS-2-4 Dominio de segundo idioma  | 0,76        | 30        |
| <b>EDS-3 Educación para el trabajo y el desarrollo humano</b>                          | <b>1,42</b> | <b>32</b> |
| EDS-3-1 Proporción de estudiantes en IETDH matriculados en instituciones certificadas  | 0,00        | 33        |
| EDS-3-2 Egresados del SENA vinculados al mercado laboral                               | 2,85        | 23        |

## FACTOR 3 EFICIENCIA DE LOS MERCADOS

|   |             |           |
|---|-------------|-----------|
| <b>PILAR 8: ENTORNO PARA LOS NEGOCIOS</b>                           | <b>6,53</b> | <b>28</b> |
| NEG-1-1 Facilidad para abrir una empresa                            | 7,03        | 32        |
| NEG-1-2 Facilidad para registrar propiedades                        | 6,19        | 22        |
| NEG-1-3 Facilidad para obtener permisos de construcción             | 6,68        | 17        |
| NEG-1-4 Pago de impuestos   | 6,21        | 8         |
| <b>PILAR 9: MERCADO LABORAL</b>                                     | <b>6,42</b> | <b>8</b>  |
| <b>LAB-1 Desempeño del mercado laboral</b>                          | <b>5,75</b> | <b>9</b>  |
| LAB-1-1 Tasa global de participación en el mercado laboral          | 2,39        | 32        |
| LAB-1-2 Tasa de desempleo   | 6,52        | 14        |
| LAB-1-3 Formalidad laboral  | 6,43        | 3         |
| LAB-1-4 Subempleo objetivo  | 7,66        | 4         |
| LAB-1-5 Empleo vulnerable   | 5,73        | 17        |
| <b>LAB-2 Utilización del talento</b>                                | <b>7,09</b> | <b>10</b> |
| LAB-2-1 Brecha de participación laboral entre hombres y mujeres     | 10,00       | 1         |
| LAB-2-2 Brecha en tasa de desempleo entre hombres y mujeres         | 8,31        | 7         |
| LAB-2-3 Brecha en formalidad laboral entre hombres y mujeres        | 6,73        | 21        |
| LAB-2-4 Brecha en empleo vulnerable entre hombres y mujeres         | 3,33        | 30        |
| <b>PILAR 10: SISTEMA FINANCIERO</b>                                 | <b>0,69</b> | <b>32</b> |
| FIN-1-1 Cobertura de establecimientos financieros                   | 0,06        | 31        |
| FIN-1-2 Índice de bancarización                                     | 0,00        | 33        |
| FIN-1-3 Cobertura de seguros  | 2,69        | 14        |
| FIN-1-4 Índice de profundización financiera de la cartera comercial | 0,00        | 33        |
| <b>PILAR 11: TAMAÑO DEL MERCADO</b>                                 | <b>1,47</b> | <b>31</b> |
| <b>TAM-1 Tamaño del mercado interno</b>                             | <b>0,00</b> | <b>33</b> |
| TAM-1-1 Tamaño del mercado interno                                  | 0,00        | 33        |
| <b>TAM-2 Tamaño del mercado externo</b>                             | <b>2,94</b> | <b>31</b> |
| TAM-2-1 Tamaño del mercado externo                                  | 5,87        | 30        |
| TAM-2-2 Grado de apertura comercial                                 | 0,02        | 31        |

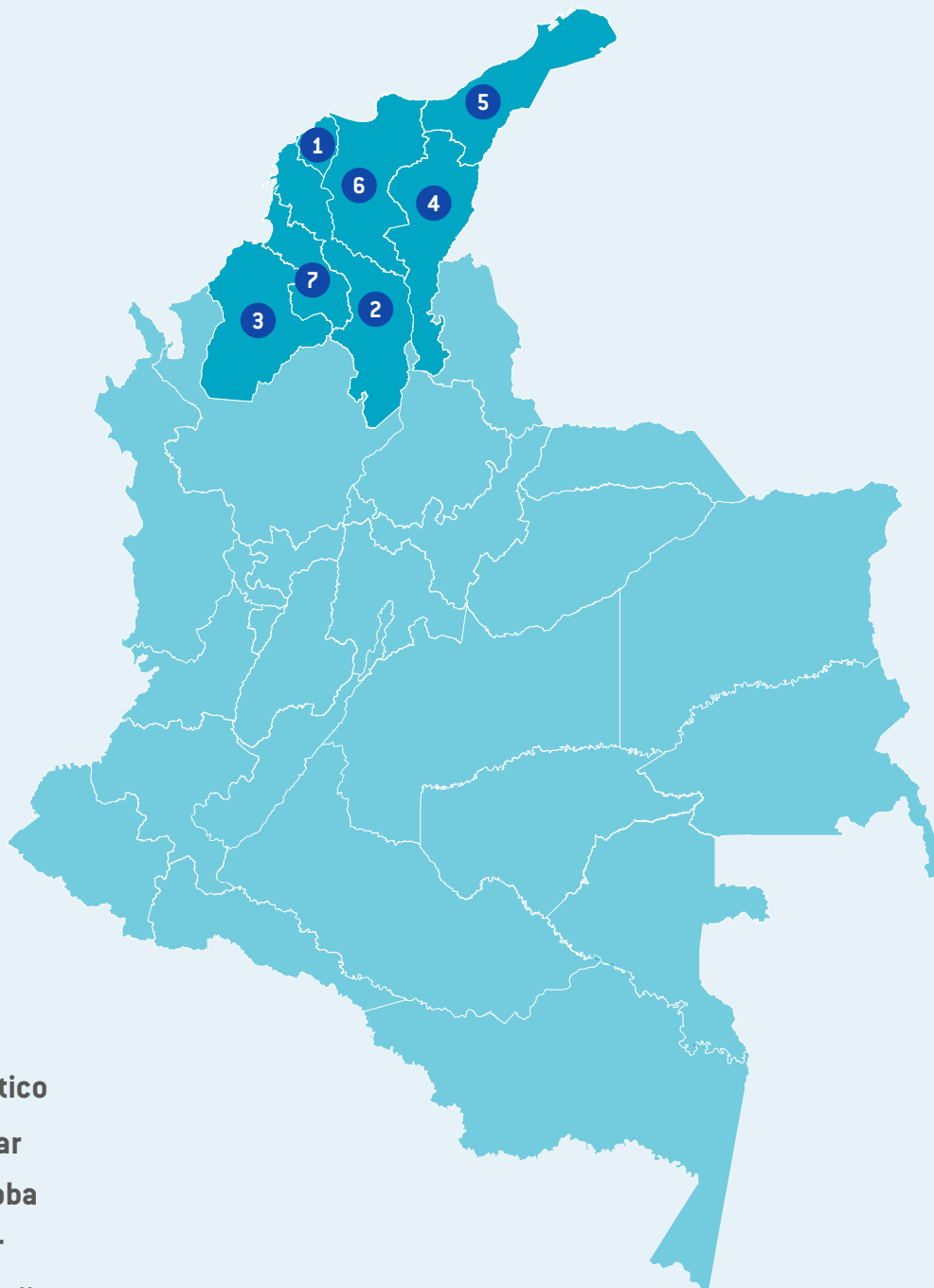
## FACTOR 4 ECOSISTEMA INNOVADOR

|   |             |           |
|---|-------------|-----------|
| <b>PILAR 12: SOFISTICACIÓN Y DIVERSIFICACIÓN</b>                | <b>8,57</b> | <b>9</b>  |
| SOF-1-1 Diversificación de mercados de destino de exportaciones | 8,57        | 18        |
| SOF-1-2 Diversificación de la canasta exportadora               | 8,58        | 7         |
| <b>PILAR 13: INNOVACIÓN Y DINÁMICA EMPRESARIAL</b>              | <b>0,17</b> | <b>33</b> |
| <b>INN-1 Investigación</b>                                      | <b>0,48</b> | <b>28</b> |
| INN-1-1 Investigación de alta calidad                           | 0,84        | 29        |
| INN-1-2 Revistas indexadas en pubindex                          | 0,00        | 33        |
| INN-1-3 Investigadores per cápita                               | 0,60        | 27        |
| <b>INN-2 Registros de propiedad industrial</b>                  | <b>0,00</b> | <b>33</b> |
| INN-2-1 Registros de propiedad industrial                       | 0,00        | 33        |
| <b>INN-3 Dinámica empresarial</b>                               | <b>0,02</b> | <b>33</b> |
| INN-3-1 Tasa de natalidad empresarial neta                      | 0,07        | 31        |
| INN-3-2 Densidad empresarial                                    | 0,00        | 33        |
| INN-3-3 Participación de medianas y grandes empresas            | 0,00        | 33        |



# REGIÓN CARIBE

ÍNDICE DEPARTAMENTAL DE COMPETITIVIDAD 2020-2021



- 1 Atlántico
- 2 Bolívar
- 3 Córdoba
- 4 Cesar
- 5 La Guajira
- 6 Magdalena
- 7 Sucre

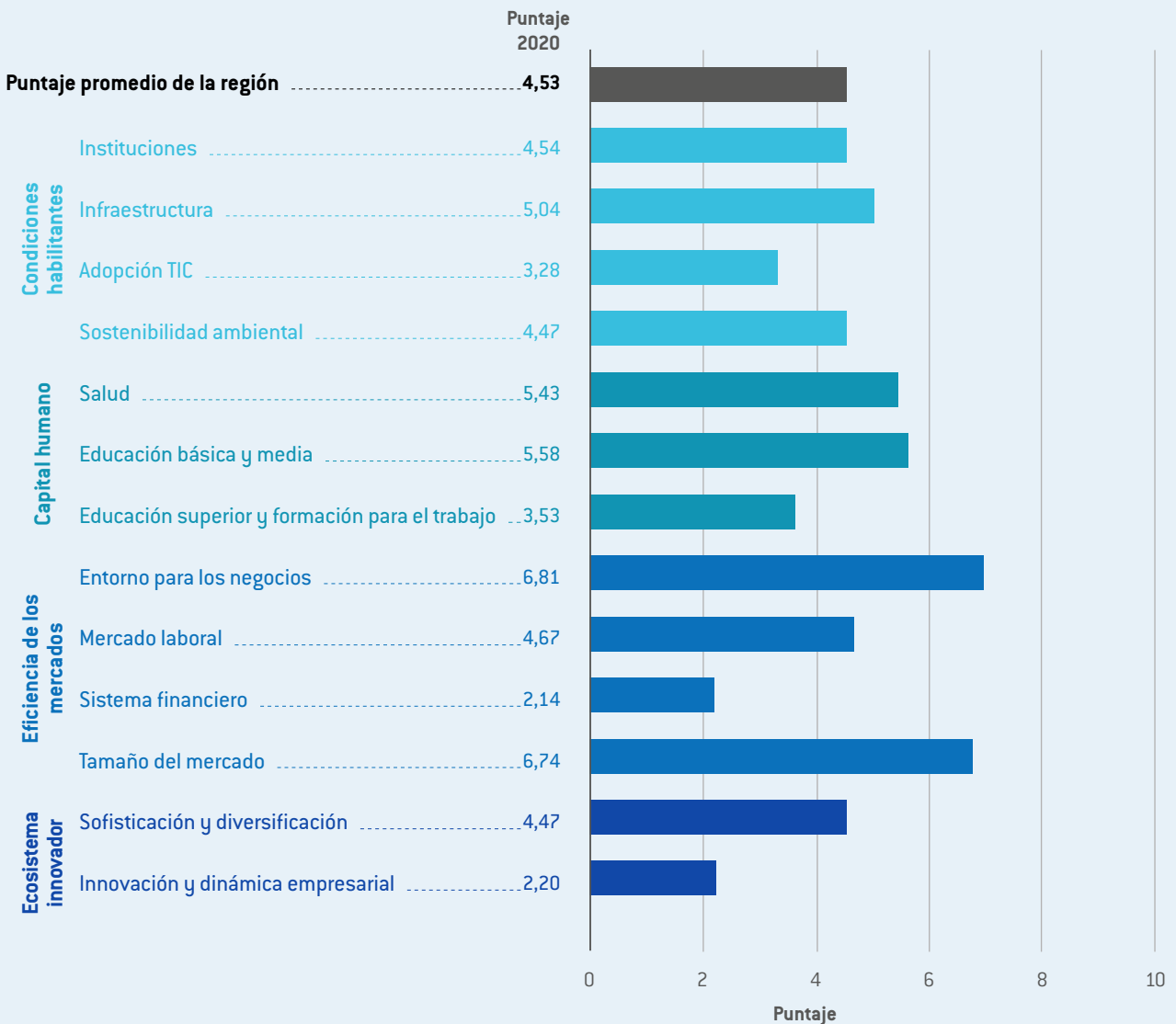
CONSEJO PRIVADO DE COMPETITIVIDAD & SCORE-UNIVERSIDAD DEL ROSARIO



## Datos destacados



## Desempeño promedio de la región





# ATLÁNTICO / Capital Barranquilla

ÍNDICE DEPARTAMENTAL DE COMPETITIVIDAD 2020-2021



Posición IDC 2019  
**5**



PIB 2019 (miles de millones COP, provisional)  
**46.848**



Participación en el PIB nacional  
**4,41%**



Regalías 2018-2019 (millones COP)  
**412.339**



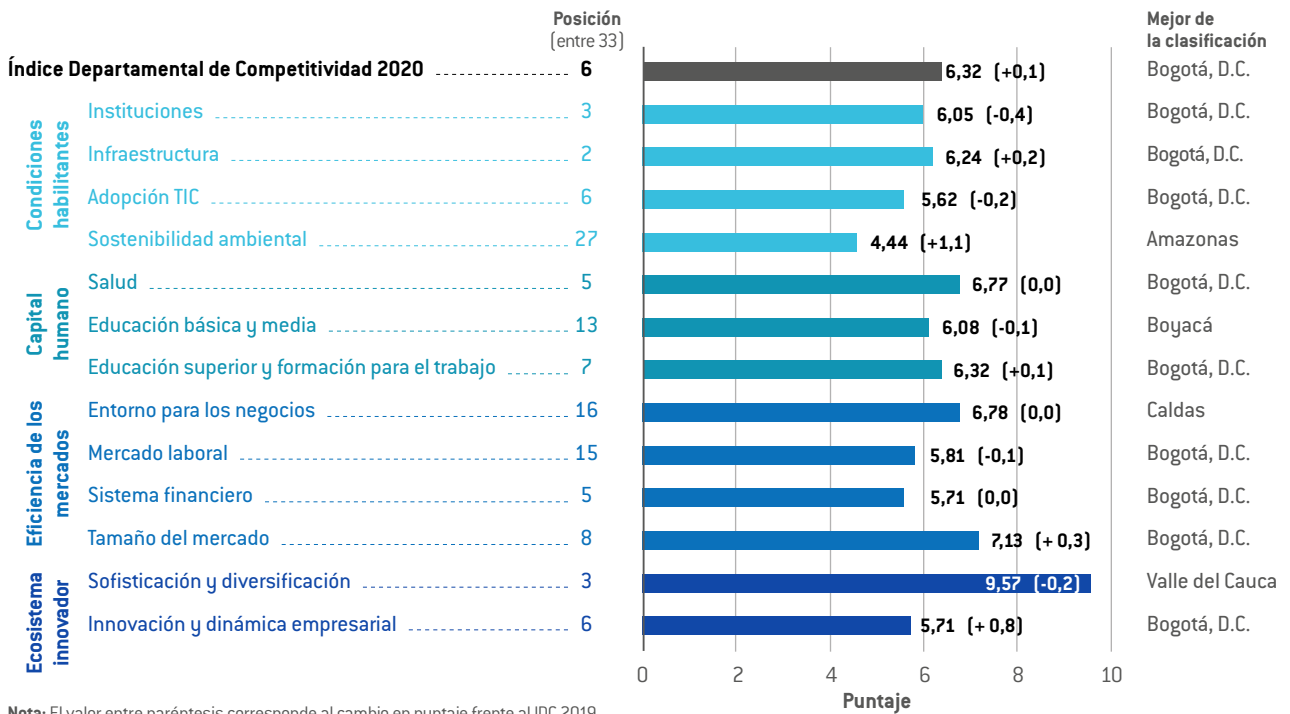
Población 2020 (habitantes)  
**2.638.151**



PIB per cápita 2019 (COP, provisional)  
**17.757.732**



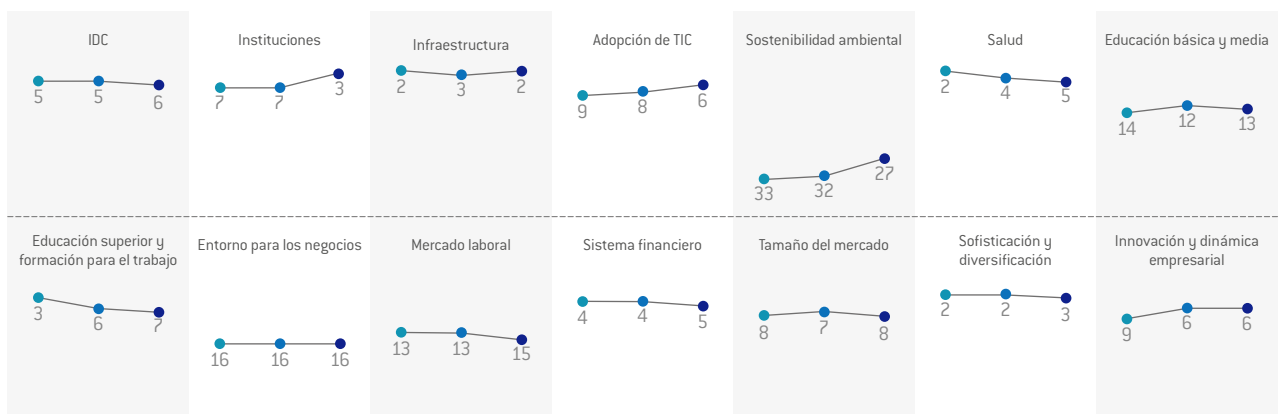
PIB por trabajador 2019 (COP, provisional)  
**38.792.412**



Nota: El valor entre paréntesis corresponde al cambio en puntaje frente al IDC 2019.

## EVOLUCIÓN POR PILAR 2018-2020

Posición entre 33 departamentos



CONSEJO PRIVADO DE COMPETITIVIDAD & SCORE-UNIVERSIDAD DEL ROSARIO



## FACTOR 1 CONDICIONES HABILITANTES

|   |             |           |
|---|-------------|-----------|
| <b>PILAR 1: INSTITUCIONES</b>   | <b>6,05</b> | <b>3</b>  |
| <b>INS-1 Desempeño administrativo</b>                                 | <b>5,98</b> | <b>6</b>  |
| INS-1-1 Gestión de recursos   | 7,98        | 5         |
| INS-1-2 Gestión de regalías   | 5,49        | 12        |
| INS-1-3 Índice de Gobierno Digital para el Estado                     | 4,45        | 14        |
| <b>INS-2 Gestión fiscal</b>   | <b>6,42</b> | <b>3</b>  |
| INS-2-1 Autonomía fiscal  | 6,73        | 5         |
| INS-2-2 Capacidad local de recaudo                                    | 4,83        | 8         |
| INS-2-3 Capacidad de ahorro   | 7,71        | 2         |
| <b>INS-3 Transparencia</b>  | <b>4,32</b> | <b>17</b> |
| INS-3-1 Índice de Gobierno Digital para la Sociedad                   | 5,61        | 17        |
| INS-3-2 Transparencia en el uso de las regalías                       | 4,25        | 26        |
| INS-3-3 Porcentaje de entidades en el Secop II                        | 3,10        | 8         |
| <b>INS-4 Seguridad y justicia</b>                                     | <b>7,48</b> | <b>11</b> |
| INS-4-1 Tasa de homicidios  | 7,41        | 16        |
| INS-4-2 Tasa de secuestro   | 9,70        | 16        |
| INS-4-3 Tasa de extorsión   | 8,45        | 2         |
| INS-4-4 Eficiencia de la justicia                                     | 7,24        | 26        |
| INS-4-5 Productividad de jueces                                       | 7,55        | 6         |
| INS-4-6 Eficiencia de los métodos de resolución de conflictos         | 4,53        | 31        |
| <b>PILAR 2: INFRAESTRUCTURA</b>                                       | <b>6,24</b> | <b>2</b>  |
| <b>INF-1 Infraestructura de servicios</b>                             | <b>8,57</b> | <b>2</b>  |
| INF-1-1 Cobertura de acueducto  | 9,02        | 3         |
| INF-1-2 Cobertura efectiva de gas natural                             | 9,13        | 10        |
| INF-1-3 Cobertura de la energía eléctrica                             | 9,81        | 7         |
| INF-1-4 Costo de la energía eléctrica                                 | 7,40        | 6         |
| INF-1-5 Cobertura de alcantarillado                                   | 7,50        | 5         |
| <b>INF-2 Infraestructura vial</b>                                     | <b>4,85</b> | <b>3</b>  |
| INF-2-1 Red vial primaria por cada 100.000 habitantes                 | 0,00        | 33        |
| INF-2-2 Red vial primaria por área                                    | 4,71        | 2         |
| INF-2-3 Porcentaje de vías primarias en buen estado                   | 10,00       | 1         |
| INF-2-4 Red vial a cargo del departamento por cada 100.000 habitantes | 0,60        | 23        |
| INF-2-5 Red vial a cargo del departamento por área                    | 5,90        | 3         |
| INF-2-6 Porcentaje de vías a cargo del departamento en buen estado    | 7,89        | 3         |
| <b>INF-3 Conectividad</b>   | <b>5,30</b> | <b>9</b>  |
| INF-3-1 Costo de transporte terrestre a mercado interno               | 5,69        | 22        |
| INF-3-2 Costo de transporte terrestre a aduanas                       | 10,00       | 1         |
| INF-3-3 Pasajeros movilizados vía aérea                               | 0,96        | 5         |
| INF-3-4 Índice de conectividad aérea                                  | 4,55        | 5         |
| <b>PILAR 3: ADOCIÓN TIC</b>   | <b>5,62</b> | <b>6</b>  |
| <b>TIC-1 Infraestructura TIC</b>                                      | <b>7,00</b> | <b>4</b>  |
| TIC-1-1 Penetración de internet banda ancha fijo                      | 5,85        | 8         |
| TIC-1-2 Ancho de banda de internet                                    | 8,09        | 3         |
| TIC-1-3 Hogares con computador  | 4,87        | 5         |
| TIC-1-4 Hogares con teléfono celular                                  | 9,18        | 13        |
| <b>TIC-2 Capacidades TIC</b>  | <b>4,23</b> | <b>9</b>  |
| TIC-2-1 Matriculados en programas TIC                                 | 4,05        | 8         |
| TIC-2-2 Graduados en programas TIC                                    | 3,40        | 10        |
| TIC-2-3 Programas TIC   | 5,24        | 8         |
| <b>PILAR 4: SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL</b>                              | <b>4,44</b> | <b>27</b> |
| <b>AMB-1 Activos naturales</b>  | <b>2,62</b> | <b>33</b> |
| AMB-1-1 Tasa de deforestación   | 10,00       | 1         |
| AMB-1-2 Proporción de superficie cubierta por bosque                  | 0,00        | 33        |
| AMB-1-3 Proporción de áreas protegidas                                | 0,42        | 30        |
| AMB-1-4 Generación de emisiones de CO2 en fuentes fijas               | 0,05        | 32        |
| <b>AMB-2 Gestión ambiental y del riesgo</b>                           | <b>6,27</b> | <b>6</b>  |
| AMB-2-1 Empresas certificadas ISO14001                                | 1,97        | 17        |
| AMB-2-2 Índice municipal de gestión del riesgo                        | 6,85        | 3         |
| AMB-2-3 Disposición adecuada de residuos sólidos                      | 10,00       | 1         |

## FACTOR 2 CAPITAL HUMANO

|  |             |           |
|--|-------------|-----------|
| <b>PILAR 5: SALUD</b>                              | <b>6,77</b> | <b>5</b>  |
| <b>SAL-1 Cobertura en salud</b>                    | <b>7,37</b> | <b>5</b>  |
| SAL-1-1 Cobertura de vacunación triple viral       | 10,00       | 1         |
| SAL-1-2 Cobertura de vacunación pentavalente (DTP) | 9,84        | 5         |
| SAL-1-3 Controles prenatales                       | 9,07        | 13        |
| SAL-1-4 Inversión en salud pública                 | 0,56        | 18        |
| <b>SAL-2 Resultados en salud</b>                   | <b>6,88</b> | <b>13</b> |
| SAL-2-1 Mortalidad infantil                        | 7,38        | 24        |
| SAL-2-2 Esperanza de vida al nacer                 | 6,38        | 7         |
| <b>SAL-3 Calidad en salud</b>                      | <b>6,05</b> | <b>3</b>  |
| SAL-3-1 Comunidad de la salud                      | 4,50        | 7         |
| SAL-3-2 Médicos generales                          | 5,21        | 9         |
| SAL-3-3 Médicos especialistas                      | 4,51        | 8         |
| SAL-3-4 Camas de servicios especializados          | 10,00       | 1         |

|  |             |           |
|--|-------------|-----------|
| <b>PILAR 6: EDUCACIÓN BÁSICA Y MEDIA</b>   | <b>6,08</b> | <b>13</b> |
| <b>EDU-1 Cobertura en educación</b>  | <b>8,38</b> | <b>9</b>  |
| EDU-1-1 Cobertura neta en preescolar   | 7,93        | 18        |
| EDU-1-2 Cobertura neta en educación primaria   | 8,03        | 19        |
| EDU-1-3 Cobertura neta en educación secundaria   | 7,98        | 16        |
| EDU-1-4 Cobertura neta en educación media  | 7,95        | 8         |
| EDU-1-5 Deserción escolar en educación básica y media                                  | 10,00       | 1         |
| <b>EDU-2 Calidad en educación</b>  | <b>3,79</b> | <b>26</b> |
| EDU-2-1 Puntaje pruebas Saber 11   | 6,53        | 14        |
| EDU-2-2 Puntajes pruebas Saber 11 en colegios oficiales                                | 6,25        | 16        |
| EDU-2-3 Calidad de los docentes de colegios oficiales                                  | 5,07        | 7         |
| EDU-2-4 Relación estudiantes-docentes  | 0,00        | 33        |
| EDU-2-5 Inversión en calidad de la educación básica y media                            | 1,09        | 27        |
| <b>PILAR 7: EDUCACIÓN SUPERIOR Y FORMACIÓN PARA EL TRABAJO</b>                         | <b>6,32</b> | <b>7</b>  |
| <b>EDS-1 Cobertura en educación superior</b>   | <b>4,63</b> | <b>8</b>  |
| EDS-1-1 Cobertura bruta en formación universitaria                                     | 4,66        | 6         |
| EDS-1-2 Graduados en posgrado  | 4,44        | 7         |
| EDS-1-3 Cobertura bruta en formación técnica y tecnológica                             | 4,78        | 12        |
| <b>EDS-2 Calidad en educación superior</b>   | <b>7,11</b> | <b>4</b>  |
| EDS-2-1 Puntaje pruebas Saber Pro  | 7,59        | 10        |
| EDS-2-2 Calidad de docentes de educación superior                                      | 5,51        | 7         |
| EDS-2-3 Cobertura instituciones de educación superior con acreditación de alta calidad | 7,18        | 5         |
| EDS-2-4 Dominio de segundo idioma  | 8,16        | 4         |
| <b>EDS-3 Educación para el trabajo y el desarrollo humano</b>                          | <b>7,21</b> | <b>8</b>  |
| EDS-3-1 Proporción de estudiantes en IETDH matriculados en instituciones certificadas  | 9,17        | 2         |
| EDS-3-2 Egresados del SENA vinculados al mercado laboral                               | 5,26        | 13        |

## FACTOR 3 EFICIENCIA DE LOS MERCADOS

|   |             |           |
|---|-------------|-----------|
| <b>PILAR 8: ENTORNO PARA LOS NEGOCIOS</b>                           | <b>6,78</b> | <b>16</b> |
| NEG-1-1 Facilidad para abrir una empresa                            | 8,55        | 6         |
| NEG-1-2 Facilidad para registrar propiedades                        | 6,12        | 28        |
| NEG-1-3 Facilidad para obtener permisos de construcción             | 6,58        | 20        |
| NEG-1-4 Pago de impuestos   | 5,86        | 26        |
| <b>PILAR 9: MERCADO LABORAL</b>                                     | <b>5,81</b> | <b>15</b> |
| <b>LAB-1 Desempeño del mercado laboral</b>                          | <b>4,85</b> | <b>16</b> |
| LAB-1-1 Tasa global de participación en el mercado laboral          | 5,63        | 13        |
| LAB-1-2 Tasa de desempleo   | 8,69        | 5         |
| LAB-1-3 Formalidad laboral  | 3,49        | 16        |
| LAB-1-4 Subempleo objetivo  | 1,34        | 29        |
| LAB-1-5 Empleo vulnerable   | 5,11        | 18        |
| <b>LAB-2 Utilización del talento</b>                                | <b>6,76</b> | <b>14</b> |
| LAB-2-1 Brecha de participación laboral entre hombres y mujeres     | 4,99        | 14        |
| LAB-2-2 Brecha en tasa de desempleo entre hombres y mujeres         | 6,28        | 16        |
| LAB-2-3 Brecha en formalidad laboral entre hombres y mujeres        | 6,54        | 25        |
| LAB-2-4 Brecha en empleo vulnerable entre hombres y mujeres         | 9,24        | 6         |
| <b>PILAR 10: SISTEMA FINANCIERO</b>                                 | <b>5,71</b> | <b>5</b>  |
| FIN-1-1 Cobertura de establecimientos financieros                   | 2,39        | 16        |
| FIN-1-2 Índice de bancarización                                     | 4,72        | 12        |
| FIN-1-3 Cobertura de seguros  | 7,18        | 4         |
| FIN-1-4 Índice de profundización financiera de la cartera comercial | 8,55        | 2         |
| <b>PILAR 11: TAMAÑO DEL MERCADO</b>                                 | <b>7,13</b> | <b>8</b>  |
| <b>TAM-1 Tamaño del mercado interno</b>                             | <b>7,25</b> | <b>6</b>  |
| TAM-1-1 Tamaño del mercado interno                                  | 7,25        | 6         |
| <b>TAM-2 Tamaño del mercado externo</b>                             | <b>7,02</b> | <b>9</b>  |
| TAM-2-1 Tamaño del mercado externo                                  | 9,59        | 9         |
| TAM-2-2 Grado de apertura comercial                                 | 4,44        | 9         |

## FACTOR 4 ECOSISTEMA INNOVADOR

|   |             |           |
|---|-------------|-----------|
| <b>PILAR 12: SOFISTICACIÓN Y DIVERSIFICACIÓN</b>                | <b>9,57</b> | <b>3</b>  |
| SOF-1-1 Diversificación de mercados de destino de exportaciones | 9,48        | 10        |
| SOF-1-2 Diversificación de la canasta exportadora               | 9,66        | 3         |
| <b>PILAR 13: INNOVACIÓN Y DINÁMICA EMPRESARIAL</b>              | <b>5,71</b> | <b>6</b>  |
| <b>INN-1 Investigación</b>                                      | <b>6,18</b> | <b>4</b>  |
| INN-1-1 Investigación de alta calidad                           | 4,35        | 9         |
| INN-1-2 Revistas indexadas en pubindex                          | 8,51        | 3         |
| INN-1-3 Investigadores per cápita                               | 5,68        | 7         |
| <b>INN-2 Registros de propiedad industrial</b>                  | <b>2,89</b> | <b>10</b> |
| INN-2-1 Registros de propiedad industrial                       | 2,89        | 10        |
| <b>INN-3 Dinámica empresarial</b>                               | <b>8,06</b> | <b>3</b>  |
| INN-3-1 Tasa de natalidad empresarial neta                      | 9,72        | 2         |
| INN-3-2 Densidad empresarial                                    | 6,60        | 3         |
| INN-3-3 Participación de medianas y grandes empresas            | 7,86        | 8         |



# BOLÍVAR / Capital Cartagena

ÍNDICE DEPARTAMENTAL DE COMPETITIVIDAD 2020-2021



Posición IDC 2019  
**12**



PIB 2019 (miles de millones COP, provisional)  
**38.751**



Participación en el PIB nacional  
**3,65%**



Regalías 2018-2019 (millones COP)  
**806.013**



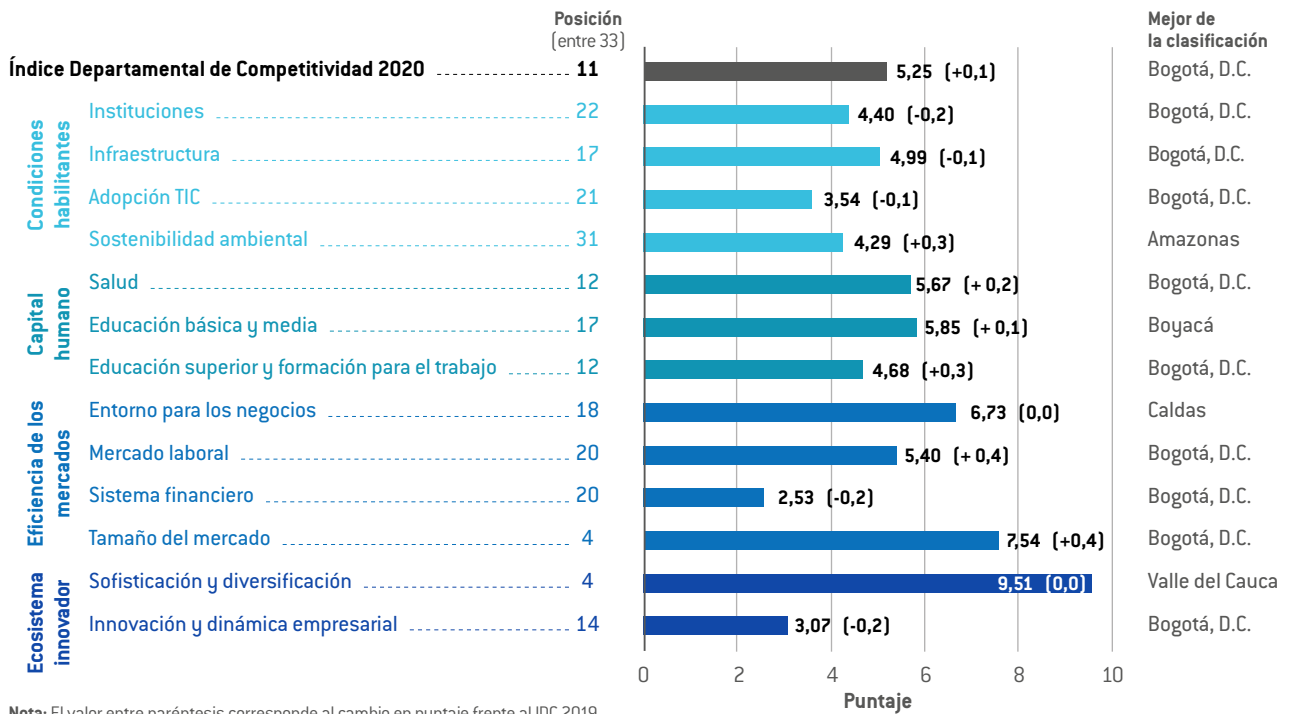
Población 2020 (habitantes)  
**2.130.512**



PIB per cápita 2019 (COP, provisional)  
**18.188.810**

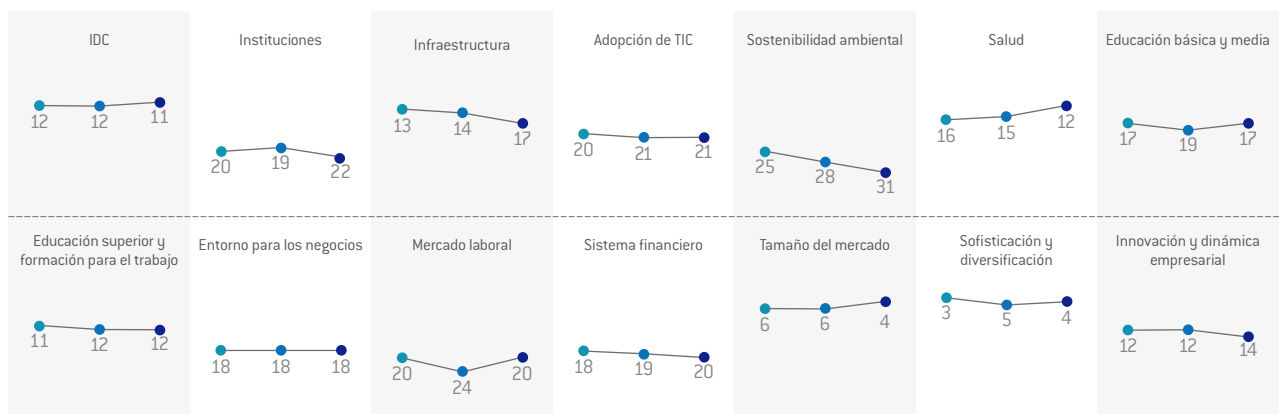


PIB por trabajador 2019 (COP, provisional)  
**40.152.020**



## EVOLUCIÓN POR PILAR 2018-2020

Posición entre 33 departamentos



CONSEJO PRIVADO DE COMPETITIVIDAD & SCORE-UNIVERSIDAD DEL ROSARIO





# CESAR / Capital Valledupar

ÍNDICE DEPARTAMENTAL DE COMPETITIVIDAD 2020-2021



Posición IDC 2019  
**20**



PIB 2019 (miles de millones COP, provisional)  
**21.376**



Participación en el PIB nacional  
**2,01%**



Regalías 2018-2019 (millones COP)  
**497.668**



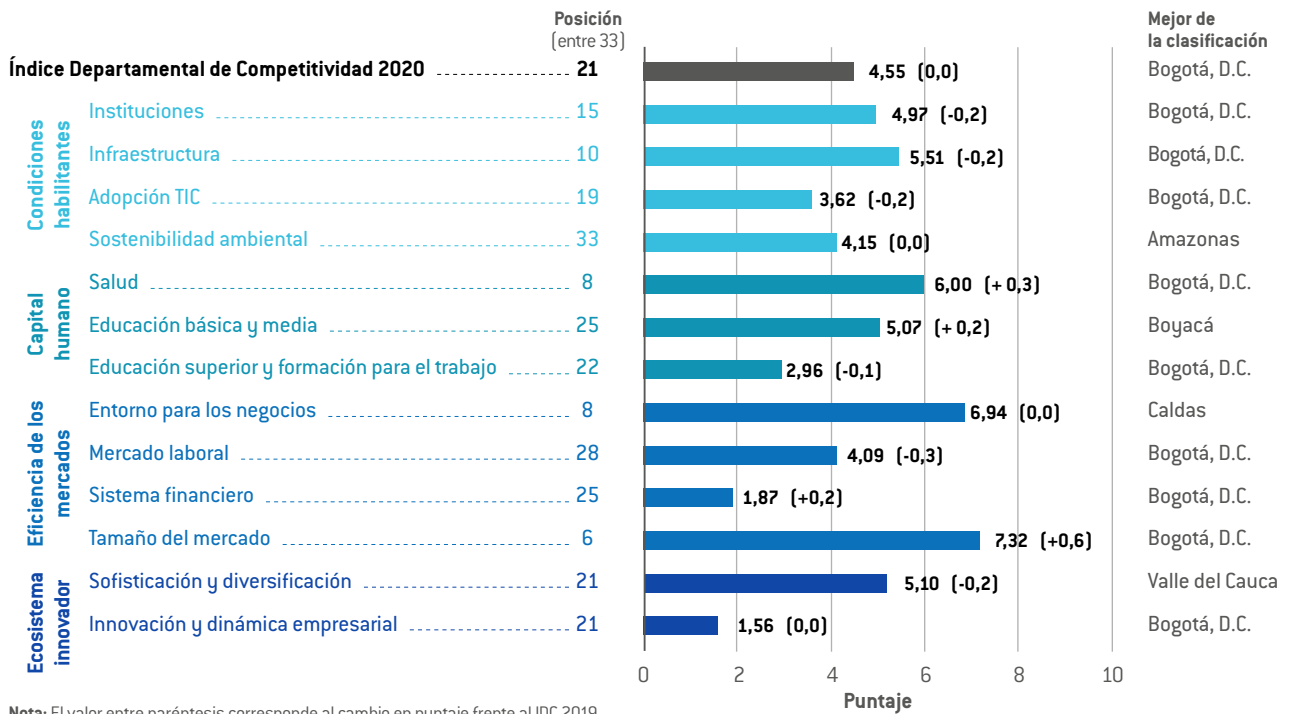
Población 2020 (habitantes)  
**1.252.398**



PIB per cápita 2019 (COP, provisional)  
**17.068.043**

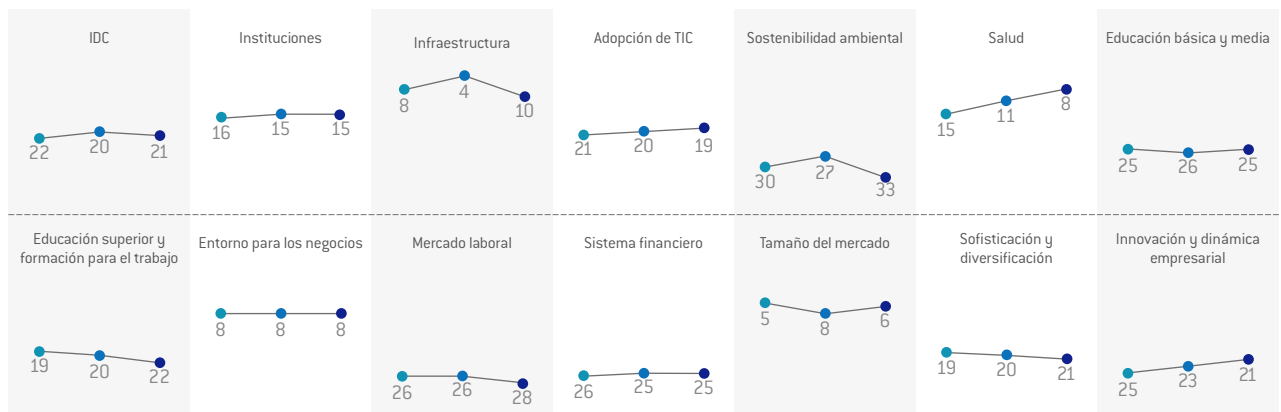


PIB por trabajador 2019 (COP, provisional)  
**52.346.311**



## EVOLUCIÓN POR PILAR 2018-2020

Posición entre 33 departamentos



CONSEJO PRIVADO DE COMPETITIVIDAD & SCORE-UNIVERSIDAD DEL ROSARIO





# CÓRDOBA / Capital Montería

ÍNDICE DEPARTAMENTAL DE COMPETITIVIDAD 2020-2021



Posición IDC 2019  
**21**



PIB 2019 (miles de millones COP, provisional)  
**18.616**



Participación en el PIB nacional  
**1,75%**



Regalías 2018-2019 (millones COP)  
**856.972**



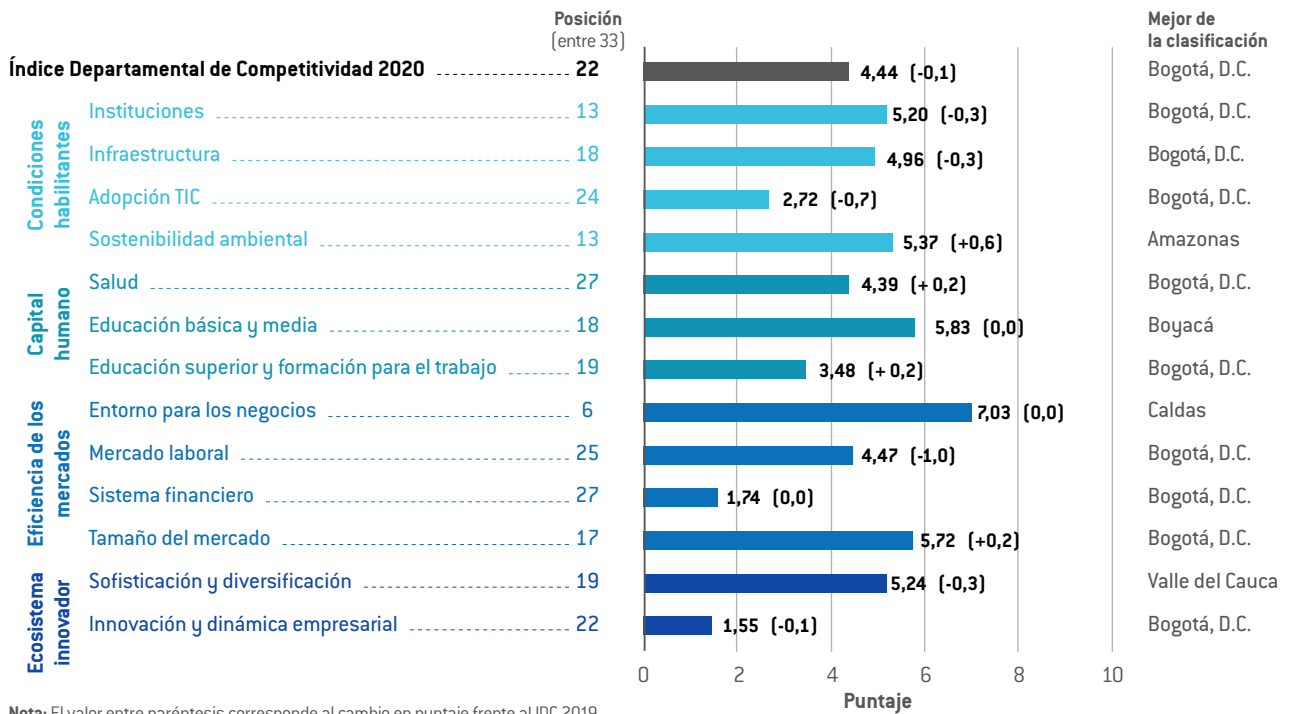
Población 2020 (habitantes)  
**1.808.439**



PIB per cápita 2019 (COP, provisional)  
**10.294.167**



PIB por trabajador 2019 (COP, provisional)  
**24.455.615**

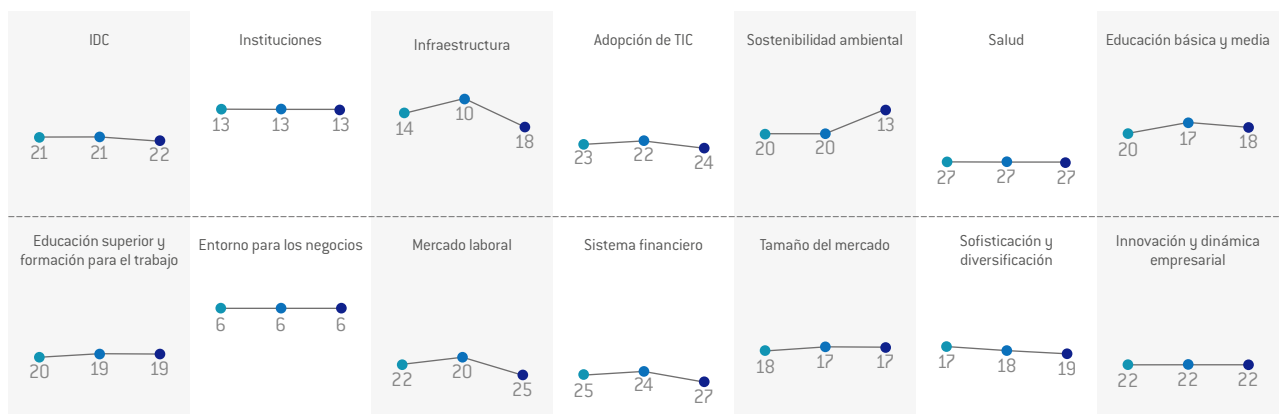


Nota: El valor entre paréntesis corresponde al cambio en puntaje frente al IDC 2019.

## EVOLUCIÓN POR PILAR 2018-2020

Posición entre 33 departamentos

● 2018 ● 2019 ● 2020



CONSEJO PRIVADO DE COMPETITIVIDAD & SCORE-UNIVERSIDAD DEL ROSARIO





## FACTOR 1 CONDICIONES HABILITANTES

|   |             |           |
|---|-------------|-----------|
| <b>PILAR 1: INSTITUCIONES</b>   | <b>5,20</b> | <b>13</b> |
| <b>INS-1 Desempeño administrativo</b>                                 | <b>4,39</b> | <b>17</b> |
| INS-1-1 Gestión de recursos   | 4,07        | 19        |
| INS-1-2 Gestión de regalías   | 7,33        | 4         |
| INS-1-3 Índice de Gobierno Digital para el Estado                     | 1,78        | 27        |
| <b>INS-2 Gestión fiscal</b>   | <b>3,38</b> | <b>22</b> |
| INS-2-1 Autonomía fiscal  | 1,60        | 24        |
| INS-2-2 Capacidad local de recaudo                                    | 2,87        | 20        |
| INS-2-3 Capacidad de ahorro   | 5,66        | 10        |
| <b>INS-3 Transparencia</b>  | <b>5,28</b> | <b>10</b> |
| INS-3-1 Índice de Gobierno Digital para la Sociedad                   | 4,00        | 22        |
| INS-3-2 Transparencia en el uso de las regalías                       | 6,52        | 8         |
| INS-3-3 Porcentaje de entidades en el Secop II                        | 5,31        | 7         |
| <b>INS-4 Seguridad y justicia</b>                                     | <b>7,76</b> | <b>5</b>  |
| INS-4-1 Tasa de homicidios  | 7,00        | 18        |
| INS-4-2 Tasa de secuestro   | 9,78        | 13        |
| INS-4-3 Tasa de extorsión   | 6,89        | 15        |
| INS-4-4 Eficiencia de la justicia                                     | 8,80        | 7         |
| INS-4-5 Productividad de jueces                                       | 6,98        | 9         |
| INS-4-6 Eficiencia de los métodos de resolución de conflictos         | 7,10        | 14        |
| <b>PILAR 2: INFRAESTRUCTURA</b>                                       | <b>4,96</b> | <b>18</b> |
| <b>INF-1 Infraestructura de servicios</b>                             | <b>6,75</b> | <b>14</b> |
| INF-1-1 Cobertura de acueducto  | 6,03        | 15        |
| INF-1-2 Cobertura efectiva de gas natural                             | 9,21        | 9         |
| INF-1-3 Cobertura de la energía eléctrica                             | 9,31        | 15        |
| INF-1-4 Costo de la energía eléctrica                                 | 5,47        | 15        |
| INF-1-5 Cobertura de alcantarillado                                   | 3,73        | 24        |
| <b>INF-2 Infraestructura vial</b>                                     | <b>3,29</b> | <b>20</b> |
| INF-2-1 Red vial primaria por cada 100.000 habitantes                 | 3,73        | 16        |
| INF-2-2 Red vial primaria por área                                    | 1,72        | 13        |
| INF-2-3 Porcentaje de vías primarias en buen estado                   | 8,32        | 12        |
| INF-2-4 Red vial a cargo del departamento por cada 100.000 habitantes | 0,47        | 27        |
| INF-2-5 Red vial a cargo del departamento por área                    | 0,44        | 18        |
| INF-2-6 Porcentaje de vías a cargo del departamento en buen estado    | 5,07        | 15        |
| <b>INF-3 Conectividad</b>   | <b>4,84</b> | <b>14</b> |
| INF-3-1 Costo de transporte terrestre a mercado interno               | 7,39        | 12        |
| INF-3-2 Costo de transporte terrestre a aduanas                       | 8,48        | 14        |
| INF-3-3 Pasajeros movilizados vía aérea                               | 0,35        | 11        |
| INF-3-4 Índice de conectividad aérea                                  | 3,14        | 12        |
| <b>PILAR 3: ADOCIÓN TIC</b>   | <b>2,72</b> | <b>24</b> |
| <b>TIC-1 Infraestructura TIC</b>                                      | <b>4,40</b> | <b>20</b> |
| TIC-1-1 Penetración de internet banda ancha fijo                      | 2,39        | 20        |
| TIC-1-2 Ancho de banda de internet                                    | 4,75        | 18        |
| TIC-1-3 Hogares con computador  | 1,98        | 26        |
| TIC-1-4 Hogares con teléfono celular                                  | 8,47        | 18        |
| <b>TIC-2 Capacidades TIC</b>  | <b>1,04</b> | <b>27</b> |
| TIC-2-1 Matriculados en programas TIC                                 | 0,55        | 26        |
| TIC-2-2 Graduados en programas TIC                                    | 1,16        | 23        |
| TIC-2-3 Programas TIC   | 1,40        | 27        |
| <b>PILAR 4: SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL</b>                              | <b>5,37</b> | <b>13</b> |
| <b>AMB-1 Activos naturales</b>  | <b>5,30</b> | <b>13</b> |
| AMB-1-1 Tasa de deforestación   | 7,82        | 21        |
| AMB-1-2 Proporción de superficie cubierta por bosque                  | 1,70        | 24        |
| AMB-1-3 Proporción de áreas protegidas                                | 6,70        | 6         |
| AMB-1-4 Generación de emisiones de CO2 en fuentes fijas               | 4,98        | 14        |
| <b>AMB-2 Gestión ambiental y del riesgo</b>                           | <b>5,45</b> | <b>11</b> |
| AMB-2-1 Empresas certificadas ISO14001                                | 1,72        | 20        |
| AMB-2-2 Índice municipal de gestión del riesgo                        | 4,63        | 12        |
| AMB-2-3 Disposición adecuada de residuos sólidos                      | 10,00       | 1         |

## FACTOR 2 CAPITAL HUMANO

|  |             |           |
|--|-------------|-----------|
| <b>PILAR 5: SALUD</b>                              | <b>4,39</b> | <b>27</b> |
| <b>SAL-1 Cobertura en salud</b>                    | <b>4,79</b> | <b>28</b> |
| SAL-1-1 Cobertura de vacunación triple viral       | 3,94        | 27        |
| SAL-1-2 Cobertura de vacunación pentavalente (DTP) | 5,79        | 26        |
| SAL-1-3 Controles prenatales                       | 8,98        | 14        |
| SAL-1-4 Inversión en salud pública                 | 0,45        | 21        |
| <b>SAL-2 Resultados en salud</b>                   | <b>5,36</b> | <b>22</b> |
| SAL-2-1 Mortalidad infantil                        | 6,39        | 26        |
| SAL-2-2 Esperanza de vida al nacer                 | 4,34        | 18        |
| <b>SAL-3 Calidad en salud</b>                      | <b>3,01</b> | <b>17</b> |
| SAL-3-1 Comunidad de la salud                      | 2,17        | 17        |
| SAL-3-2 Médicos generales                          | 1,94        | 28        |
| SAL-3-3 Médicos especialistas                      | 1,12        | 23        |
| SAL-3-4 Camas de servicios especializados          | 6,81        | 5         |

|  |             |           |
|--|-------------|-----------|
| <b>PILAR 6: EDUCACIÓN BÁSICA Y MEDIA</b>   | <b>5,83</b> | <b>18</b> |
| <b>EDU-1 Cobertura en educación</b>  | <b>7,55</b> | <b>17</b> |
| EDU-1-1 Cobertura neta en preescolar   | 6,39        | 24        |
| EDU-1-2 Cobertura neta en educación primaria   | 7,98        | 21        |
| EDU-1-3 Cobertura neta en educación secundaria   | 8,33        | 14        |
| EDU-1-4 Cobertura neta en educación media  | 7,22        | 13        |
| EDU-1-5 Deserción escolar en educación básica y media                                  | 7,83        | 7         |
| <b>EDU-2 Calidad en educación</b>  | <b>4,11</b> | <b>23</b> |
| EDU-2-1 Puntaje pruebas Saber 11   | 5,64        | 21        |
| EDU-2-2 Puntajes pruebas Saber 11 en colegios oficiales                                | 5,37        | 22        |
| EDU-2-3 Calidad de los docentes de colegios oficiales                                  | 2,39        | 17        |
| EDU-2-4 Relación estudiantes-docentes  | 5,19        | 15        |
| EDU-2-5 Inversión en calidad de la educación básica y media                            | 1,96        | 19        |
| <b>PILAR 7: EDUCACIÓN SUPERIOR Y FORMACIÓN PARA EL TRABAJO</b>                         | <b>3,48</b> | <b>19</b> |
| <b>EDS-1 Cobertura en educación superior</b>   | <b>1,38</b> | <b>28</b> |
| EDS-1-1 Cobertura bruta en formación universitaria                                     | 2,68        | 20        |
| EDS-1-2 Graduados en posgrado  | 1,22        | 24        |
| EDS-1-3 Cobertura bruta en formación técnica y tecnológica                             | 0,24        | 31        |
| <b>EDS-2 Calidad en educación superior</b>   | <b>5,41</b> | <b>12</b> |
| EDS-2-1 Puntaje pruebas Saber Pro  | 5,70        | 20        |
| EDS-2-2 Calidad de docentes de educación superior                                      | 3,22        | 17        |
| EDS-2-3 Cobertura instituciones de educación superior con acreditación de alta calidad | 9,52        | 2         |
| EDS-2-4 Dominio de segundo idioma  | 3,18        | 16        |
| <b>EDS-3 Educación para el trabajo y el desarrollo humano</b>                          | <b>3,64</b> | <b>21</b> |
| EDS-3-1 Proporción de estudiantes en IETDH matriculados en instituciones certificadas  | 5,67        | 15        |
| EDS-3-2 Egresados del SENA vinculados al mercado laboral                               | 1,62        | 30        |

## FACTOR 3 EFICIENCIA DE LOS MERCADOS

|   |             |           |
|---|-------------|-----------|
| <b>PILAR 8: ENTORNO PARA LOS NEGOCIOS</b>                           | <b>7,03</b> | <b>6</b>  |
| NEG-1-1 Facilidad para abrir una empresa                            | 8,03        | 19        |
| NEG-1-2 Facilidad para registrar propiedades                        | 6,95        | 6         |
| NEG-1-3 Facilidad para obtener permisos de construcción             | 7,06        | 5         |
| NEG-1-4 Pago de impuestos   | 6,10        | 15        |
| <b>PILAR 9: MERCADO LABORAL</b>                                     | <b>4,47</b> | <b>25</b> |
| <b>LAB-1 Desempeño del mercado laboral</b>                          | <b>3,39</b> | <b>27</b> |
| LAB-1-1 Tasa global de participación en el mercado laboral          | 4,90        | 20        |
| LAB-1-2 Tasa de desempleo   | 6,21        | 21        |
| LAB-1-3 Formalidad laboral  | 0,27        | 30        |
| LAB-1-4 Subempleo objetivo  | 1,40        | 28        |
| LAB-1-5 Empleo vulnerable   | 4,18        | 21        |
| <b>LAB-2 Utilización del talento</b>                                | <b>5,55</b> | <b>22</b> |
| LAB-2-1 Brecha de participación laboral entre hombres y mujeres     | 3,30        | 20        |
| LAB-2-2 Brecha en tasa de desempleo entre hombres y mujeres         | 4,54        | 24        |
| LAB-2-3 Brecha en formalidad laboral entre hombres y mujeres        | 9,41        | 3         |
| LAB-2-4 Brecha en empleo vulnerable entre hombres y mujeres         | 4,95        | 28        |
| <b>PILAR 10: SISTEMA FINANCIERO</b>                                 | <b>1,74</b> | <b>27</b> |
| FIN-1-1 Cobertura de establecimientos financieros                   | 0,78        | 29        |
| FIN-1-2 Índice de bancarización                                     | 0,72        | 30        |
| FIN-1-3 Cobertura de seguros  | 2,04        | 18        |
| FIN-1-4 Índice de profundización financiera de la cartera comercial | 3,41        | 16        |
| <b>PILAR 11: TAMAÑO DEL MERCADO</b>                                 | <b>5,72</b> | <b>17</b> |
| <b>TAM-1 Tamaño del mercado interno</b>                             | <b>5,67</b> | <b>13</b> |
| TAM-1-1 Tamaño del mercado interno                                  | 5,67        | 13        |
| <b>TAM-2 Tamaño del mercado externo</b>                             | <b>5,78</b> | <b>15</b> |
| TAM-2-1 Tamaño del mercado externo                                  | 9,37        | 15        |
| TAM-2-2 Grado de apertura comercial                                 | 2,19        | 16        |

## FACTOR 4 ECOSISTEMA INNOVADOR

|   |             |           |
|---|-------------|-----------|
| <b>PILAR 12: SOFISTICACIÓN Y DIVERSIFICACIÓN</b>                | <b>5,24</b> | <b>19</b> |
| SOF-1-1 Diversificación de mercados de destino de exportaciones | 6,94        | 24        |
| SOF-1-2 Diversificación de la canasta exportadora               | 3,54        | 19        |
| <b>PILAR 13: INNOVACIÓN Y DINÁMICA EMPRESARIAL</b>              | <b>1,55</b> | <b>22</b> |
| <b>INN-1 Investigación</b>                                      | <b>1,61</b> | <b>21</b> |
| INN-1-1 Investigación de alta calidad                           | 1,56        | 26        |
| INN-1-2 Revistas indexadas en pubindex                          | 0,50        | 16        |
| INN-1-3 Investigadores per cápita                               | 2,77        | 18        |
| <b>INN-2 Registros de propiedad industrial</b>                  | <b>0,00</b> | <b>33</b> |
| INN-2-1 Registros de propiedad industrial                       | 0,00        | 33        |
| <b>INN-3 Dinámica empresarial</b>                               | <b>3,04</b> | <b>21</b> |
| INN-3-1 Tasa de natalidad empresarial neta                      | 0,95        | 28        |
| INN-3-2 Densidad empresarial                                    | 0,96        | 27        |
| INN-3-3 Participación de medianas y grandes empresas            | 7,20        | 13        |



# LA GUAJIRA / Capital Riohacha

ÍNDICE DEPARTAMENTAL DE COMPETITIVIDAD 2020-2021



Posición IDC 2019  
**26**



PIB 2019 (miles de millones COP, provisional)  
**11.395**



Participación en el PIB nacional  
**1,07%**



Regalías 2018-2019 (millones COP)  
**793.535**



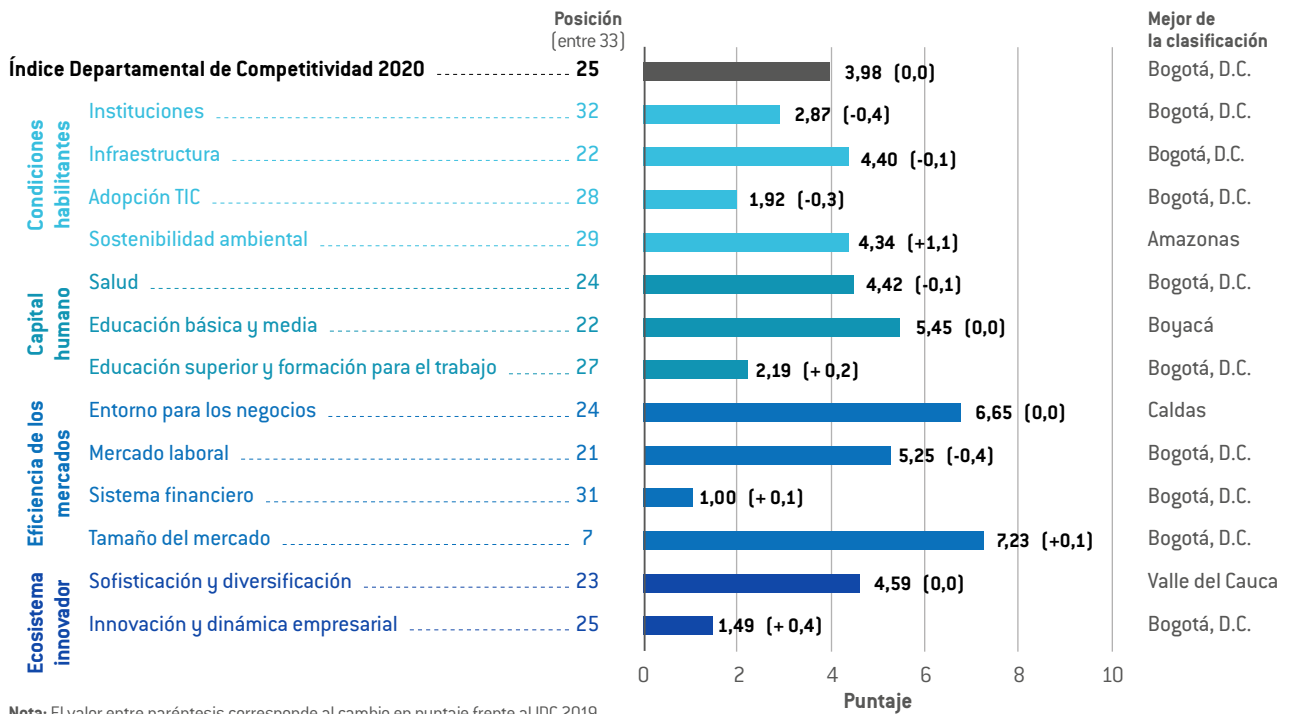
Población 2020 (habitantes)  
**927.506**



PIB per cápita 2019 (COP, provisional)  
**12.285.386**



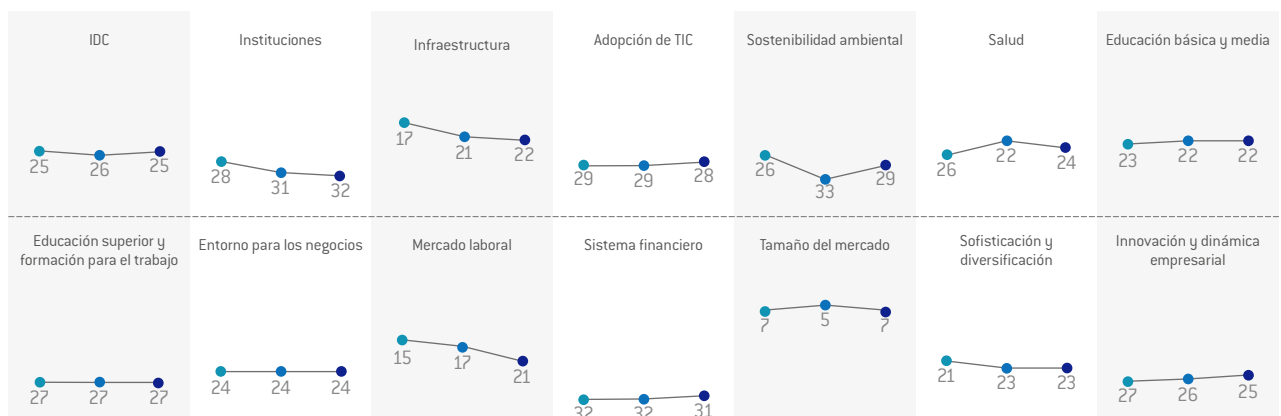
PIB por trabajador 2019 (COP, provisional)  
**23.415.530**



Nota: El valor entre paréntesis corresponde al cambio en puntaje frente al IDC 2019.

## EVOLUCIÓN POR PILAR 2018-2020

Posición entre 33 departamentos



CONSEJO PRIVADO DE COMPETITIVIDAD & SCORE-UNIVERSIDAD DEL ROSARIO



## FACTOR 1 CONDICIONES HABILITANTES

|   |             |           |
|---|-------------|-----------|
| <b>PILAR 1: INSTITUCIONES</b>   | <b>2,87</b> | <b>32</b> |
| <b>INS-1 Desempeño administrativo</b>                                 | <b>2,15</b> | <b>31</b> |
| INS-1-1 Gestión de recursos   | 2,63        | 27        |
| INS-1-2 Gestión de regalías   | 3,05        | 28        |
| INS-1-3 Índice de Gobierno Digital para el Estado                     | 0,78        | 32        |
| <b>INS-2 Gestión fiscal</b>   | <b>0,39</b> | <b>33</b> |
| INS-2-1 Autonomía fiscal  | 0,80        | 29        |
| INS-2-2 Capacidad local de recaudo                                    | 0,36        | 32        |
| INS-2-3 Capacidad de ahorro   | 0,00        | 33        |
| <b>INS-3 Transparencia</b>  | <b>2,60</b> | <b>27</b> |
| INS-3-1 Índice de Gobierno Digital para la Sociedad                   | 1,30        | 30        |
| INS-3-2 Transparencia en el uso de las regalías                       | 5,98        | 11        |
| INS-3-3 Porcentaje de entidades en el Secop II                        | 0,52        | 25        |
| <b>INS-4 Seguridad y justicia</b>                                     | <b>6,34</b> | <b>20</b> |
| INS-4-1 Tasa de homicidios  | 6,69        | 21        |
| INS-4-2 Tasa de secuestro   | 8,29        | 28        |
| INS-4-3 Tasa de extorsión   | 6,75        | 16        |
| INS-4-4 Eficiencia de la justicia                                     | 6,05        | 28        |
| INS-4-5 Productividad de jueces                                       | 4,15        | 25        |
| INS-4-6 Eficiencia de los métodos de resolución de conflictos         | 6,09        | 22        |
| <b>PILAR 2: INFRAESTRUCTURA</b>                                       | <b>4,40</b> | <b>22</b> |
| <b>INF-1 Infraestructura de servicios</b>                             | <b>6,05</b> | <b>21</b> |
| INF-1-1 Cobertura de acueducto  | 7,52        | 9         |
| INF-1-2 Cobertura efectiva de gas natural                             | 8,42        | 15        |
| INF-1-3 Cobertura de la energía eléctrica                             | 2,18        | 31        |
| INF-1-4 Costo de la energía eléctrica                                 | 4,94        | 18        |
| INF-1-5 Cobertura de alcantarillado                                   | 7,19        | 7         |
| <b>INF-2 Infraestructura vial</b>                                     | <b>2,69</b> | <b>25</b> |
| INF-2-1 Red vial primaria por cada 100.000 habitantes                 | 2,90        | 18        |
| INF-2-2 Red vial primaria por área                                    | 0,90        | 21        |
| INF-2-3 Porcentaje de vías primarias en buen estado                   | 5,80        | 22        |
| INF-2-4 Red vial a cargo del departamento por cada 100.000 habitantes | 1,54        | 15        |
| INF-2-5 Red vial a cargo del departamento por área                    | 0,75        | 14        |
| INF-2-6 Porcentaje de vías a cargo del departamento en buen estado    | 4,26        | 18        |
| <b>INF-3 Conectividad</b>   | <b>4,45</b> | <b>21</b> |
| INF-3-1 Costo de transporte terrestre a mercado interno               | 6,00        | 21        |
| INF-3-2 Costo de transporte terrestre a aduanas                       | 9,07        | 6         |
| INF-3-3 Pasajeros movilizados vía aérea                               | 0,08        | 20        |
| INF-3-4 Índice de conectividad aérea                                  | 2,63        | 20        |
| <b>PILAR 3: ADOCIÓN TIC</b>   | <b>1,92</b> | <b>28</b> |
| <b>TIC-1 Infraestructura TIC</b>                                      | <b>2,95</b> | <b>28</b> |
| TIC-1-1 Penetración de internet banda ancha fijo                      | 1,84        | 28        |
| TIC-1-2 Ancho de banda de internet                                    | 2,97        | 23        |
| TIC-1-3 Hogares con computador  | 0,76        | 29        |
| TIC-1-4 Hogares con teléfono celular                                  | 6,25        | 31        |
| <b>TIC-2 Capacidades TIC</b>  | <b>0,88</b> | <b>28</b> |
| TIC-2-1 Matriculados en programas TIC                                 | 0,33        | 27        |
| TIC-2-2 Graduados en programas TIC                                    | 0,15        | 30        |
| TIC-2-3 Programas TIC   | 2,16        | 20        |
| <b>PILAR 4: SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL</b>                              | <b>4,34</b> | <b>29</b> |
| <b>AMB-1 Activos naturales</b>  | <b>4,42</b> | <b>21</b> |
| AMB-1-1 Tasa de deforestación   | 7,69        | 23        |
| AMB-1-2 Proporción de superficie cubierta por bosque                  | 0,75        | 30        |
| AMB-1-3 Proporción de áreas protegidas                                | 4,16        | 14        |
| AMB-1-4 Generación de emisiones de CO2 en fuentes fijas               | 5,06        | 13        |
| <b>AMB-2 Gestión ambiental y del riesgo</b>                           | <b>4,27</b> | <b>29</b> |
| AMB-2-1 Empresas certificadas ISO14001                                | 0,75        | 25        |
| AMB-2-2 Índice municipal de gestión del riesgo                        | 2,22        | 28        |
| AMB-2-3 Disposición adecuada de residuos sólidos                      | 9,84        | 19        |

## FACTOR 2 CAPITAL HUMANO

|  |             |           |
|--|-------------|-----------|
| <b>PILAR 5: SALUD</b>                              | <b>4,42</b> | <b>24</b> |
| <b>SAL-1 Cobertura en salud</b>                    | <b>5,34</b> | <b>23</b> |
| SAL-1-1 Cobertura de vacunación triple viral       | 8,29        | 12        |
| SAL-1-2 Cobertura de vacunación pentavalente (DTP) | 6,95        | 21        |
| SAL-1-3 Controles prenatales                       | 5,51        | 28        |
| SAL-1-4 Inversión en salud pública                 | 0,63        | 16        |
| <b>SAL-2 Resultados en salud</b>                   | <b>5,28</b> | <b>23</b> |
| SAL-2-1 Mortalidad infantil                        | 5,54        | 29        |
| SAL-2-2 Esperanza de vida al nacer                 | 5,02        | 13        |
| <b>SAL-3 Calidad en salud</b>                      | <b>2,64</b> | <b>22</b> |
| SAL-3-1 Comunidad de la salud                      | 1,70        | 19        |
| SAL-3-2 Médicos generales                          | 2,84        | 20        |
| SAL-3-3 Médicos especialistas                      | 0,59        | 26        |
| SAL-3-4 Camas de servicios especializados          | 5,44        | 10        |

|  |             |           |
|--|-------------|-----------|
| <b>PILAR 6: EDUCACIÓN BÁSICA Y MEDIA</b>   | <b>5,45</b> | <b>22</b> |
| <b>EDU-1 Cobertura en educación</b>  | <b>7,00</b> | <b>20</b> |
| EDU-1-1 Cobertura neta en preescolar   | 9,78        | 3         |
| EDU-1-2 Cobertura neta en educación primaria   | 8,88        | 9         |
| EDU-1-3 Cobertura neta en educación secundaria   | 5,07        | 29        |
| EDU-1-4 Cobertura neta en educación media  | 3,24        | 29        |
| EDU-1-5 Deserción escolar en educación básica y media                                  | 8,04        | 6         |
| <b>EDU-2 Calidad en educación</b>  | <b>3,89</b> | <b>25</b> |
| EDU-2-1 Puntaje pruebas Saber 11   | 2,90        | 30        |
| EDU-2-2 Puntajes pruebas Saber 11 en colegios oficiales                                | 2,25        | 30        |
| EDU-2-3 Calidad de los docentes de colegios oficiales                                  | 9,41        | 2         |
| EDU-2-4 Relación estudiantes-docentes  | 2,93        | 22        |
| EDU-2-5 Inversión en calidad de la educación básica y media                            | 1,96        | 18        |
| <b>PILAR 7: EDUCACIÓN SUPERIOR Y FORMACIÓN PARA EL TRABAJO</b>                         | <b>2,19</b> | <b>27</b> |
| <b>EDS-1 Cobertura en educación superior</b>   | <b>1,34</b> | <b>29</b> |
| EDS-1-1 Cobertura bruta en formación universitaria                                     | 1,82        | 25        |
| EDS-1-2 Graduados en posgrado  | 0,64        | 28        |
| EDS-1-3 Cobertura bruta en formación técnica y tecnológica                             | 1,55        | 24        |
| <b>EDS-2 Calidad en educación superior</b>   | <b>2,90</b> | <b>22</b> |
| EDS-2-1 Puntaje pruebas Saber Pro  | 5,18        | 24        |
| EDS-2-2 Calidad de docentes de educación superior                                      | 4,68        | 9         |
| EDS-2-3 Cobertura instituciones de educación superior con acreditación de alta calidad | 0,43        | 25        |
| EDS-2-4 Dominio de segundo idioma  | 1,32        | 28        |
| <b>EDS-3 Educación para el trabajo y el desarrollo humano</b>                          | <b>2,33</b> | <b>27</b> |
| EDS-3-1 Proporción de estudiantes en IETDH matriculados en instituciones certificadas  | 3,08        | 23        |
| EDS-3-2 Egresados del SENA vinculados al mercado laboral                               | 1,58        | 31        |

## FACTOR 3 EFICIENCIA DE LOS MERCADOS

|   |             |           |
|---|-------------|-----------|
| <b>PILAR 8: ENTORNO PARA LOS NEGOCIOS</b>                           | <b>6,65</b> | <b>24</b> |
| NEG-1-1 Facilidad para abrir una empresa                            | 7,52        | 26        |
| NEG-1-2 Facilidad para registrar propiedades                        | 6,62        | 12        |
| NEG-1-3 Facilidad para obtener permisos de construcción             | 6,56        | 21        |
| NEG-1-4 Pago de impuestos   | 5,89        | 23        |
| <b>PILAR 9: MERCADO LABORAL</b>                                     | <b>5,25</b> | <b>21</b> |
| <b>LAB-1 Desempeño del mercado laboral</b>                          | <b>3,28</b> | <b>29</b> |
| LAB-1-1 Tasa global de participación en el mercado laboral          | 6,72        | 9         |
| LAB-1-2 Tasa de desempleo   | 9,05        | 3         |
| LAB-1-3 Formalidad laboral  | 0,00        | 33        |
| LAB-1-4 Subempleo objetivo  | 0,64        | 32        |
| LAB-1-5 Empleo vulnerable   | 0,00        | 33        |
| <b>LAB-2 Utilización del talento</b>                                | <b>7,22</b> | <b>7</b>  |
| LAB-2-1 Brecha de participación laboral entre hombres y mujeres     | 6,32        | 11        |
| LAB-2-2 Brecha en tasa de desempleo entre hombres y mujeres         | 5,48        | 20        |
| LAB-2-3 Brecha en formalidad laboral entre hombres y mujeres        | 7,15        | 19        |
| LAB-2-4 Brecha en empleo vulnerable entre hombres y mujeres         | 9,91        | 2         |
| <b>PILAR 10: SISTEMA FINANCIERO</b>                                 | <b>1,00</b> | <b>31</b> |
| FIN-1-1 Cobertura de establecimientos financieros                   | 0,88        | 28        |
| FIN-1-2 Índice de bancarización                                     | 1,08        | 28        |
| FIN-1-3 Cobertura de seguros  | 1,03        | 26        |
| FIN-1-4 Índice de profundización financiera de la cartera comercial | 0,99        | 31        |
| <b>PILAR 11: TAMAÑO DEL MERCADO</b>                                 | <b>7,23</b> | <b>7</b>  |
| <b>TAM-1 Tamaño del mercado interno</b>                             | <b>4,65</b> | <b>21</b> |
| TAM-1-1 Tamaño del mercado interno                                  | 4,65        | 21        |
| <b>TAM-2 Tamaño del mercado externo</b>                             | <b>9,82</b> | <b>1</b>  |
| TAM-2-1 Tamaño del mercado externo                                  | 9,63        | 7         |
| TAM-2-2 Grado de apertura comercial                                 | 10,00       | 1         |

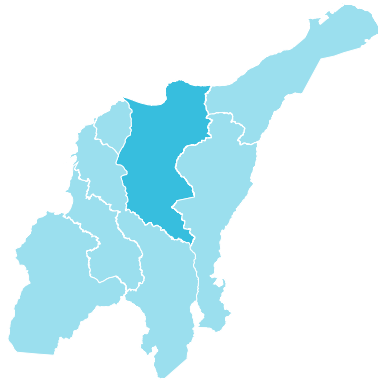
## FACTOR 4 ECOSISTEMA INNOVADOR

|   |             |           |
|---|-------------|-----------|
| <b>PILAR 12: SOFISTICACIÓN Y DIVERSIFICACIÓN</b>                | <b>4,59</b> | <b>23</b> |
| SOF-1-1 Diversificación de mercados de destino de exportaciones | 9,03        | 14        |
| SOF-1-2 Diversificación de la canasta exportadora               | 0,14        | 26        |
| <b>PILAR 13: INNOVACIÓN Y DINÁMICA EMPRESARIAL</b>              | <b>1,49</b> | <b>25</b> |
| <b>INN-1 Investigación</b>                                      | <b>1,63</b> | <b>20</b> |
| INN-1-1 Investigación de alta calidad                           | 2,32        | 20        |
| INN-1-2 Revistas indexadas en pubindex                          | 0,00        | 33        |
| INN-1-3 Investigadores per cápita                               | 2,58        | 20        |
| <b>INN-2 Registros de propiedad industrial</b>                  | <b>1,64</b> | <b>13</b> |
| INN-2-1 Registros de propiedad industrial                       | 1,64        | 13        |
| <b>INN-3 Dinámica empresarial</b>                               | <b>1,21</b> | <b>30</b> |
| INN-3-1 Tasa de natalidad empresarial neta                      | 0,05        | 32        |
| INN-3-2 Densidad empresarial                                    | 0,64        | 30        |
| INN-3-3 Participación de medianas y grandes empresas            | 2,93        | 29        |



# MAGDALENA / Capital Santa Marta

ÍNDICE DEPARTAMENTAL DE COMPETITIVIDAD 2020-2021



Posición IDC 2019  
**16**



PIB 2019 (miles de millones COP, provisional)  
**14.190**



Participación en el PIB nacional  
**1,34%**



Regalías 2018-2019 (millones COP)  
**641.647**



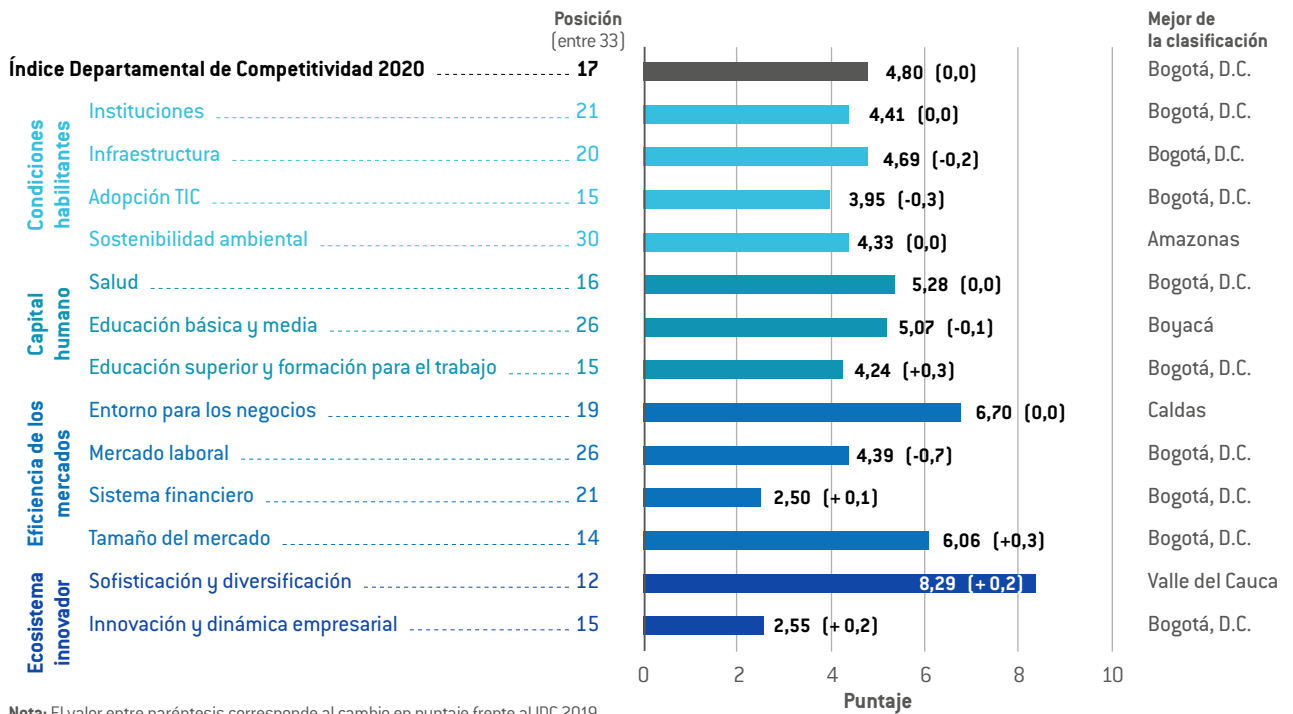
Población 2020 (habitantes)  
**1.388.832**



PIB per cápita 2019 (COP, provisional)  
**10.217.568**

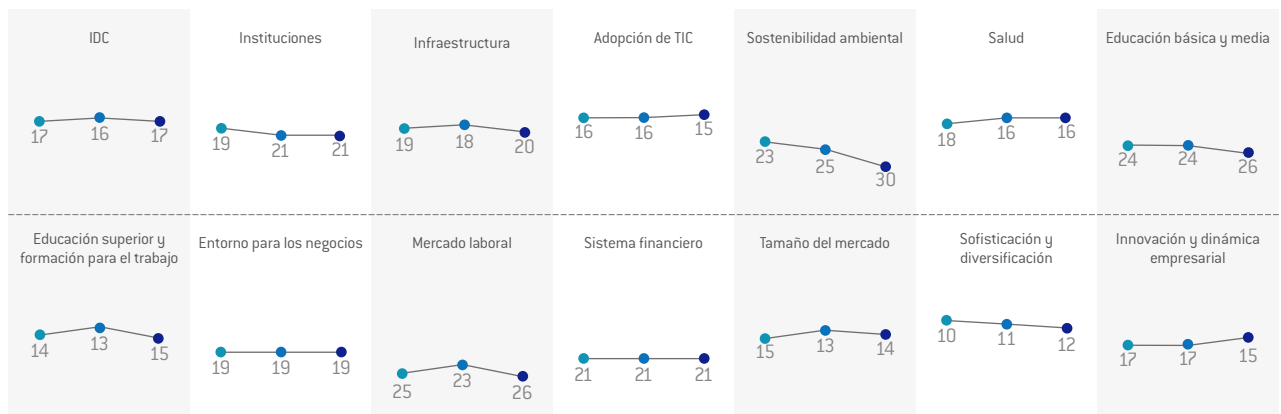


PIB por trabajador 2019 (COP, provisional)  
**27.814.500**



## EVOLUCIÓN POR PILAR 2018-2020

Posición entre 33 departamentos



CONSEJO PRIVADO DE COMPETITIVIDAD & SCORE-UNIVERSIDAD DEL ROSARIO



## FACTOR 1 CONDICIONES HABILITANTES

|   |             |           |
|---|-------------|-----------|
| <b>PILAR 1: INSTITUCIONES</b>   | <b>4,41</b> | <b>21</b> |
| <b>INS-1 Desempeño administrativo</b>                                 | <b>3,86</b> | <b>21</b> |
| INS-1-1 Gestión de recursos   | 3,71        | 21        |
| INS-1-2 Gestión de regalías   | 5,33        | 15        |
| INS-1-3 Índice de Gobierno Digital para el Estado                     | 2,52        | 23        |
| <b>INS-2 Gestión fiscal</b>   | <b>3,41</b> | <b>21</b> |
| INS-2-1 Autonomía fiscal  | 3,23        | 16        |
| INS-2-2 Capacidad local de recaudo                                    | 4,64        | 9         |
| INS-2-3 Capacidad de ahorro   | 2,36        | 29        |
| <b>INS-3 Transparencia</b>  | <b>3,09</b> | <b>23</b> |
| INS-3-1 Índice de Gobierno Digital para la Sociedad                   | 3,46        | 25        |
| INS-3-2 Transparencia en el uso de las regalías                       | 4,89        | 22        |
| INS-3-3 Porcentaje de entidades en el Secop II                        | 0,92        | 20        |
| <b>INS-4 Seguridad y justicia</b>                                     | <b>7,29</b> | <b>14</b> |
| INS-4-1 Tasa de homicidios  | 7,63        | 14        |
| INS-4-2 Tasa de secuestro   | 9,72        | 14        |
| INS-4-3 Tasa de extorsión   | 7,34        | 10        |
| INS-4-4 Eficiencia de la justicia                                     | 7,47        | 25        |
| INS-4-5 Productividad de jueces                                       | 4,89        | 20        |
| INS-4-6 Eficiencia de los métodos de resolución de conflictos         | 6,70        | 17        |
| <b>PILAR 2: INFRAESTRUCTURA</b>                                       | <b>4,69</b> | <b>20</b> |
| <b>INF-1 Infraestructura de servicios</b>                             | <b>5,98</b> | <b>22</b> |
| INF-1-1 Cobertura de acueducto  | 4,26        | 26        |
| INF-1-2 Cobertura efectiva de gas natural                             | 8,48        | 13        |
| INF-1-3 Cobertura de la energía eléctrica                             | 8,89        | 19        |
| INF-1-4 Costo de la energía eléctrica                                 | 6,09        | 9         |
| INF-1-5 Cobertura de alcantarillado                                   | 2,17        | 30        |
| <b>INF-2 Infraestructura vial</b>                                     | <b>2,70</b> | <b>24</b> |
| INF-2-1 Red vial primaria por cada 100.000 habitantes                 | 2,99        | 17        |
| INF-2-2 Red vial primaria por área                                    | 1,23        | 19        |
| INF-2-3 Porcentaje de vías primarias en buen estado                   | 9,09        | 3         |
| INF-2-4 Red vial a cargo del departamento por cada 100.000 habitantes | 0,53        | 25        |
| INF-2-5 Red vial a cargo del departamento por área                    | 0,41        | 19        |
| INF-2-6 Porcentaje de vías a cargo del departamento en buen estado    | 1,93        | 25        |
| <b>INF-3 Conectividad</b>   | <b>5,38</b> | <b>8</b>  |
| INF-3-1 Costo de transporte terrestre a mercado interno               | 7,20        | 15        |
| INF-3-2 Costo de transporte terrestre a aduanas                       | 9,92        | 2         |
| INF-3-3 Pasajeros movilizados vía aérea                               | 0,81        | 6         |
| INF-3-4 Índice de conectividad aérea                                  | 3,59        | 8         |
| <b>PILAR 3: ADOCIÓN TIC</b>   | <b>3,95</b> | <b>15</b> |
| <b>TIC-1 Infraestructura TIC</b>                                      | <b>5,12</b> | <b>16</b> |
| TIC-1-1 Penetración de internet banda ancha fijo                      | 3,21        | 18        |
| TIC-1-2 Ancho de banda de internet                                    | 7,17        | 5         |
| TIC-1-3 Hogares con computador  | 2,02        | 25        |
| TIC-1-4 Hogares con teléfono celular                                  | 8,10        | 24        |
| <b>TIC-2 Capacidades TIC</b>  | <b>2,77</b> | <b>16</b> |
| TIC-2-1 Matriculados en programas TIC                                 | 2,03        | 16        |
| TIC-2-2 Graduados en programas TIC                                    | 3,20        | 12        |
| TIC-2-3 Programas TIC   | 3,08        | 14        |
| <b>PILAR 4: SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL</b>                              | <b>4,33</b> | <b>30</b> |
| <b>AMB-1 Activos naturales</b>  | <b>4,12</b> | <b>26</b> |
| AMB-1-1 Tasa de deforestación   | 8,91        | 17        |
| AMB-1-2 Proporción de superficie cubierta por bosque                  | 1,35        | 27        |
| AMB-1-3 Proporción de áreas protegidas                                | 3,28        | 19        |
| AMB-1-4 Generación de emisiones de CO2 en fuentes fijas               | 2,94        | 29        |
| <b>AMB-2 Gestión ambiental y del riesgo</b>                           | <b>4,53</b> | <b>28</b> |
| AMB-2-1 Empresas certificadas ISO14001                                | 1,55        | 21        |
| AMB-2-2 Índice municipal de gestión del riesgo                        | 3,17        | 21        |
| AMB-2-3 Disposición adecuada de residuos sólidos                      | 8,88        | 27        |

## FACTOR 2 CAPITAL HUMANO

|  |             |           |
|--|-------------|-----------|
| <b>PILAR 5: SALUD</b>                              | <b>5,28</b> | <b>16</b> |
| <b>SAL-1 Cobertura en salud</b>                    | <b>5,46</b> | <b>22</b> |
| SAL-1-1 Cobertura de vacunación triple viral       | 6,26        | 22        |
| SAL-1-2 Cobertura de vacunación pentavalente (DTP) | 7,22        | 20        |
| SAL-1-3 Controles prenatales                       | 8,23        | 22        |
| SAL-1-4 Inversión en salud pública                 | 0,15        | 32        |
| <b>SAL-2 Resultados en salud</b>                   | <b>7,58</b> | <b>7</b>  |
| SAL-2-1 Mortalidad infantil                        | 8,30        | 19        |
| SAL-2-2 Esperanza de vida al nacer                 | 6,86        | 3         |
| <b>SAL-3 Calidad en salud</b>                      | <b>2,79</b> | <b>20</b> |
| SAL-3-1 Comunidad de la salud                      | 1,47        | 20        |
| SAL-3-2 Médicos generales                          | 2,37        | 23        |
| SAL-3-3 Médicos especialistas                      | 1,19        | 22        |
| SAL-3-4 Camas de servicios especializados          | 6,14        | 6         |

|  |             |           |
|--|-------------|-----------|
| <b>PILAR 6: EDUCACIÓN BÁSICA Y MEDIA</b>   | <b>5,07</b> | <b>26</b> |
| <b>EDU-1 Cobertura en educación</b>  | <b>7,35</b> | <b>18</b> |
| EDU-1-1 Cobertura neta en preescolar   | 7,77        | 19        |
| EDU-1-2 Cobertura neta en educación primaria   | 8,60        | 12        |
| EDU-1-3 Cobertura neta en educación secundaria   | 7,50        | 19        |
| EDU-1-4 Cobertura neta en educación media  | 6,39        | 20        |
| EDU-1-5 Deserción escolar en educación básica y media                                  | 6,50        | 18        |
| <b>EDU-2 Calidad en educación</b>  | <b>2,79</b> | <b>32</b> |
| EDU-2-1 Puntaje pruebas Saber 11   | 3,41        | 28        |
| EDU-2-2 Puntajes pruebas Saber 11 en colegios oficiales                                | 2,77        | 29        |
| EDU-2-3 Calidad de los docentes de colegios oficiales                                  | 5,33        | 6         |
| EDU-2-4 Relación estudiantes-docentes  | 1,24        | 30        |
| EDU-2-5 Inversión en calidad de la educación básica y media                            | 1,19        | 26        |
| <b>PILAR 7: EDUCACIÓN SUPERIOR Y FORMACIÓN PARA EL TRABAJO</b>                         | <b>4,24</b> | <b>15</b> |
| <b>EDS-1 Cobertura en educación superior</b>   | <b>2,03</b> | <b>21</b> |
| EDS-1-1 Cobertura bruta en formación universitaria                                     | 2,47        | 22        |
| EDS-1-2 Graduados en posgrado  | 1,61        | 19        |
| EDS-1-3 Cobertura bruta en formación técnica y tecnológica                             | 2,00        | 21        |
| <b>EDS-2 Calidad en educación superior</b>   | <b>5,91</b> | <b>11</b> |
| EDS-2-1 Puntaje pruebas Saber Pro  | 7,42        | 12        |
| EDS-2-2 Calidad de docentes de educación superior                                      | 4,10        | 11        |
| EDS-2-3 Cobertura instituciones de educación superior con acreditación de alta calidad | 8,03        | 3         |
| EDS-2-4 Dominio de segundo idioma  | 4,10        | 13        |
| <b>EDS-3 Educación para el trabajo y el desarrollo humano</b>                          | <b>4,78</b> | <b>15</b> |
| EDS-3-1 Proporción de estudiantes en IETDH matriculados en instituciones certificadas  | 7,00        | 12        |
| EDS-3-2 Egresados del SENA vinculados al mercado laboral                               | 2,55        | 27        |

## FACTOR 3 EFICIENCIA DE LOS MERCADOS

|   |             |           |
|---|-------------|-----------|
| <b>PILAR 8: ENTORNO PARA LOS NEGOCIOS</b>                           | <b>6,70</b> | <b>19</b> |
| NEG-1-1 Facilidad para abrir una empresa                            | 7,71        | 24        |
| NEG-1-2 Facilidad para registrar propiedades                        | 6,53        | 18        |
| NEG-1-3 Facilidad para obtener permisos de construcción             | 6,81        | 12        |
| NEG-1-4 Pago de impuestos   | 5,75        | 30        |
| <b>PILAR 9: MERCADO LABORAL</b>                                     | <b>4,39</b> | <b>26</b> |
| <b>LAB-1 Desempeño del mercado laboral</b>                          | <b>3,63</b> | <b>26</b> |
| LAB-1-1 Tasa global de participación en el mercado laboral          | 3,59        | 28        |
| LAB-1-2 Tasa de desempleo   | 7,47        | 10        |
| LAB-1-3 Formalidad laboral  | 1,43        | 24        |
| LAB-1-4 Subempleo objetivo  | 3,82        | 18        |
| LAB-1-5 Empleo vulnerable   | 1,83        | 26        |
| <b>LAB-2 Utilización del talento</b>                                | <b>5,15</b> | <b>24</b> |
| LAB-2-1 Brecha de participación laboral entre hombres y mujeres     | 1,99        | 24        |
| LAB-2-2 Brecha en tasa de desempleo entre hombres y mujeres         | 1,45        | 29        |
| LAB-2-3 Brecha en formalidad laboral entre hombres y mujeres        | 8,92        | 5         |
| LAB-2-4 Brecha en empleo vulnerable entre hombres y mujeres         | 8,25        | 13        |
| <b>PILAR 10: SISTEMA FINANCIERO</b>                                 | <b>2,50</b> | <b>21</b> |
| FIN-1-1 Cobertura de establecimientos financieros                   | 1,69        | 21        |
| FIN-1-2 Índice de bancarización                                     | 1,81        | 26        |
| FIN-1-3 Cobertura de seguros  | 2,13        | 16        |
| FIN-1-4 Índice de profundización financiera de la cartera comercial | 4,36        | 12        |
| <b>PILAR 11: TAMAÑO DEL MERCADO</b>                                 | <b>6,06</b> | <b>14</b> |
| <b>TAM-1 Tamaño del mercado interno</b>                             | <b>5,33</b> | <b>18</b> |
| TAM-1-1 Tamaño del mercado interno                                  | 5,33        | 18        |
| <b>TAM-2 Tamaño del mercado externo</b>                             | <b>6,79</b> | <b>11</b> |
| TAM-2-1 Tamaño del mercado externo                                  | 9,38        | 14        |
| TAM-2-2 Grado de apertura comercial                                 | 4,20        | 11        |

## FACTOR 4 ECOSISTEMA INNOVADOR

|   |             |           |
|---|-------------|-----------|
| <b>PILAR 12: SOFISTICACIÓN Y DIVERSIFICACIÓN</b>                | <b>8,29</b> | <b>12</b> |
| SOF-1-1 Diversificación de mercados de destino de exportaciones | 9,42        | 11        |
| SOF-1-2 Diversificación de la canasta exportadora               | 7,16        | 11        |
| <b>PILAR 13: INNOVACIÓN Y DINÁMICA EMPRESARIAL</b>              | <b>2,55</b> | <b>15</b> |
| <b>INN-1 Investigación</b>                                      | <b>2,45</b> | <b>14</b> |
| INN-1-1 Investigación de alta calidad                           | 2,01        | 21        |
| INN-1-2 Revistas indexadas en pubindex                          | 2,58        | 9         |
| INN-1-3 Investigadores per cápita                               | 2,77        | 19        |
| <b>INN-2 Registros de propiedad industrial</b>                  | <b>0,82</b> | <b>18</b> |
| INN-2-1 Registros de propiedad industrial                       | 0,82        | 18        |
| <b>INN-3 Dinámica empresarial</b>                               | <b>4,38</b> | <b>14</b> |
| INN-3-1 Tasa de natalidad empresarial neta                      | 3,30        | 16        |
| INN-3-2 Densidad empresarial                                    | 2,19        | 18        |
| INN-3-3 Participación de medianas y grandes empresas            | 7,63        | 10        |



# SUCRE / Capital Sincelejo

ÍNDICE DEPARTAMENTAL DE COMPETITIVIDAD 2020-2021



Posición IDC 2019  
**23**



PIB 2019 (miles de millones COP, provisional)  
**8.797**



Participación en el PIB nacional  
**0,83%**



Regalías 2018-2019 (millones COP)  
**512.377**



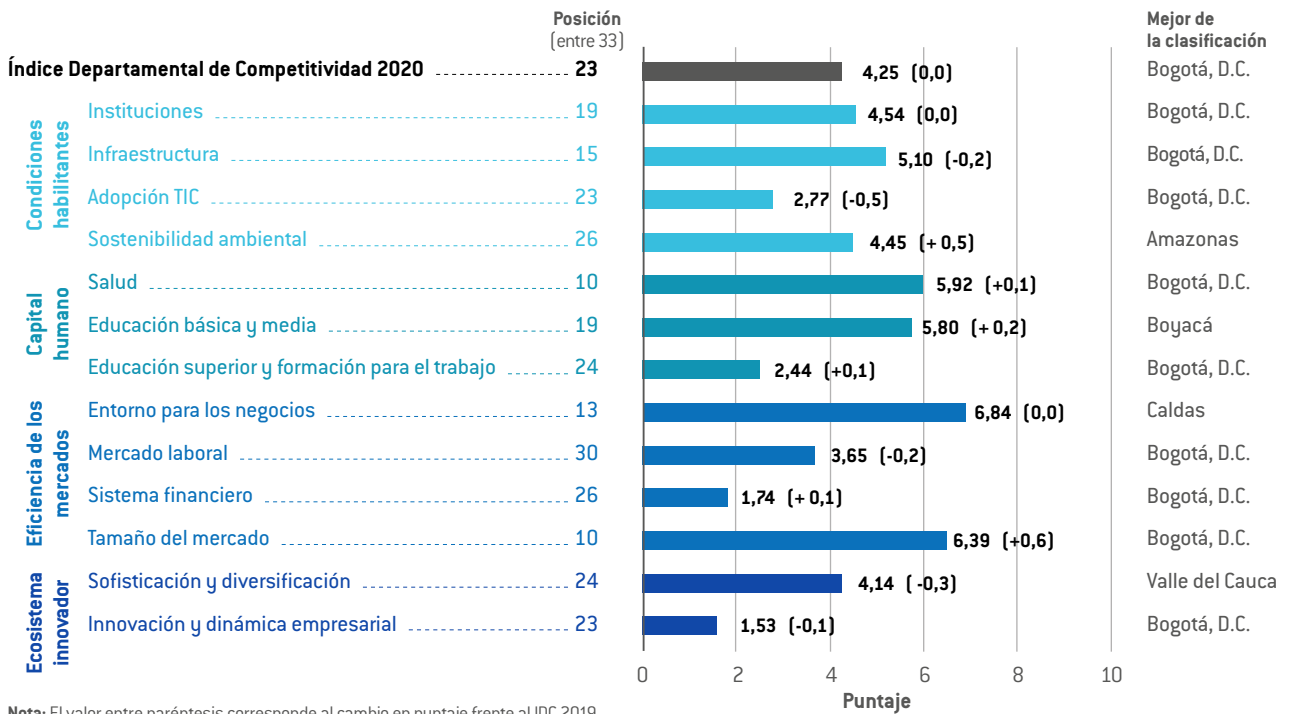
Población 2020 (habitantes)  
**928.984**



PIB per cápita 2019 (COP, provisional)  
**9.469.278**

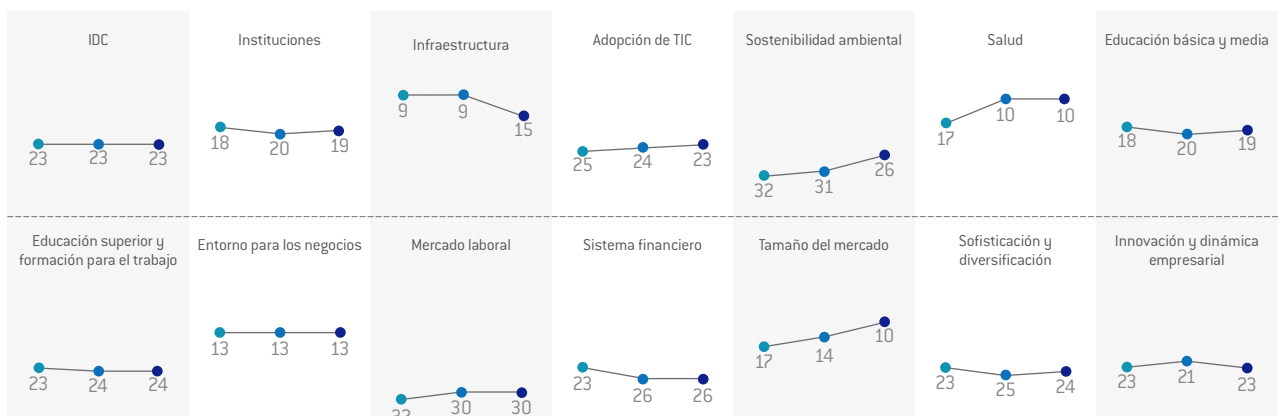


PIB por trabajador 2019 (COP, provisional)  
**23.443.526**



## EVOLUCIÓN POR PILAR 2018-2020

Posición entre 33 departamentos



CONSEJO PRIVADO DE COMPETITIVIDAD & SCORE-UNIVERSIDAD DEL ROSARIO



## FACTOR 1 CONDICIONES HABILITANTES

|   |             |           |
|---|-------------|-----------|
| <b>PILAR 1: INSTITUCIONES</b>   | <b>4,54</b> | <b>19</b> |
| <b>INS-1 Desempeño administrativo</b>                                 | <b>3,97</b> | <b>20</b> |
| INS-1-1 Gestión de recursos   | 3,51        | 22        |
| INS-1-2 Gestión de regalías   | 5,22        | 16        |
| INS-1-3 Índice de Gobierno Digital para el Estado                     | 3,18        | 19        |
| <b>INS-2 Gestión fiscal</b>   | <b>3,66</b> | <b>18</b> |
| INS-2-1 Autonomía fiscal  | 2,27        | 20        |
| INS-2-2 Capacidad local de recaudo                                    | 4,27        | 11        |
| INS-2-3 Capacidad de ahorro   | 4,43        | 17        |
| <b>INS-3 Transparencia</b>  | <b>3,02</b> | <b>25</b> |
| INS-3-1 Índice de Gobierno Digital para la Sociedad                   | 3,88        | 23        |
| INS-3-2 Transparencia en el uso de las regalías                       | 4,83        | 23        |
| INS-3-3 Porcentaje de entidades en el Secop II                        | 0,36        | 28        |
| <b>INS-4 Seguridad y justicia</b>                                     | <b>7,49</b> | <b>10</b> |
| INS-4-1 Tasa de homicidios  | 7,89        | 10        |
| INS-4-2 Tasa de secuestro   | 9,57        | 20        |
| INS-4-3 Tasa de extorsión   | 7,86        | 7         |
| INS-4-4 Eficiencia de la justicia                                     | 7,77        | 23        |
| INS-4-5 Productividad de jueces                                       | 5,19        | 17        |
| INS-4-6 Eficiencia de los métodos de resolución de conflictos         | 6,65        | 18        |
| <b>PILAR 2: INFRAESTRUCTURA</b>                                       | <b>5,10</b> | <b>15</b> |
| <b>INF-1 Infraestructura de servicios</b>                             | <b>7,05</b> | <b>12</b> |
| INF-1-1 Cobertura de acueducto  | 5,90        | 17        |
| INF-1-2 Cobertura efectiva de gas natural                             | 9,61        | 4         |
| INF-1-3 Cobertura de la energía eléctrica                             | 9,39        | 13        |
| INF-1-4 Costo de la energía eléctrica                                 | 5,89        | 13        |
| INF-1-5 Cobertura de alcantarillado                                   | 4,47        | 21        |
| <b>INF-2 Infraestructura vial</b>                                     | <b>3,62</b> | <b>11</b> |
| INF-2-1 Red vial primaria por cada 100.000 habitantes                 | 4,05        | 14        |
| INF-2-2 Red vial primaria por área                                    | 2,18        | 9         |
| INF-2-3 Porcentaje de vías primarias en buen estado                   | 8,80        | 7         |
| INF-2-4 Red vial a cargo del departamento por cada 100.000 habitantes | 0,29        | 29        |
| INF-2-5 Red vial a cargo del departamento por área                    | 0,38        | 20        |
| INF-2-6 Porcentaje de vías a cargo del departamento en buen estado    | 6,01        | 13        |
| <b>INF-3 Conectividad</b>   | <b>4,64</b> | <b>18</b> |
| INF-3-1 Costo de transporte terrestre a mercado interno               | 8,19        | 8         |
| INF-3-2 Costo de transporte terrestre a aduanas                       | 8,19        | 18        |
| INF-3-3 Pasajeros movilizados vía aérea                               | 0,02        | 26        |
| INF-3-4 Índice de conectividad aérea                                  | 2,14        | 24        |
| <b>PILAR 3: ADOCIÓN TIC</b>   | <b>2,77</b> | <b>23</b> |
| <b>TIC-1 Infraestructura TIC</b>                                      | <b>4,06</b> | <b>21</b> |
| TIC-1-1 Penetración de internet banda ancha fijo                      | 2,50        | 19        |
| TIC-1-2 Ancho de banda de internet                                    | 4,56        | 19        |
| TIC-1-3 Hogares con computador  | 0,56        | 32        |
| TIC-1-4 Hogares con teléfono celular                                  | 8,60        | 17        |
| <b>TIC-2 Capacidades TIC</b>  | <b>1,48</b> | <b>21</b> |
| TIC-2-1 Matriculados en programas TIC                                 | 0,55        | 25        |
| TIC-2-2 Graduados en programas TIC                                    | 2,50        | 16        |
| TIC-2-3 Programas TIC   | 1,38        | 28        |
| <b>PILAR 4: SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL</b>                              | <b>4,45</b> | <b>26</b> |
| <b>AMB-1 Activos naturales</b>  | <b>3,20</b> | <b>30</b> |
| AMB-1-1 Tasa de deforestación   | 7,82        | 21        |
| AMB-1-2 Proporción de superficie cubierta por bosque                  | 0,13        | 32        |
| AMB-1-3 Proporción de áreas protegidas                                | 0,32        | 31        |
| AMB-1-4 Generación de emisiones de CO2 en fuentes fijas               | 4,54        | 17        |
| <b>AMB-2 Gestión ambiental y del riesgo</b>                           | <b>5,70</b> | <b>10</b> |
| AMB-2-1 Empresas certificadas ISO14001                                | 2,22        | 13        |
| AMB-2-2 Índice municipal de gestión del riesgo                        | 5,12        | 10        |
| AMB-2-3 Disposición adecuada de residuos sólidos                      | 9,75        | 20        |

## FACTOR 2 CAPITAL HUMANO

|  |             |           |
|--|-------------|-----------|
| <b>PILAR 5: SALUD</b>                              | <b>5,92</b> | <b>10</b> |
| <b>SAL-1 Cobertura en salud</b>                    | <b>7,18</b> | <b>8</b>  |
| SAL-1-1 Cobertura de vacunación triple viral       | 10,00       | 1         |
| SAL-1-2 Cobertura de vacunación pentavalente (DTP) | 10,00       | 1         |
| SAL-1-3 Controles prenatales                       | 8,53        | 19        |
| SAL-1-4 Inversión en salud pública                 | 0,17        | 29        |
| <b>SAL-2 Resultados en salud</b>                   | <b>6,90</b> | <b>12</b> |
| SAL-2-1 Mortalidad infantil                        | 9,00        | 13        |
| SAL-2-2 Esperanza de vida al nacer                 | 4,80        | 14        |
| <b>SAL-3 Calidad en salud</b>                      | <b>3,67</b> | <b>13</b> |
| SAL-3-1 Comunidad de la salud                      | 2,98        | 15        |
| SAL-3-2 Médicos generales                          | 2,21        | 26        |
| SAL-3-3 Médicos especialistas                      | 1,85        | 15        |
| SAL-3-4 Camas de servicios especializados          | 7,64        | 3         |

|  |             |           |
|--|-------------|-----------|
| <b>PILAR 6: EDUCACIÓN BÁSICA Y MEDIA</b>   | <b>5,80</b> | <b>19</b> |
| <b>EDU-1 Cobertura en educación</b>  | <b>8,02</b> | <b>12</b> |
| EDU-1-1 Cobertura neta en preescolar   | 9,06        | 10        |
| EDU-1-2 Cobertura neta en educación primaria   | 9,33        | 5         |
| EDU-1-3 Cobertura neta en educación secundaria   | 7,89        | 17        |
| EDU-1-4 Cobertura neta en educación media  | 6,56        | 18        |
| EDU-1-5 Deserción escolar en educación básica y media                                  | 7,27        | 11        |
| <b>EDU-2 Calidad en educación</b>  | <b>3,59</b> | <b>27</b> |
| EDU-2-1 Puntaje pruebas Saber 11   | 5,65        | 20        |
| EDU-2-2 Puntajes pruebas Saber 11 en colegios oficiales                                | 5,54        | 21        |
| EDU-2-3 Calidad de los docentes de colegios oficiales                                  | 1,94        | 20        |
| EDU-2-4 Relación estudiantes-docentes  | 3,49        | 21        |
| EDU-2-5 Inversión en calidad de la educación básica y media                            | 1,32        | 25        |
| <b>PILAR 7: EDUCACIÓN SUPERIOR Y FORMACIÓN PARA EL TRABAJO</b>                         | <b>2,44</b> | <b>24</b> |
| <b>EDS-1 Cobertura en educación superior</b>   | <b>1,66</b> | <b>24</b> |
| EDS-1-1 Cobertura bruta en formación universitaria                                     | 3,04        | 15        |
| EDS-1-2 Graduados en posgrado  | 0,71        | 27        |
| EDS-1-3 Cobertura bruta en formación técnica y tecnológica                             | 1,24        | 26        |
| <b>EDS-2 Calidad en educación superior</b>   | <b>2,65</b> | <b>24</b> |
| EDS-2-1 Puntaje pruebas Saber Pro  | 5,30        | 22        |
| EDS-2-2 Calidad de docentes de educación superior                                      | 1,90        | 25        |
| EDS-2-3 Cobertura instituciones de educación superior con acreditación de alta calidad | 0,68        | 22        |
| EDS-2-4 Dominio de segundo idioma  | 2,71        | 22        |
| <b>EDS-3 Educación para el trabajo y el desarrollo humano</b>                          | <b>3,00</b> | <b>24</b> |
| EDS-3-1 Proporción de estudiantes en IETDH matriculados en instituciones certificadas  | 5,65        | 16        |
| EDS-3-2 Egresados del SENA vinculados al mercado laboral                               | 0,35        | 32        |

## FACTOR 3 EFICIENCIA DE LOS MERCADOS

|   |             |           |
|---|-------------|-----------|
| <b>PILAR 8: ENTORNO PARA LOS NEGOCIOS</b>                           | <b>6,84</b> | <b>13</b> |
| NEG-1-1 Facilidad para abrir una empresa                            | 8,48        | 11        |
| NEG-1-2 Facilidad para registrar propiedades                        | 6,18        | 24        |
| NEG-1-3 Facilidad para obtener permisos de construcción             | 6,89        | 7         |
| NEG-1-4 Pago de impuestos   | 5,81        | 29        |
| <b>PILAR 9: MERCADO LABORAL</b>                                     | <b>3,65</b> | <b>30</b> |
| <b>LAB-1 Desempeño del mercado laboral</b>                          | <b>3,14</b> | <b>30</b> |
| LAB-1-1 Tasa global de participación en el mercado laboral          | 4,90        | 21        |
| LAB-1-2 Tasa de desempleo   | 6,23        | 20        |
| LAB-1-3 Formalidad laboral  | 0,18        | 32        |
| LAB-1-4 Subempleo objetivo  | 2,86        | 23        |
| LAB-1-5 Empleo vulnerable   | 1,56        | 27        |
| <b>LAB-2 Utilización del talento</b>                                | <b>4,15</b> | <b>30</b> |
| LAB-2-1 Brecha de participación laboral entre hombres y mujeres     | 1,83        | 25        |
| LAB-2-2 Brecha en tasa de desempleo entre hombres y mujeres         | 0,97        | 32        |
| LAB-2-3 Brecha en formalidad laboral entre hombres y mujeres        | 6,60        | 24        |
| LAB-2-4 Brecha en empleo vulnerable entre hombres y mujeres         | 7,20        | 21        |
| <b>PILAR 10: SISTEMA FINANCIERO</b>                                 | <b>1,74</b> | <b>26</b> |
| FIN-1-1 Cobertura de establecimientos financieros                   | 1,36        | 24        |
| FIN-1-2 Índice de bancarización                                     | 0,92        | 29        |
| FIN-1-3 Cobertura de seguros  | 1,65        | 20        |
| FIN-1-4 Índice de profundización financiera de la cartera comercial | 3,03        | 20        |
| <b>PILAR 11: TAMAÑO DEL MERCADO</b>                                 | <b>6,39</b> | <b>10</b> |
| <b>TAM-1 Tamaño del mercado interno</b>                             | <b>3,86</b> | <b>24</b> |
| TAM-1-1 Tamaño del mercado interno                                  | 3,86        | 24        |
| <b>TAM-2 Tamaño del mercado externo</b>                             | <b>8,92</b> | <b>3</b>  |
| TAM-2-1 Tamaño del mercado externo                                  | 9,57        | 10        |
| TAM-2-2 Grado de apertura comercial                                 | 8,27        | 3         |

## FACTOR 4 ECOSISTEMA INNOVADOR

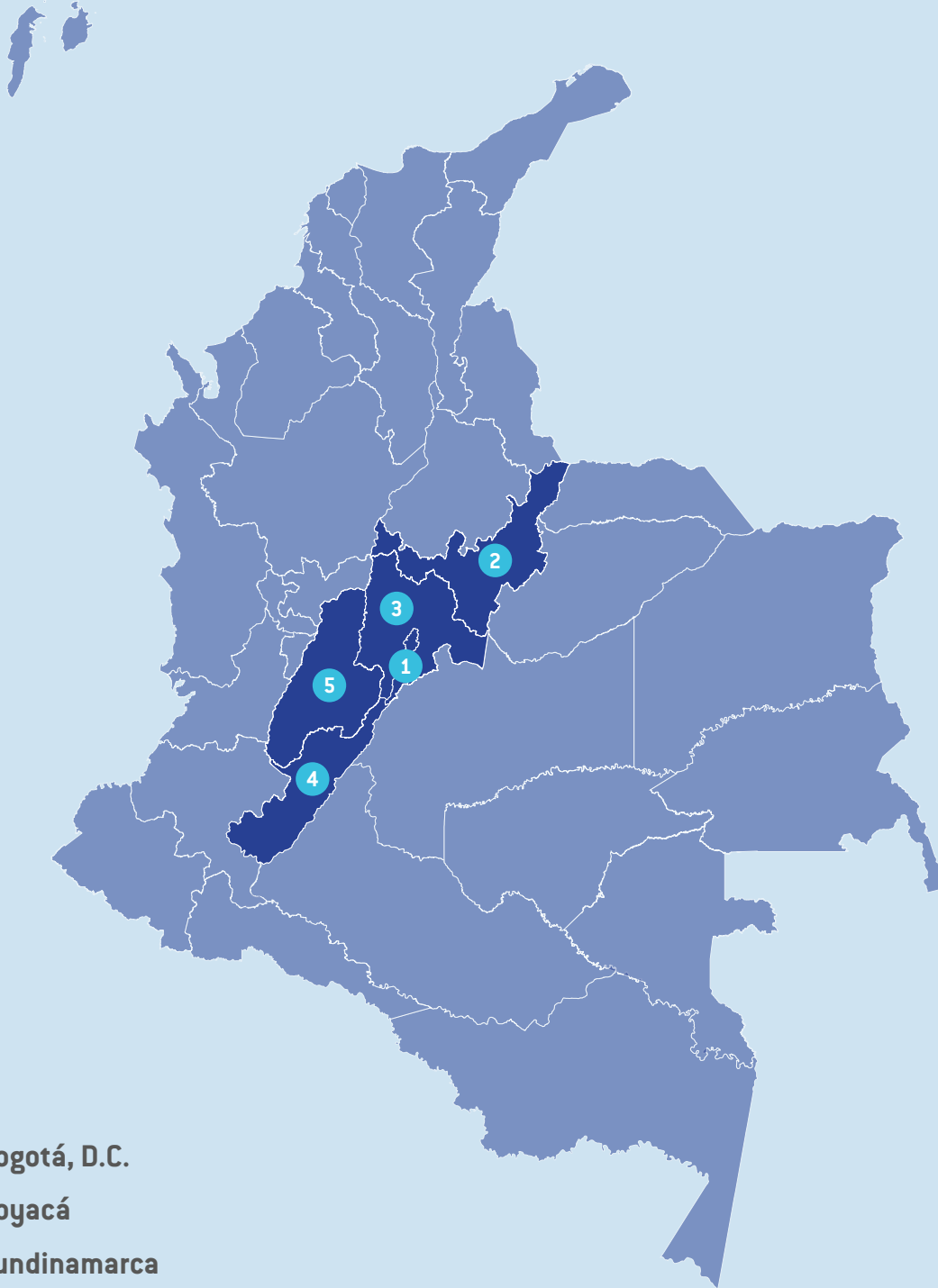
|   |             |           |
|---|-------------|-----------|
| <b>PILAR 12: SOFISTICACIÓN Y DIVERSIFICACIÓN</b>                | <b>4,14</b> | <b>24</b> |
| SOF-1-1 Diversificación de mercados de destino de exportaciones | 8,21        | 19        |
| SOF-1-2 Diversificación de la canasta exportadora               | 0,06        | 28        |
| <b>PILAR 13: INNOVACIÓN Y DINÁMICA EMPRESARIAL</b>              | <b>1,53</b> | <b>23</b> |
| <b>INN-1 Investigación</b>                                      | <b>1,99</b> | <b>18</b> |
| INN-1-1 Investigación de alta calidad                           | 1,87        | 23        |
| INN-1-2 Revistas indexadas en pubindex                          | 0,00        | 33        |
| INN-1-3 Investigadores per cápita                               | 4,09        | 13        |
| <b>INN-2 Registros de propiedad industrial</b>                  | <b>0,00</b> | <b>33</b> |
| INN-2-1 Registros de propiedad industrial                       | 0,00        | 33        |
| <b>INN-3 Dinámica empresarial</b>                               | <b>2,60</b> | <b>25</b> |
| INN-3-1 Tasa de natalidad empresarial neta                      | 0,95        | 27        |
| INN-3-2 Densidad empresarial                                    | 1,12        | 25        |
| INN-3-3 Participación de medianas y grandes empresas            | 5,72        | 16        |



# REGIÓN CENTRAL

ÍNDICE DEPARTAMENTAL DE COMPETITIVIDAD 2020-2021

CONSEJO PRIVADO DE COMPETITIVIDAD & SCORE-UNIVERSIDAD DEL ROSARIO



- 1 Bogotá, D.C.
- 2 Boyacá
- 3 Cundinamarca
- 4 Huila
- 5 Tolima



## Datos destacados



Población 2020  
(habitantes)  
**14.356.460**



Participación en el PIB  
nacional  
**38,0%**



PIB regional 2019  
(miles de millones COP, provisional)  
**403.408**



PIB por trabajador 2019  
(COP, provisional)  
**55.454.921**

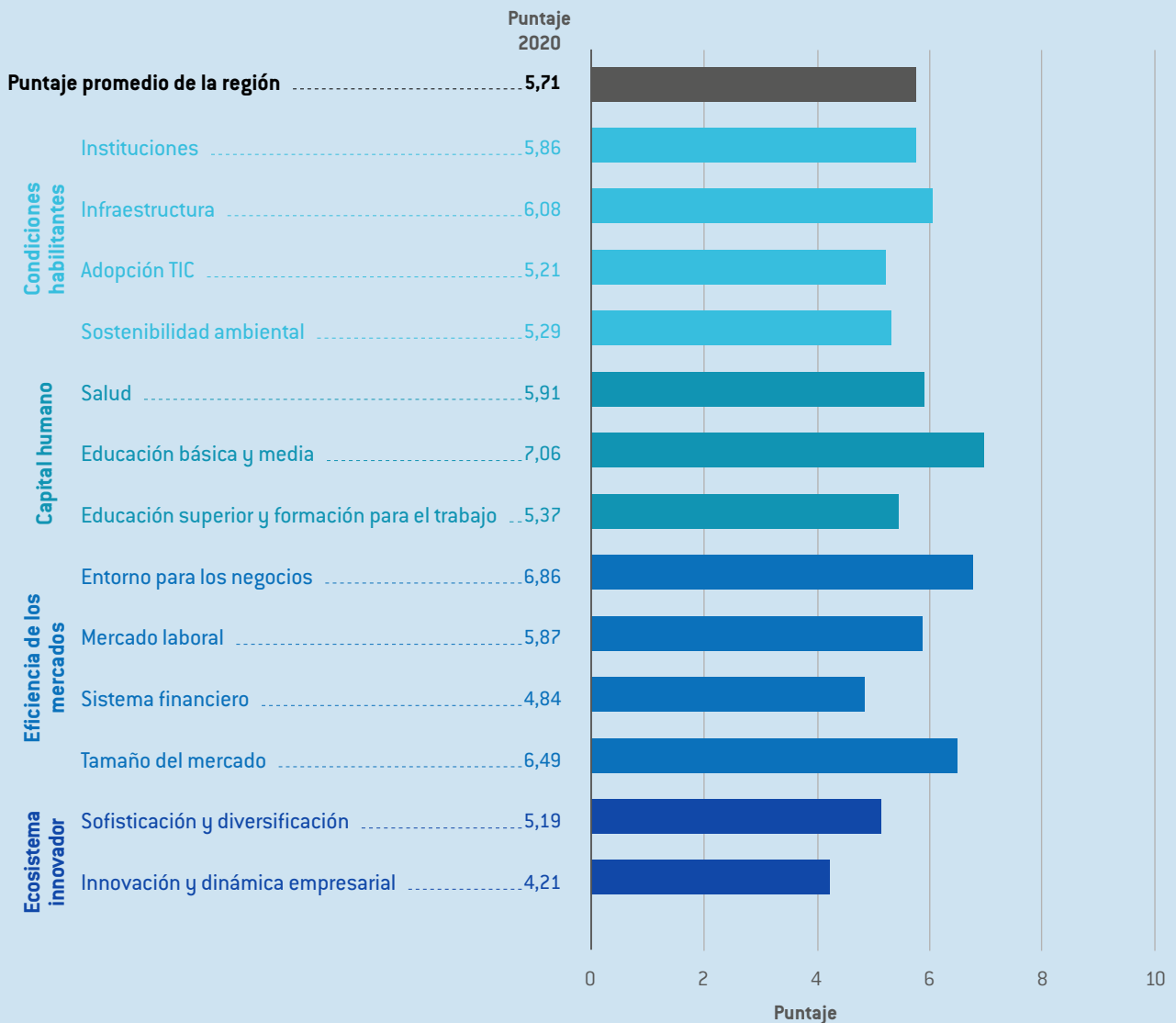


PIB per cápita regional 2019  
(COP, provisional)  
**28.099.405**



Regalías 2018-2019  
(millones COP)  
**2.748.933**

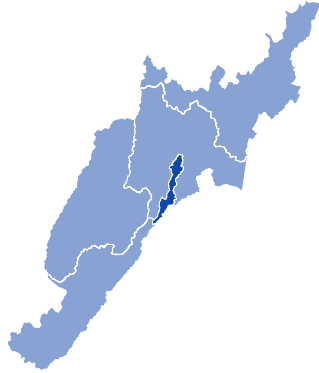
## Desempeño promedio de la región





# BOGOTÁ, D.C.

ÍNDICE DEPARTAMENTAL DE COMPETITIVIDAD 2020-2021



Posición IDC 2019  
**1**



PIB 2019 (miles de millones COP, provisional)  
**270.776**



Participación en el PIB nacional  
**25,50%**



Regalías 2018-2019 (millones COP)  
**581.881**



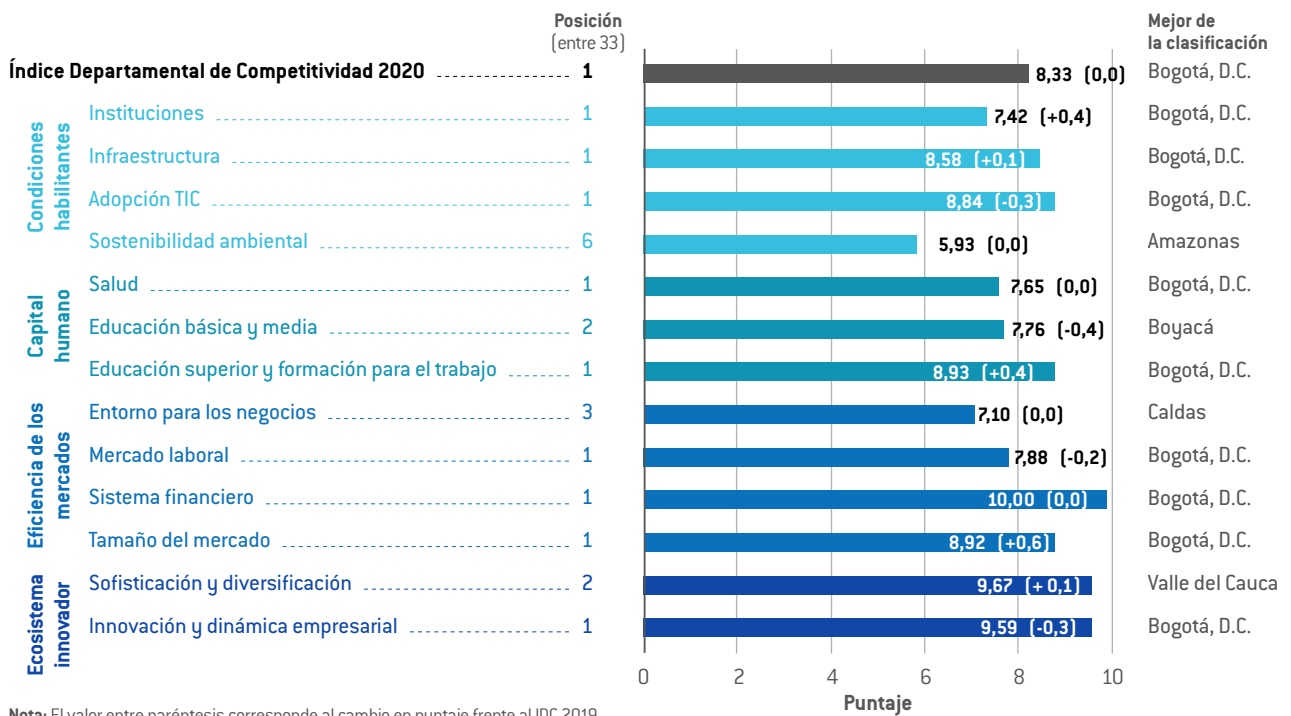
Población 2020 (habitantes)  
**7.592.871**



PIB per cápita 2019 (COP, provisional)  
**35.661.888**

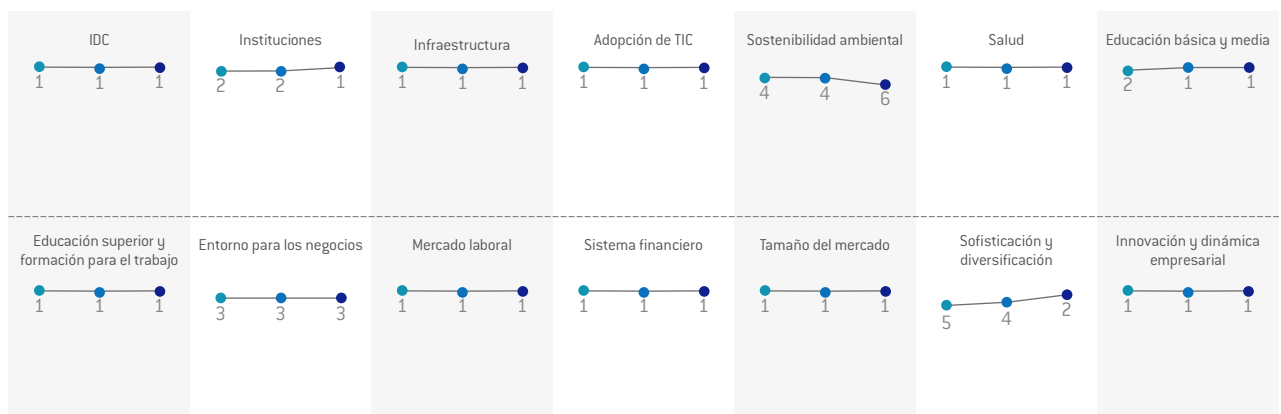


PIB por trabajador 2019 (COP, provisional)  
**64.681.472**



## EVOLUCIÓN POR PILAR 2018-2020

Posición entre 33 departamentos



CONSEJO PRIVADO DE COMPETITIVIDAD & SCORE-UNIVERSIDAD DEL ROSARIO



## FACTOR 1 CONDICIONES HABILITANTES

|   |             |            |
|---|-------------|------------|
| <b>PILAR 1: INSTITUCIONES</b>   | <b>7,42</b> | <b>1</b>   |
| <b>INS-1 Desempeño administrativo</b>                                 | <b>6,81</b> | <b>3</b>   |
| INS-1-1 Gestión de recursos   | 10,00       | 1          |
| INS-1-2 Gestión de regalías   | 0,43        | 32         |
| INS-1-3 Índice de Gobierno Digital para el Estado                     | 10,00       | 1          |
| <b>INS-2 Gestión fiscal</b>   | <b>7,78</b> | <b>1</b>   |
| INS-2-1 Autonomía fiscal  | 10,00       | 1          |
| INS-2-2 Capacidad local de recaudo                                    | 3,35        | 17         |
| INS-2-3 Capacidad de ahorro   | 10,00       | 1          |
| <b>INS-3 Transparencia</b>  | <b>6,80</b> | <b>3</b>   |
| INS-3-1 Índice de Gobierno Digital para la Sociedad                   | 10,00       | 1          |
| INS-3-2 Transparencia en el uso de las regalías                       | 8,45        | 3          |
| INS-3-3 Porcentaje de entidades en el Secop II                        | 1,95        | 14         |
| <b>INS-4 Seguridad y justicia</b>                                     | <b>8,27</b> | <b>2</b>   |
| INS-4-1 Tasa de homicidios  | 8,56        | 7          |
| INS-4-2 Tasa de secuestro   | 9,79        | 12         |
| INS-4-3 Tasa de extorsión   | 7,34        | 11         |
| INS-4-4 Eficiencia de la justicia                                     | 8,37        | 13         |
| INS-4-5 Productividad de jueces                                       | 10,00       | 1          |
| INS-4-6 Eficiencia de los métodos de resolución de conflictos         | 5,52        | 28         |
| <b>PILAR 2: INFRAESTRUCTURA</b>                                       | <b>8,58</b> | <b>1</b>   |
| <b>INF-1 Infraestructura de servicios</b>                             | <b>9,17</b> | <b>1</b>   |
| INF-1-1 Cobertura de acueducto  | 9,91        | 2          |
| INF-1-2 Cobertura efectiva de gas natural                             | 10,00       | 1          |
| INF-1-3 Cobertura de la energía eléctrica                             | 10,00       | 1          |
| INF-1-4 Costo de la energía eléctrica                                 | 5,96        | 12         |
| INF-1-5 Cobertura de alcantarillado                                   | 10,00       | 1          |
| <b>INF-2 Infraestructura vial</b>                                     | <b>n/a</b>  | <b>n/a</b> |
| INF-2-1 Red vial primaria por cada 100.000 habitantes                 | n/a         | n/a        |
| INF-2-2 Red vial primaria por área                                    | n/a         | n/a        |
| INF-2-3 Porcentaje de vías primarias en buen estado                   | n/a         | n/a        |
| INF-2-4 Red vial a cargo del departamento por cada 100.000 habitantes | n/a         | n/a        |
| INF-2-5 Red vial a cargo del departamento por área                    | n/a         | n/a        |
| INF-2-6 Porcentaje de vías a cargo del departamento en buen estado    | n/a         | n/a        |
| <b>INF-3 Conectividad</b>   | <b>8,00</b> | <b>1</b>   |
| INF-3-1 Costo de transporte terrestre a mercado interno               | 4,66        | 23         |
| INF-3-2 Costo de transporte terrestre a aduanas                       | 7,32        | 22         |
| INF-3-3 Pasajeros movilizados vía aérea                               | 10,00       | 1          |
| INF-3-4 Índice de conectividad aérea                                  | 10,00       | 1          |
| <b>PILAR 3: ADOCIÓN TIC</b>   | <b>8,84</b> | <b>1</b>   |
| <b>TIC-1 Infraestructura TIC</b>                                      | <b>9,93</b> | <b>1</b>   |
| TIC-1-1 Penetración de internet banda ancha fijo                      | 10,00       | 1          |
| TIC-1-2 Ancho de banda de internet                                    | 10,00       | 1          |
| TIC-1-3 Hogares con computador  | 10,00       | 1          |
| TIC-1-4 Hogares con teléfono celular                                  | 9,74        | 2          |
| <b>TIC-2 Capacidades TIC</b>  | <b>7,75</b> | <b>2</b>   |
| TIC-2-1 Matriculados en programas TIC                                 | 7,18        | 6          |
| TIC-2-2 Graduados en programas TIC                                    | 9,71        | 2          |
| TIC-2-3 Programas TIC   | 6,35        | 5          |
| <b>PILAR 4: SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL</b>                              | <b>5,93</b> | <b>6</b>   |
| <b>AMB-1 Activos naturales</b>  | <b>4,53</b> | <b>20</b>  |
| AMB-1-1 Tasa de deforestación   | 9,18        | 14         |
| AMB-1-2 Proporción de superficie cubierta por bosque                  | 0,46        | 31         |
| AMB-1-3 Proporción de áreas protegidas                                | 8,48        | 3          |
| AMB-1-4 Generación de emisiones de CO2 en fuentes fijas               | 0,00        | 33         |
| <b>AMB-2 Gestión ambiental y del riesgo</b>                           | <b>7,33</b> | <b>3</b>   |
| AMB-2-1 Empresas certificadas ISO14001                                | 1,98        | 16         |
| AMB-2-2 Índice municipal de gestión del riesgo                        | 10,00       | 1          |
| AMB-2-3 Disposición adecuada de residuos sólidos                      | 10,00       | 1          |

## FACTOR 2 CAPITAL HUMANO

|  |             |           |
|--|-------------|-----------|
| <b>PILAR 5: SALUD</b>                              | <b>7,65</b> | <b>1</b>  |
| <b>SAL-1 Cobertura en salud</b>                    | <b>4,72</b> | <b>30</b> |
| SAL-1-1 Cobertura de vacunación triple viral       | 3,73        | 30        |
| SAL-1-2 Cobertura de vacunación pentavalente (DTP) | 5,48        | 28        |
| SAL-1-3 Controles prenatales                       | 9,09        | 12        |
| SAL-1-4 Inversión en salud pública                 | 0,57        | 17        |
| <b>SAL-2 Resultados en salud</b>                   | <b>9,73</b> | <b>1</b>  |
| SAL-2-1 Mortalidad infantil                        | 9,46        | 5         |
| SAL-2-2 Esperanza de vida al nacer                 | 10,00       | 1         |
| <b>SAL-3 Calidad en salud</b>                      | <b>8,51</b> | <b>1</b>  |
| SAL-3-1 Comunidad de la salud                      | 9,45        | 2         |
| SAL-3-2 Médicos generales                          | 10,00       | 1         |
| SAL-3-3 Médicos especialistas                      | 10,00       | 1         |
| SAL-3-4 Camas de servicios especializados          | 4,59        | 15        |

|  |              |          |
|--|--------------|----------|
| <b>PILAR 6: EDUCACIÓN BÁSICA Y MEDIA</b>   | <b>7,76</b>  | <b>2</b> |
| <b>EDU-1 Cobertura en educación</b>  | <b>9,43</b>  | <b>1</b> |
| EDU-1-1 Cobertura neta en preescolar   | 9,20         | 7        |
| EDU-1-2 Cobertura neta en educación primaria   | 9,63         | 3        |
| EDU-1-3 Cobertura neta en educación secundaria   | 9,60         | 3        |
| EDU-1-4 Cobertura neta en educación media  | 9,24         | 2        |
| EDU-1-5 Deserción escolar en educación básica y media                                  | 9,48         | 3        |
| <b>EDU-2 Calidad en educación</b>  | <b>6,09</b>  | <b>2</b> |
| EDU-2-1 Puntaje pruebas Saber 11   | 10,00        | 1        |
| EDU-2-2 Puntajes pruebas Saber 11 en colegios oficiales                                | 8,78         | 4        |
| EDU-2-3 Calidad de los docentes de colegios oficiales                                  | 2,18         | 18       |
| EDU-2-4 Relación estudiantes-docentes  | 5,02         | 16       |
| EDU-2-5 Inversión en calidad de la educación básica y media                            | 4,45         | 6        |
| <b>PILAR 7: EDUCACIÓN SUPERIOR Y FORMACIÓN PARA EL TRABAJO</b>                         | <b>8,93</b>  | <b>1</b> |
| <b>EDS-1 Cobertura en educación superior</b>   | <b>10,00</b> | <b>1</b> |
| EDS-1-1 Cobertura bruta en formación universitaria                                     | 10,00        | 1        |
| EDS-1-2 Graduados en posgrado  | 10,00        | 1        |
| EDS-1-3 Cobertura bruta en formación técnica y tecnológica                             | 10,00        | 1        |
| <b>EDS-2 Calidad en educación superior</b>   | <b>7,81</b>  | <b>2</b> |
| EDS-2-1 Puntaje pruebas Saber Pro  | 10,00        | 1        |
| EDS-2-2 Calidad de docentes de educación superior                                      | 6,41         | 6        |
| EDS-2-3 Cobertura instituciones de educación superior con acreditación de alta calidad | 4,84         | 12       |
| EDS-2-4 Dominio de segundo idioma  | 10,00        | 1        |
| <b>EDS-3 Educación para el trabajo y el desarrollo humano</b>                          | <b>8,97</b>  | <b>2</b> |
| EDS-3-1 Proporción de estudiantes en IETDH matriculados en instituciones certificadas  | 8,02         | 9        |
| EDS-3-2 Egresados del SENA vinculados al mercado laboral                               | 9,93         | 2        |

## FACTOR 3 EFICIENCIA DE LOS MERCADOS

|   |              |          |
|---|--------------|----------|
| <b>PILAR 8: ENTORNO PARA LOS NEGOCIOS</b>                           | <b>7,10</b>  | <b>3</b> |
| NEG-1-1 Facilidad para abrir una empresa                            | 8,53         | 8        |
| NEG-1-2 Facilidad para registrar propiedades                        | 7,13         | 2        |
| NEG-1-3 Facilidad para obtener permisos de construcción             | 6,84         | 10       |
| NEG-1-4 Pago de impuestos   | 5,91         | 20       |
| <b>PILAR 9: MERCADO LABORAL</b>                                     | <b>7,88</b>  | <b>1</b> |
| <b>LAB-1 Desempeño del mercado laboral</b>                          | <b>6,94</b>  | <b>2</b> |
| LAB-1-1 Tasa global de participación en el mercado laboral          | 7,44         | 3        |
| LAB-1-2 Tasa de desempleo   | 6,40         | 15       |
| LAB-1-3 Formalidad laboral  | 7,94         | 2        |
| LAB-1-4 Subempleo objetivo  | 3,62         | 19       |
| LAB-1-5 Empleo vulnerable   | 9,30         | 3        |
| <b>LAB-2 Utilización del talento</b>                                | <b>8,81</b>  | <b>1</b> |
| LAB-2-1 Brecha de participación laboral entre hombres y mujeres     | 8,34         | 4        |
| LAB-2-2 Brecha en tasa de desempleo entre hombres y mujeres         | 8,66         | 5        |
| LAB-2-3 Brecha en formalidad laboral entre hombres y mujeres        | 8,50         | 9        |
| LAB-2-4 Brecha en empleo vulnerable entre hombres y mujeres         | 9,76         | 4        |
| <b>PILAR 10: SISTEMA FINANCIERO</b>                                 | <b>10,00</b> | <b>1</b> |
| FIN-1-1 Cobertura de establecimientos financieros                   | 10,00        | 1        |
| FIN-1-2 Índice de bancarización                                     | 10,00        | 1        |
| FIN-1-3 Cobertura de seguros  | 10,00        | 1        |
| FIN-1-4 Índice de profundización financiera de la cartera comercial | 10,00        | 1        |
| <b>PILAR 11: TAMAÑO DEL MERCADO</b>                                 | <b>8,92</b>  | <b>1</b> |
| <b>TAM-1 Tamaño del mercado interno</b>                             | <b>10,00</b> | <b>1</b> |
| TAM-1-1 Tamaño del mercado interno                                  | 10,00        | 1        |
| <b>TAM-2 Tamaño del mercado externo</b>                             | <b>7,84</b>  | <b>5</b> |
| TAM-2-1 Tamaño del mercado externo                                  | 9,79         | 3        |
| TAM-2-2 Grado de apertura comercial                                 | 5,88         | 5        |

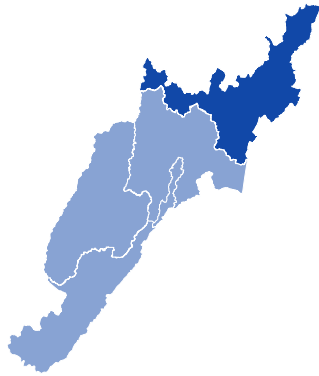
## FACTOR 4 ECOSISTEMA INNOVADOR

|   |             |          |
|---|-------------|----------|
| <b>PILAR 12: SOFISTICACIÓN Y DIVERSIFICACIÓN</b>                | <b>9,67</b> | <b>2</b> |
| SOF-1-1 Diversificación de mercados de destino de exportaciones | 9,33        | 12       |
| SOF-1-2 Diversificación de la canasta exportadora               | 10,00       | 1        |
| <b>PILAR 13: INNOVACIÓN Y DINÁMICA EMPRESARIAL</b>              | <b>9,59</b> | <b>1</b> |
| <b>INN-1 Investigación</b>                                      | <b>9,80</b> | <b>1</b> |
| INN-1-1 Investigación de alta calidad                           | 10,00       | 1        |
| INN-1-2 Revistas indexadas en pubindex                          | 10,00       | 1        |
| INN-1-3 Investigadores per cápita                               | 9,40        | 3        |
| <b>INN-2 Registros de propiedad industrial</b>                  | <b>9,13</b> | <b>2</b> |
| INN-2-1 Registros de propiedad industrial                       | 9,13        | 2        |
| <b>INN-3 Dinámica empresarial</b>                               | <b>9,84</b> | <b>1</b> |
| INN-3-1 Tasa de natalidad empresarial neta                      | 10,00       | 1        |
| INN-3-2 Densidad empresarial                                    | 10,00       | 1        |
| INN-3-3 Participación de medianas y grandes empresas            | 9,52        | 4        |



# BOYACÁ / Capital Tunja

ÍNDICE DEPARTAMENTAL DE COMPETITIVIDAD 2020-2021



Posición IDC 2019  
**9**



PIB 2019 (miles de millones COP, provisional)  
**28.849**



Participación en el PIB nacional  
**2,72%**



Regalías 2018-2019 (millones COP)  
**513.702**



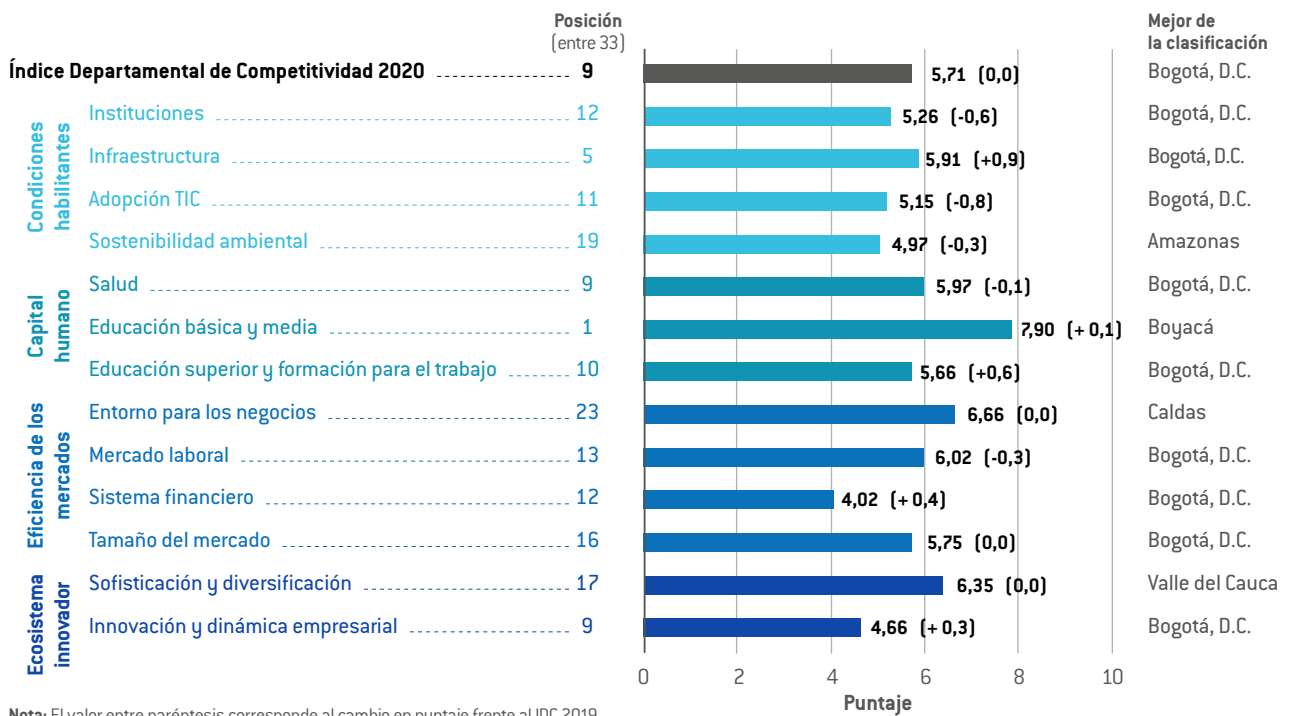
Población 2020 (habitantes)  
**1.230.910**



PIB per cápita 2019 (COP, provisional)  
**23.437.086**



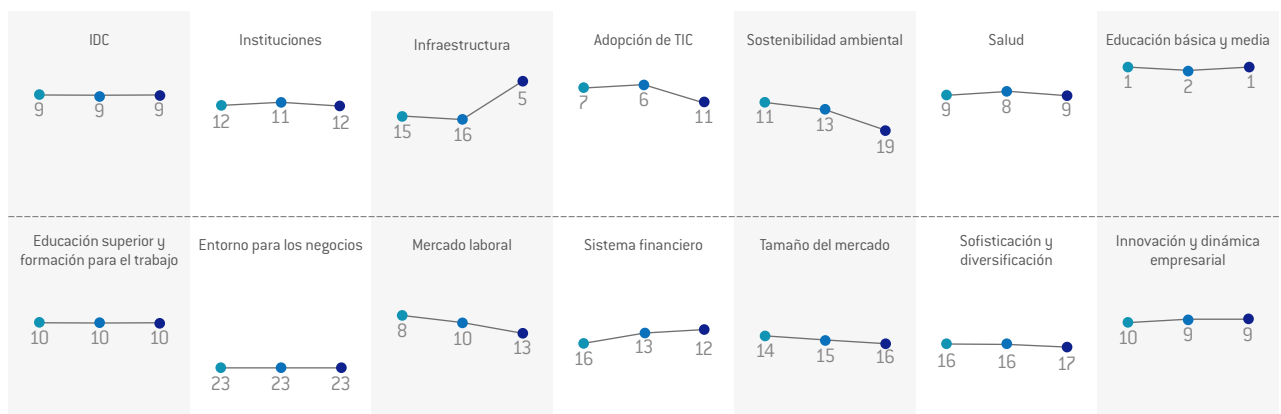
PIB por trabajador 2019 (COP, provisional)  
**54.055.417**



Nota: El valor entre paréntesis corresponde al cambio en puntaje frente al IDC 2019.

## EVOLUCIÓN POR PILAR 2018-2020

Posición entre 33 departamentos



CONSEJO PRIVADO DE COMPETITIVIDAD & SCORE-UNIVERSIDAD DEL ROSARIO



## FACTOR 1 CONDICIONES HABILITANTES

|   |             |           |
|---|-------------|-----------|
| <b>PILAR 1: INSTITUCIONES</b>   | <b>5,26</b> | <b>12</b> |
| <b>INS-1 Desempeño administrativo</b>                                 | <b>5,22</b> | <b>12</b> |
| INS-1-1 Gestión de recursos   | 4,33        | 16        |
| INS-1-2 Gestión de regalías   | 6,39        | 7         |
| INS-1-3 Índice de Gobierno Digital para el Estado                     | 4,96        | 11        |
| <b>INS-2 Gestión fiscal</b>   | <b>3,76</b> | <b>16</b> |
| INS-2-1 Autonomía fiscal  | 3,47        | 15        |
| INS-2-2 Capacidad local de recaudo                                    | 2,26        | 24        |
| INS-2-3 Capacidad de ahorro   | 5,56        | 11        |
| <b>INS-3 Transparencia</b>  | <b>4,61</b> | <b>15</b> |
| INS-3-1 Índice de Gobierno Digital para la Sociedad                   | 5,89        | 14        |
| INS-3-2 Transparencia en el uso de las regalías                       | 5,79        | 14        |
| INS-3-3 Porcentaje de entidades en el Secop II                        | 2,14        | 12        |
| <b>INS-4 Seguridad y justicia</b>                                     | <b>7,44</b> | <b>13</b> |
| INS-4-1 Tasa de homicidios  | 9,77        | 2         |
| INS-4-2 Tasa de secuestro   | 10,00       | 1         |
| INS-4-3 Tasa de extorsión   | 6,64        | 17        |
| INS-4-4 Eficiencia de la justicia                                     | 8,10        | 15        |
| INS-4-5 Productividad de jueces                                       | 2,71        | 28        |
| INS-4-6 Eficiencia de los métodos de resolución de conflictos         | 7,43        | 9         |
| <b>PILAR 2: INFRAESTRUCTURA</b>                                       | <b>5,91</b> | <b>5</b>  |
| <b>INF-1 Infraestructura de servicios</b>                             | <b>8,16</b> | <b>4</b>  |
| INF-1-1 Cobertura de acueducto  | 6,63        | 12        |
| INF-1-2 Cobertura efectiva de gas natural                             | 9,86        | 2         |
| INF-1-3 Cobertura de la energía eléctrica                             | 9,59        | 10        |
| INF-1-4 Costo de la energía eléctrica                                 | 10,00       | 1         |
| INF-1-5 Cobertura de alcantarillado                                   | 4,71        | 18        |
| <b>INF-2 Infraestructura vial</b>                                     | <b>3,61</b> | <b>12</b> |
| INF-2-1 Red vial primaria por cada 100.000 habitantes                 | 6,56        | 7         |
| INF-2-2 Red vial primaria por área                                    | 1,98        | 11        |
| INF-2-3 Porcentaje de vías primarias en buen estado                   | 4,33        | 27        |
| INF-2-4 Red vial a cargo del departamento por cada 100.000 habitantes | 2,79        | 10        |
| INF-2-5 Red vial a cargo del departamento por área                    | 1,49        | 10        |
| INF-2-6 Porcentaje de vías a cargo del departamento en buen estado    | 4,49        | 16        |
| <b>INF-3 Conectividad</b>   | <b>5,98</b> | <b>3</b>  |
| INF-3-1 Costo de transporte terrestre a mercado interno               | 9,28        | 4         |
| INF-3-2 Costo de transporte terrestre a aduanas                       | 8,65        | 12        |
| INF-3-3 Pasajeros movilizados vía aérea                               | n/a         | n/a       |
| INF-3-4 Índice de conectividad aérea                                  | 0,00        | 33        |
| <b>PILAR 3: ADOCIÓN TIC</b>   | <b>5,15</b> | <b>11</b> |
| <b>TIC-1 Infraestructura TIC</b>                                      | <b>5,30</b> | <b>15</b> |
| TIC-1-1 Penetración de internet banda ancha fijo                      | 3,82        | 15        |
| TIC-1-2 Ancho de banda de internet                                    | 4,52        | 20        |
| TIC-1-3 Hogares con computador  | 3,42        | 15        |
| TIC-1-4 Hogares con teléfono celular                                  | 9,43        | 5         |
| <b>TIC-2 Capacidades TIC</b>  | <b>5,01</b> | <b>6</b>  |
| TIC-2-1 Matriculados en programas TIC                                 | 2,36        | 15        |
| TIC-2-2 Graduados en programas TIC                                    | 6,03        | 5         |
| TIC-2-3 Programas TIC   | 6,64        | 4         |
| <b>PILAR 4: SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL</b>                              | <b>4,97</b> | <b>19</b> |
| <b>AMB-1 Activos naturales</b>  | <b>4,98</b> | <b>17</b> |
| AMB-1-1 Tasa de deforestación   | 9,25        | 13        |
| AMB-1-2 Proporción de superficie cubierta por bosque                  | 1,86        | 23        |
| AMB-1-3 Proporción de áreas protegidas                                | 4,38        | 13        |
| AMB-1-4 Generación de emisiones de CO2 en fuentes fijas               | 4,43        | 18        |
| <b>AMB-2 Gestión ambiental y del riesgo</b>                           | <b>4,95</b> | <b>21</b> |
| AMB-2-1 Empresas certificadas ISO14001                                | 2,73        | 10        |
| AMB-2-2 Índice municipal de gestión del riesgo                        | 2,15        | 29        |
| AMB-2-3 Disposición adecuada de residuos sólidos                      | 9,98        | 16        |

## FACTOR 2 CAPITAL HUMANO

|  |             |           |
|--|-------------|-----------|
| <b>PILAR 5: SALUD</b>                              | <b>5,97</b> | <b>9</b>  |
| <b>SAL-1 Cobertura en salud</b>                    | <b>6,96</b> | <b>10</b> |
| SAL-1-1 Cobertura de vacunación triple viral       | 7,98        | 14        |
| SAL-1-2 Cobertura de vacunación pentavalente (DTP) | 10,00       | 1         |
| SAL-1-3 Controles prenatales                       | 9,38        | 10        |
| SAL-1-4 Inversión en salud pública                 | 0,49        | 20        |
| <b>SAL-2 Resultados en salud</b>                   | <b>8,04</b> | <b>5</b>  |
| SAL-2-1 Mortalidad infantil                        | 9,31        | 8         |
| SAL-2-2 Esperanza de vida al nacer                 | 6,78        | 5         |
| <b>SAL-3 Calidad en salud</b>                      | <b>2,91</b> | <b>18</b> |
| SAL-3-1 Comunidad de la salud                      | 1,33        | 21        |
| SAL-3-2 Médicos generales                          | 4,99        | 11        |
| SAL-3-3 Médicos especialistas                      | 2,51        | 12        |
| SAL-3-4 Camas de servicios especializados          | 2,82        | 24        |

|  |             |           |
|--|-------------|-----------|
| <b>PILAR 6: EDUCACIÓN BÁSICA Y MEDIA</b>   | <b>7,90</b> | <b>1</b>  |
| <b>EDU-1 Cobertura en educación</b>  | <b>9,32</b> | <b>2</b>  |
| EDU-1-1 Cobertura neta en preescolar   | 9,20        | 8         |
| EDU-1-2 Cobertura neta en educación primaria   | 8,65        | 11        |
| EDU-1-3 Cobertura neta en educación secundaria   | 10,00       | 1         |
| EDU-1-4 Cobertura neta en educación media  | 10,00       | 1         |
| EDU-1-5 Deserción escolar en educación básica y media                                  | 8,76        | 4         |
| <b>EDU-2 Calidad en educación</b>  | <b>6,48</b> | <b>1</b>  |
| EDU-2-1 Puntaje pruebas Saber 11   | 9,45        | 3         |
| EDU-2-2 Puntajes pruebas Saber 11 en colegios oficiales                                | 9,34        | 3         |
| EDU-2-3 Calidad de los docentes de colegios oficiales                                  | 0,00        | 33        |
| EDU-2-4 Relación estudiantes-docentes  | 7,94        | 6         |
| EDU-2-5 Inversión en calidad de la educación básica y media                            | 5,68        | 4         |
| <b>PILAR 7: EDUCACIÓN SUPERIOR Y FORMACIÓN PARA EL TRABAJO</b>                         | <b>5,66</b> | <b>10</b> |
| <b>EDS-1 Cobertura en educación superior</b>   | <b>6,43</b> | <b>3</b>  |
| EDS-1-1 Cobertura bruta en formación universitaria                                     | 5,54        | 2         |
| EDS-1-2 Graduados en posgrado  | 8,19        | 3         |
| EDS-1-3 Cobertura bruta en formación técnica y tecnológica                             | 5,56        | 9         |
| <b>EDS-2 Calidad en educación superior</b>   | <b>6,15</b> | <b>7</b>  |
| EDS-2-1 Puntaje pruebas Saber Pro  | 8,62        | 5         |
| EDS-2-2 Calidad de docentes de educación superior                                      | 3,94        | 12        |
| EDS-2-3 Cobertura instituciones de educación superior con acreditación de alta calidad | 7,28        | 4         |
| EDS-2-4 Dominio de segundo idioma  | 4,77        | 12        |
| <b>EDS-3 Educación para el trabajo y el desarrollo humano</b>                          | <b>4,39</b> | <b>17</b> |
| EDS-3-1 Proporción de estudiantes en IETDH matriculados en instituciones certificadas  | 1,64        | 26        |
| EDS-3-2 Egresados del SENA vinculados al mercado laboral                               | 7,14        | 8         |

## FACTOR 3 EFICIENCIA DE LOS MERCADOS

|   |             |           |
|---|-------------|-----------|
| <b>PILAR 8: ENTORNO PARA LOS NEGOCIOS</b>                           | <b>6,66</b> | <b>23</b> |
| NEG-1-1 Facilidad para abrir una empresa                            | 7,23        | 29        |
| NEG-1-2 Facilidad para registrar propiedades                        | 6,62        | 12        |
| NEG-1-3 Facilidad para obtener permisos de construcción             | 6,70        | 16        |
| NEG-1-4 Pago de impuestos   | 6,08        | 17        |
| <b>PILAR 9: MERCADO LABORAL</b>                                     | <b>6,02</b> | <b>13</b> |
| <b>LAB-1 Desempeño del mercado laboral</b>                          | <b>4,92</b> | <b>15</b> |
| LAB-1-1 Tasa global de participación en el mercado laboral          | 3,43        | 30        |
| LAB-1-2 Tasa de desempleo   | 7,78        | 9         |
| LAB-1-3 Formalidad laboral  | 2,80        | 19        |
| LAB-1-4 Subempleo objetivo  | 5,63        | 10        |
| LAB-1-5 Empleo vulnerable   | 4,96        | 19        |
| <b>LAB-2 Utilización del talento</b>                                | <b>7,11</b> | <b>9</b>  |
| LAB-2-1 Brecha de participación laboral entre hombres y mujeres     | 3,61        | 18        |
| LAB-2-2 Brecha en tasa de desempleo entre hombres y mujeres         | 6,94        | 13        |
| LAB-2-3 Brecha en formalidad laboral entre hombres y mujeres        | 7,88        | 14        |
| LAB-2-4 Brecha en empleo vulnerable entre hombres y mujeres         | 10,00       | 1         |
| <b>PILAR 10: SISTEMA FINANCIERO</b>                                 | <b>4,02</b> | <b>12</b> |
| FIN-1-1 Cobertura de establecimientos financieros                   | 7,00        | 3         |
| FIN-1-2 Índice de bancarización                                     | 4,58        | 14        |
| FIN-1-3 Cobertura de seguros  | 2,10        | 17        |
| FIN-1-4 Índice de profundización financiera de la cartera comercial | 2,39        | 21        |
| <b>PILAR 11: TAMAÑO DEL MERCADO</b>                                 | <b>5,75</b> | <b>16</b> |
| <b>TAM-1 Tamaño del mercado interno</b>                             | <b>6,42</b> | <b>9</b>  |
| TAM-1-1 Tamaño del mercado interno                                  | 6,42        | 9         |
| <b>TAM-2 Tamaño del mercado externo</b>                             | <b>5,08</b> | <b>22</b> |
| TAM-2-1 Tamaño del mercado externo                                  | 9,16        | 19        |
| TAM-2-2 Grado de apertura comercial                                 | 0,99        | 23        |

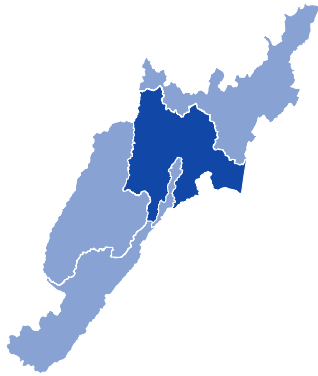
## FACTOR 4 ECOSISTEMA INNOVADOR

|   |             |           |
|---|-------------|-----------|
| <b>PILAR 12: SOFISTICACIÓN Y DIVERSIFICACIÓN</b>                | <b>6,35</b> | <b>17</b> |
| SOF-1-1 Diversificación de mercados de destino de exportaciones | 7,60        | 21        |
| SOF-1-2 Diversificación de la canasta exportadora               | 5,11        | 17        |
| <b>PILAR 13: INNOVACIÓN Y DINÁMICA EMPRESARIAL</b>              | <b>4,66</b> | <b>9</b>  |
| <b>INN-1 Investigación</b>                                      | <b>8,12</b> | <b>3</b>  |
| INN-1-1 Investigación de alta calidad                           | 6,35        | 4         |
| INN-1-2 Revistas indexadas en publinde                          | 8,02        | 4         |
| INN-1-3 Investigadores per cápita                               | 10,00       | 1         |
| <b>INN-2 Registros de propiedad industrial</b>                  | <b>2,48</b> | <b>12</b> |
| INN-2-1 Registros de propiedad industrial                       | 2,48        | 12        |
| <b>INN-3 Dinámica empresarial</b>                               | <b>3,39</b> | <b>18</b> |
| INN-3-1 Tasa de natalidad empresarial neta                      | 4,03        | 13        |
| INN-3-2 Densidad empresarial                                    | 2,73        | 14        |
| INN-3-3 Participación de medianas y grandes empresas            | 3,40        | 27        |



# CUNDINAMARCA / Capital Bogotá D.C.

ÍNDICE DEPARTAMENTAL DE COMPETITIVIDAD 2020-2021



Posición IDC 2019  
**8**



PIB 2019 (miles de millones COP, provisional)  
**64.063**



Participación en el PIB nacional  
**6,03%**



Regalías 2018-2019 (millones COP)  
**667.738**



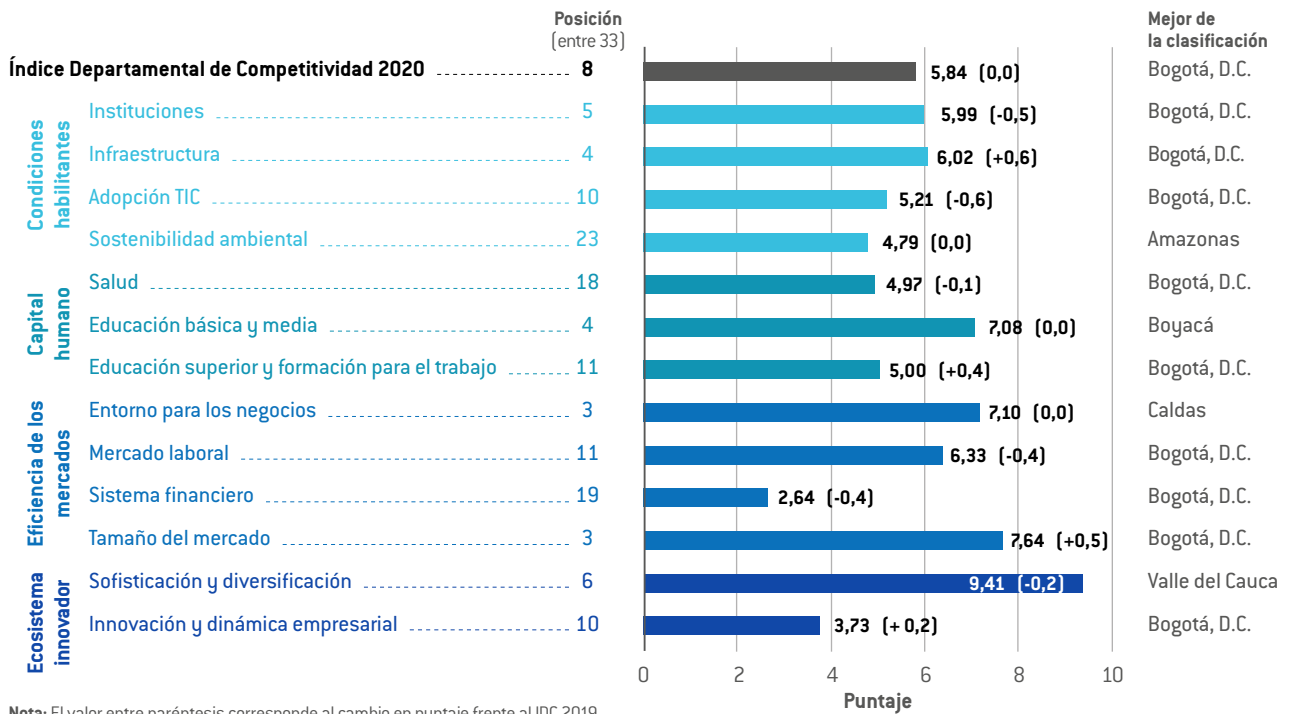
Población 2020 (habitantes)  
**3.085.522**



PIB per cápita 2019 (COP, provisional)  
**20.762.342**



PIB por trabajador 2019 (COP, provisional)  
**45.931.518**

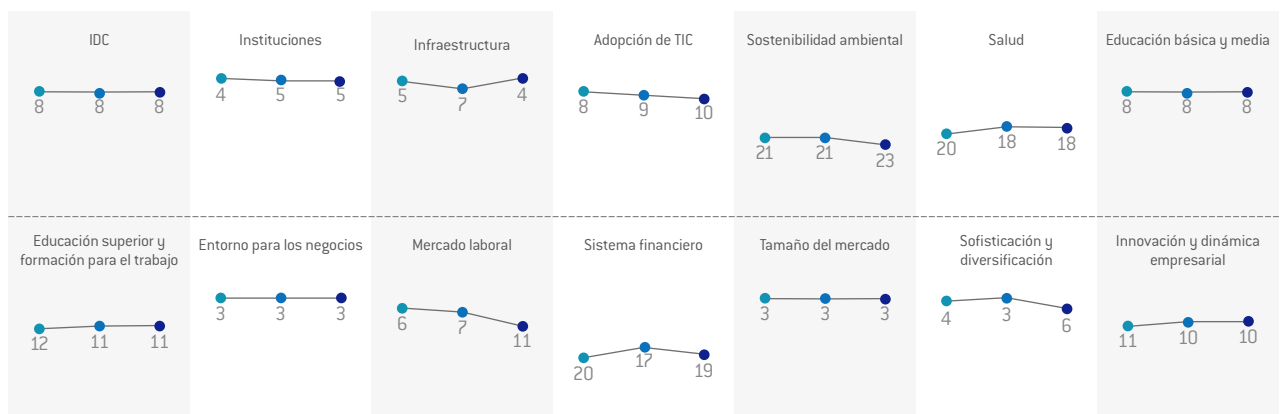


Nota: El valor entre paréntesis corresponde al cambio en puntaje frente al IDC 2019.

## EVOLUCIÓN POR PILAR 2018-2020

Posición entre 33 departamentos

● 2018 ● 2019 ● 2020





## FACTOR 1 CONDICIONES HABILITANTES

|   |             |           |
|---|-------------|-----------|
| <b>PILAR 1: INSTITUCIONES</b>   | <b>5,99</b> | <b>5</b>  |
| <b>INS-1 Desempeño administrativo</b>                                 | <b>5,26</b> | <b>11</b> |
| INS-1-1 Gestión de recursos   | 6,31        | 8         |
| INS-1-2 Gestión de regalías   | 4,94        | 18        |
| INS-1-3 Índice de Gobierno Digital para el Estado                     | 4,53        | 13        |
| <b>INS-2 Gestión fiscal</b>   | <b>6,78</b> | <b>2</b>  |
| INS-2-1 Autonomía fiscal  | 7,87        | 2         |
| INS-2-2 Capacidad local de recaudo                                    | 5,41        | 7         |
| INS-2-3 Capacidad de ahorro   | 7,06        | 4         |
| <b>INS-3 Transparencia</b>  | <b>4,01</b> | <b>19</b> |
| INS-3-1 Índice de Gobierno Digital para la Sociedad                   | 7,34        | 9         |
| INS-3-2 Transparencia en el uso de las regalías                       | 4,69        | 24        |
| INS-3-3 Porcentaje de entidades en el Secop II                        | 0,00        | 33        |
| <b>INS-4 Seguridad y justicia</b>                                     | <b>7,91</b> | <b>4</b>  |
| INS-4-1 Tasa de homicidios  | 8,85        | 5         |
| INS-4-2 Tasa de secuestro   | 9,62        | 18        |
| INS-4-3 Tasa de extorsión   | 7,78        | 8         |
| INS-4-4 Eficiencia de la justicia                                     | 7,80        | 22        |
| INS-4-5 Productividad de jueces                                       | 4,94        | 18        |
| INS-4-6 Eficiencia de los métodos de resolución de conflictos         | 8,50        | 5         |
| <b>PILAR 2: INFRAESTRUCTURA</b>                                       | <b>6,02</b> | <b>4</b>  |
| <b>INF-1 Infraestructura de servicios</b>                             | <b>7,68</b> | <b>8</b>  |
| INF-1-1 Cobertura de acueducto  | 7,25        | 10        |
| INF-1-2 Cobertura efectiva de gas natural                             | 7,65        | 20        |
| INF-1-3 Cobertura de la energía eléctrica                             | 9,86        | 6         |
| INF-1-4 Costo de la energía eléctrica                                 | 8,02        | 3         |
| INF-1-5 Cobertura de alcantarillado                                   | 5,61        | 13        |
| <b>INF-2 Infraestructura vial</b>                                     | <b>4,81</b> | <b>4</b>  |
| INF-2-1 Red vial primaria por cada 100.000 habitantes                 | 2,47        | 21        |
| INF-2-2 Red vial primaria por área                                    | 2,52        | 6         |
| INF-2-3 Porcentaje de vías primarias en buen estado                   | 8,78        | 8         |
| INF-2-4 Red vial a cargo del departamento por cada 100.000 habitantes | 3,16        | 6         |
| INF-2-5 Red vial a cargo del departamento por área                    | 4,50        | 4         |
| INF-2-6 Porcentaje de vías a cargo del departamento en buen estado    | 7,42        | 4         |
| <b>INF-3 Conectividad</b>   | <b>5,59</b> | <b>6</b>  |
| INF-3-1 Costo de transporte terrestre a mercado interno               | 8,34        | 6         |
| INF-3-2 Costo de transporte terrestre a aduanas                       | 8,42        | 15        |
| INF-3-3 Pasajeros movilizados vía aérea                               | n/a         | n/a       |
| INF-3-4 Índice de conectividad aérea                                  | 0,00        | 33        |
| <b>PILAR 3: ADOCIÓN TIC</b>   | <b>5,21</b> | <b>10</b> |
| <b>TIC-1 Infraestructura TIC</b>                                      | <b>6,59</b> | <b>7</b>  |
| TIC-1-1 Penetración de internet banda ancha fijo                      | 6,20        | 7         |
| TIC-1-2 Ancho de banda de internet                                    | 6,37        | 9         |
| TIC-1-3 Hogares con computador  | 4,15        | 10        |
| TIC-1-4 Hogares con teléfono celular                                  | 9,64        | 3         |
| <b>TIC-2 Capacidades TIC</b>  | <b>3,83</b> | <b>13</b> |
| TIC-2-1 Matriculados en programas TIC                                 | 2,48        | 14        |
| TIC-2-2 Graduados en programas TIC                                    | 1,82        | 18        |
| TIC-2-3 Programas TIC   | 7,18        | 3         |
| <b>PILAR 4: SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL</b>                              | <b>4,79</b> | <b>23</b> |
| <b>AMB-1 Activos naturales</b>  | <b>4,26</b> | <b>23</b> |
| AMB-1-1 Tasa de deforestación   | 9,32        | 11        |
| AMB-1-2 Proporción de superficie cubierta por bosque                  | 1,48        | 26        |
| AMB-1-3 Proporción de áreas protegidas                                | 3,26        | 20        |
| AMB-1-4 Generación de emisiones de CO2 en fuentes fijas               | 2,97        | 27        |
| <b>AMB-2 Gestión ambiental y del riesgo</b>                           | <b>5,32</b> | <b>12</b> |
| AMB-2-1 Empresas certificadas ISO14001                                | 2,91        | 9         |
| AMB-2-2 Índice municipal de gestión del riesgo                        | 3,05        | 24        |
| AMB-2-3 Disposición adecuada de residuos sólidos                      | 10,00       | 1         |

## FACTOR 2 CAPITAL HUMANO

|  |             |           |
|--|-------------|-----------|
| <b>PILAR 5: SALUD</b>                              | <b>4,97</b> | <b>18</b> |
| <b>SAL-1 Cobertura en salud</b>                    | <b>6,82</b> | <b>12</b> |
| SAL-1-1 Cobertura de vacunación triple viral       | 8,98        | 10        |
| SAL-1-2 Cobertura de vacunación pentavalente (DTP) | 8,89        | 10        |
| SAL-1-3 Controles prenatales                       | 9,12        | 11        |
| SAL-1-4 Inversión en salud pública                 | 0,29        | 23        |
| <b>SAL-2 Resultados en salud</b>                   | <b>7,19</b> | <b>10</b> |
| SAL-2-1 Mortalidad infantil                        | 9,25        | 9         |
| SAL-2-2 Esperanza de vida al nacer                 | 5,13        | 12        |
| <b>SAL-3 Calidad en salud</b>                      | <b>0,91</b> | <b>30</b> |
| SAL-3-1 Comunidad de la salud                      | 0,67        | 25        |
| SAL-3-2 Médicos generales                          | 0,36        | 32        |
| SAL-3-3 Médicos especialistas                      | 0,99        | 24        |
| SAL-3-4 Camas de servicios especializados          | 1,63        | 29        |

|  |             |           |
|--|-------------|-----------|
| <b>PILAR 6: EDUCACIÓN BÁSICA Y MEDIA</b>   | <b>7,08</b> | <b>4</b>  |
| <b>EDU-1 Cobertura en educación</b>  | <b>8,51</b> | <b>7</b>  |
| EDU-1-1 Cobertura neta en preescolar   | 8,58        | 14        |
| EDU-1-2 Cobertura neta en educación primaria   | 9,26        | 6         |
| EDU-1-3 Cobertura neta en educación secundaria   | 9,36        | 5         |
| EDU-1-4 Cobertura neta en educación media  | 8,10        | 7         |
| EDU-1-5 Deserción escolar en educación básica y media                                  | 7,24        | 14        |
| <b>EDU-2 Calidad en educación</b>  | <b>5,65</b> | <b>5</b>  |
| EDU-2-1 Puntaje pruebas Saber 11   | 8,41        | 5         |
| EDU-2-2 Puntajes pruebas Saber 11 en colegios oficiales                                | 7,77        | 7         |
| EDU-2-3 Calidad de los docentes de colegios oficiales                                  | 3,93        | 10        |
| EDU-2-4 Relación estudiantes-docentes  | 4,18        | 20        |
| EDU-2-5 Inversión en calidad de la educación básica y media                            | 3,98        | 8         |
| <b>PILAR 7: EDUCACIÓN SUPERIOR Y FORMACIÓN PARA EL TRABAJO</b>                         | <b>5,00</b> | <b>11</b> |
| <b>EDS-1 Cobertura en educación superior</b>   | <b>2,71</b> | <b>17</b> |
| EDS-1-1 Cobertura bruta en formación universitaria                                     | 1,85        | 24        |
| EDS-1-2 Graduados en posgrado  | 1,90        | 17        |
| EDS-1-3 Cobertura bruta en formación técnica y tecnológica                             | 4,38        | 14        |
| <b>EDS-2 Calidad en educación superior</b>   | <b>5,23</b> | <b>13</b> |
| EDS-2-1 Puntaje pruebas Saber Pro  | 8,89        | 3         |
| EDS-2-2 Calidad de docentes de educación superior                                      | 2,98        | 19        |
| EDS-2-3 Cobertura instituciones de educación superior con acreditación de alta calidad | 3,16        | 16        |
| EDS-2-4 Dominio de segundo idioma  | 5,90        | 11        |
| <b>EDS-3 Educación para el trabajo y el desarrollo humano</b>                          | <b>7,06</b> | <b>9</b>  |
| EDS-3-1 Proporción de estudiantes en IETDH matriculados en instituciones certificadas  | 6,56        | 13        |
| EDS-3-2 Egresados del SENA vinculados al mercado laboral                               | 7,56        | 6         |

## FACTOR 3 EFICIENCIA DE LOS MERCADOS

|   |             |           |
|---|-------------|-----------|
| <b>PILAR 8: ENTORNO PARA LOS NEGOCIOS</b>                           | <b>7,10</b> | <b>3</b>  |
| NEG-1-1 Facilidad para abrir una empresa                            | 8,53        | 8         |
| NEG-1-2 Facilidad para registrar propiedades                        | 7,13        | 2         |
| NEG-1-3 Facilidad para obtener permisos de construcción             | 6,84        | 10        |
| NEG-1-4 Pago de impuestos   | 5,91        | 20        |
| <b>PILAR 9: MERCADO LABORAL</b>                                     | <b>6,33</b> | <b>11</b> |
| <b>LAB-1 Desempeño del mercado laboral</b>                          | <b>5,87</b> | <b>7</b>  |
| LAB-1-1 Tasa global de participación en el mercado laboral          | 7,18        | 5         |
| LAB-1-2 Tasa de desempleo   | 6,33        | 17        |
| LAB-1-3 Formalidad laboral  | 5,25        | 6         |
| LAB-1-4 Subempleo objetivo  | 2,16        | 27        |
| LAB-1-5 Empleo vulnerable   | 8,43        | 6         |
| <b>LAB-2 Utilización del talento</b>                                | <b>6,79</b> | <b>13</b> |
| LAB-2-1 Brecha de participación laboral entre hombres y mujeres     | 6,67        | 8         |
| LAB-2-2 Brecha en tasa de desempleo entre hombres y mujeres         | 5,20        | 21        |
| LAB-2-3 Brecha en formalidad laboral entre hombres y mujeres        | 7,88        | 14        |
| LAB-2-4 Brecha en empleo vulnerable entre hombres y mujeres         | 7,40        | 19        |
| <b>PILAR 10: SISTEMA FINANCIERO</b>                                 | <b>2,64</b> | <b>19</b> |
| FIN-1-1 Cobertura de establecimientos financieros                   | 4,89        | 8         |
| FIN-1-2 Índice de bancarización                                     | 3,45        | 18        |
| FIN-1-3 Cobertura de seguros  | 0,00        | 33        |
| FIN-1-4 Índice de profundización financiera de la cartera comercial | 2,23        | 22        |
| <b>PILAR 11: TAMAÑO DEL MERCADO</b>                                 | <b>7,64</b> | <b>3</b>  |
| <b>TAM-1 Tamaño del mercado interno</b>                             | <b>7,74</b> | <b>4</b>  |
| TAM-1-1 Tamaño del mercado interno                                  | 7,74        | 4         |
| <b>TAM-2 Tamaño del mercado externo</b>                             | <b>7,54</b> | <b>6</b>  |
| TAM-2-1 Tamaño del mercado externo                                  | 9,73        | 4         |
| TAM-2-2 Grado de apertura comercial                                 | 5,36        | 6         |

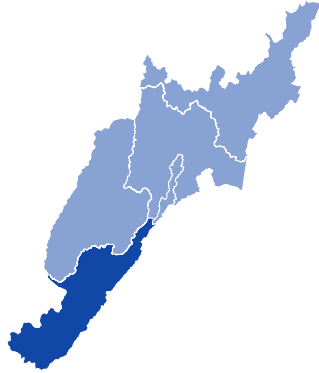
## FACTOR 4 ECOSISTEMA INNOVADOR

|   |             |           |
|---|-------------|-----------|
| <b>PILAR 12: SOFISTICACIÓN Y DIVERSIFICACIÓN</b>                | <b>9,41</b> | <b>6</b>  |
| SOF-1-1 Diversificación de mercados de destino de exportaciones | 9,31        | 13        |
| SOF-1-2 Diversificación de la canasta exportadora               | 9,51        | 4         |
| <b>PILAR 13: INNOVACIÓN Y DINÁMICA EMPRESARIAL</b>              | <b>3,73</b> | <b>10</b> |
| <b>INN-1 Investigación</b>                                      | <b>1,25</b> | <b>26</b> |
| INN-1-1 Investigación de alta calidad                           | 1,65        | 25        |
| INN-1-2 Revistas indexadas en pubindex                          | 0,87        | 14        |
| INN-1-3 Investigadores per cápita                               | 1,22        | 25        |
| <b>INN-2 Registros de propiedad industrial</b>                  | <b>3,58</b> | <b>9</b>  |
| INN-2-1 Registros de propiedad industrial                       | 3,58        | 9         |
| <b>INN-3 Dinámica empresarial</b>                               | <b>6,35</b> | <b>6</b>  |
| INN-3-1 Tasa de natalidad empresarial neta                      | 4,96        | 9         |
| INN-3-2 Densidad empresarial                                    | 4,10        | 9         |
| INN-3-3 Participación de medianas y grandes empresas            | 10,00       | 1         |



# HUILA / Capital Neiva

ÍNDICE DEPARTAMENTAL DE COMPETITIVIDAD 2020-2021



Posición IDC 2019  
**15**



PIB 2019 (miles de millones COP, provisional)  
**17.195**



Participación en el PIB nacional  
**1,62%**



Regalías 2018-2019 (millones COP)  
**603.099**



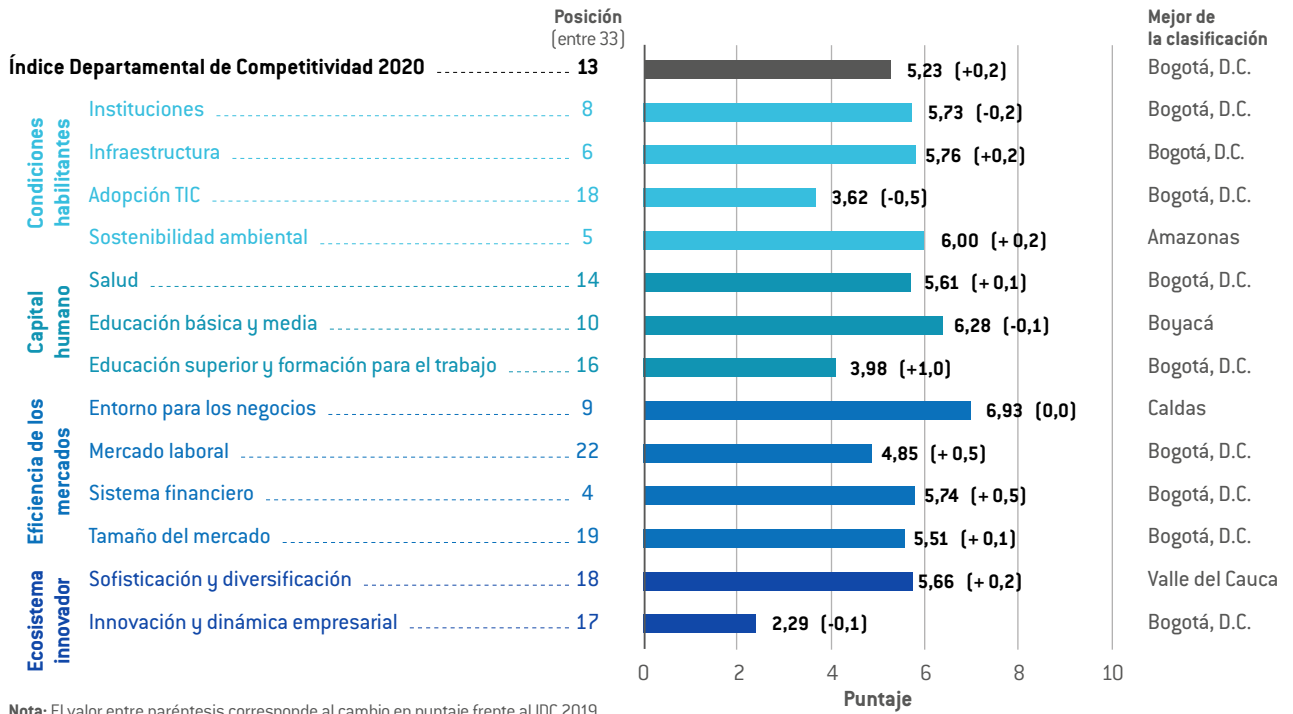
Población 2020 (habitantes)  
**1.111.844**



PIB per cápita 2019 (COP, provisional)  
**15.465.330**

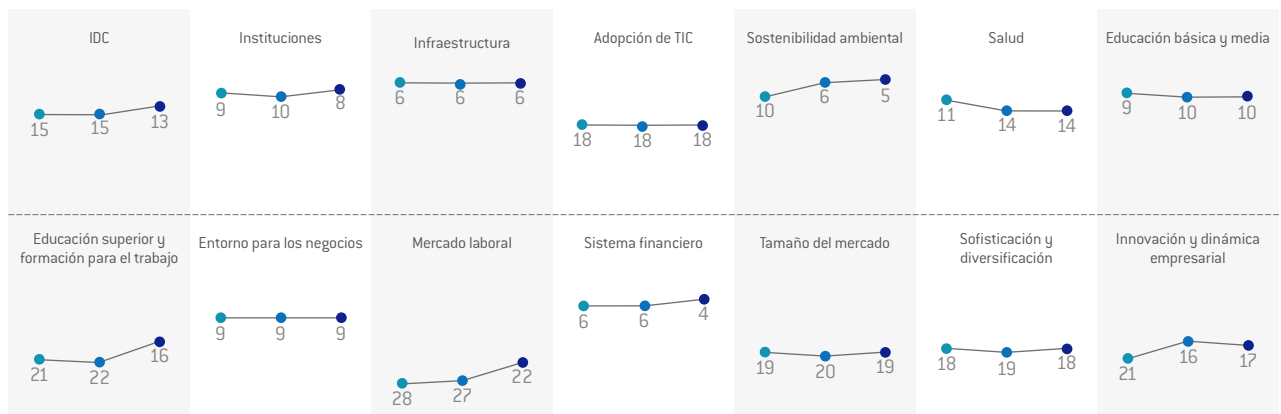


PIB por trabajador 2019 (COP, provisional)  
**31.161.263**



## EVOLUCIÓN POR PILAR 2018-2020

Posición entre 33 departamentos







## FACTOR 1 CONDICIONES HABILITANTES

|   |             |           |
|---|-------------|-----------|
| <b>PILAR 1: INSTITUCIONES</b>   | <b>5,73</b> | <b>8</b>  |
| <b>INS-1 Desempeño administrativo</b>                                 | <b>5,16</b> | <b>13</b> |
| INS-1-1 Gestión de recursos   | 3,83        | 20        |
| INS-1-2 Gestión de regalías   | 6,53        | 6         |
| INS-1-3 Índice de Gobierno Digital para el Estado                     | 5,13        | 9         |
| <b>INS-2 Gestión fiscal</b>   | <b>2,42</b> | <b>28</b> |
| INS-2-1 Autonomía fiscal  | 2,55        | 19        |
| INS-2-2 Capacidad local de recaudo                                    | 1,61        | 25        |
| INS-2-3 Capacidad de ahorro   | 3,12        | 27        |
| <b>INS-3 Transparencia</b>  | <b>7,68</b> | <b>2</b>  |
| INS-3-1 Índice de Gobierno Digital para la Sociedad                   | 7,64        | 6         |
| INS-3-2 Transparencia en el uso de las regalías                       | 6,72        | 7         |
| INS-3-3 Porcentaje de entidades en el Secop II                        | 8,67        | 3         |
| <b>INS-4 Seguridad y justicia</b>                                     | <b>7,65</b> | <b>7</b>  |
| INS-4-1 Tasa de homicidios  | 6,82        | 19        |
| INS-4-2 Tasa de secuestro   | 9,29        | 22        |
| INS-4-3 Tasa de extorsión   | 6,16        | 19        |
| INS-4-4 Eficiencia de la justicia                                     | 8,91        | 5         |
| INS-4-5 Productividad de jueces                                       | 6,97        | 10        |
| INS-4-6 Eficiencia de los métodos de resolución de conflictos         | 7,75        | 8         |
| <b>PILAR 2: INFRAESTRUCTURA</b>                                       | <b>5,76</b> | <b>6</b>  |
| <b>INF-1 Infraestructura de servicios</b>                             | <b>7,80</b> | <b>7</b>  |
| INF-1-1 Cobertura de acueducto  | 7,74        | 8         |
| INF-1-2 Cobertura efectiva de gas natural                             | 9,47        | 5         |
| INF-1-3 Cobertura de la energía eléctrica                             | 9,35        | 14        |
| INF-1-4 Costo de la energía eléctrica                                 | 5,39        | 16        |
| INF-1-5 Cobertura de alcantarillado                                   | 7,02        | 9         |
| <b>INF-2 Infraestructura vial</b>                                     | <b>4,52</b> | <b>6</b>  |
| INF-2-1 Red vial primaria por cada 100.000 habitantes                 | 4,73        | 11        |
| INF-2-2 Red vial primaria por área                                    | 1,59        | 15        |
| INF-2-3 Porcentaje de vías primarias en buen estado                   | 7,40        | 16        |
| INF-2-4 Red vial a cargo del departamento por cada 100.000 habitantes | 2,15        | 12        |
| INF-2-5 Red vial a cargo del departamento por área                    | 1,24        | 11        |
| INF-2-6 Porcentaje de vías a cargo del departamento en buen estado    | 10,00       | 1         |
| <b>INF-3 Conectividad</b>   | <b>4,97</b> | <b>12</b> |
| INF-3-1 Costo de transporte terrestre a mercado interno               | 7,66        | 10        |
| INF-3-2 Costo de transporte terrestre a aduanas                       | 9,17        | 5         |
| INF-3-3 Pasajeros movilizados vía aérea                               | 0,10        | 19        |
| INF-3-4 Índice de conectividad aérea                                  | 2,97        | 15        |
| <b>PILAR 3: ADOCIÓN TIC</b>   | <b>3,62</b> | <b>18</b> |
| <b>TIC-1 Infraestructura TIC</b>                                      | <b>5,05</b> | <b>17</b> |
| TIC-1-1 Penetración de internet banda ancha fijo                      | 3,73        | 16        |
| TIC-1-2 Ancho de banda de internet                                    | 4,19        | 21        |
| TIC-1-3 Hogares con computador  | 3,37        | 16        |
| TIC-1-4 Hogares con teléfono celular                                  | 8,93        | 16        |
| <b>TIC-2 Capacidades TIC</b>  | <b>2,20</b> | <b>18</b> |
| TIC-2-1 Matriculados en programas TIC                                 | 1,58        | 18        |
| TIC-2-2 Graduados en programas TIC                                    | 1,67        | 20        |
| TIC-2-3 Programas TIC   | 3,34        | 13        |
| <b>PILAR 4: SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL</b>                              | <b>6,00</b> | <b>5</b>  |
| <b>AMB-1 Activos naturales</b>  | <b>6,07</b> | <b>10</b> |
| AMB-1-1 Tasa de deforestación   | 9,32        | 11        |
| AMB-1-2 Proporción de superficie cubierta por bosque                  | 3,00        | 16        |
| AMB-1-3 Proporción de áreas protegidas                                | 6,47        | 8         |
| AMB-1-4 Generación de emisiones de CO2 en fuentes fijas               | 5,48        | 12        |
| <b>AMB-2 Gestión ambiental y del riesgo</b>                           | <b>5,93</b> | <b>7</b>  |
| AMB-2-1 Empresas certificadas ISO14001                                | 4,59        | 7         |
| AMB-2-2 Índice municipal de gestión del riesgo                        | 3,19        | 20        |
| AMB-2-3 Disposición adecuada de residuos sólidos                      | 10,00       | 1         |

## FACTOR 2 CAPITAL HUMANO

|  |             |           |
|--|-------------|-----------|
| <b>PILAR 5: SALUD</b>                              | <b>5,61</b> | <b>14</b> |
| <b>SAL-1 Cobertura en salud</b>                    | <b>6,17</b> | <b>17</b> |
| SAL-1-1 Cobertura de vacunación triple viral       | 7,13        | 18        |
| SAL-1-2 Cobertura de vacunación pentavalente (DTP) | 7,47        | 18        |
| SAL-1-3 Controles prenatales                       | 9,85        | 3         |
| SAL-1-4 Inversión en salud pública                 | 0,24        | 24        |
| <b>SAL-2 Resultados en salud</b>                   | <b>6,49</b> | <b>14</b> |
| SAL-2-1 Mortalidad infantil                        | 9,01        | 12        |
| SAL-2-2 Esperanza de vida al nacer                 | 3,98        | 19        |
| <b>SAL-3 Calidad en salud</b>                      | <b>4,17</b> | <b>11</b> |
| SAL-3-1 Comunidad de la salud                      | 3,69        | 11        |
| SAL-3-2 Médicos generales                          | 5,19        | 10        |
| SAL-3-3 Médicos especialistas                      | 4,46        | 9         |
| SAL-3-4 Camas de servicios especializados          | 3,35        | 20        |

|  |             |           |
|--|-------------|-----------|
| <b>PILAR 6: EDUCACIÓN BÁSICA Y MEDIA</b>   | <b>6,28</b> | <b>10</b> |
| <b>EDU-1 Cobertura en educación</b>  | <b>7,74</b> | <b>14</b> |
| EDU-1-1 Cobertura neta en preescolar   | 9,08        | 9         |
| EDU-1-2 Cobertura neta en educación primaria   | 8,69        | 10        |
| EDU-1-3 Cobertura neta en educación secundaria   | 8,65        | 10        |
| EDU-1-4 Cobertura neta en educación media  | 7,33        | 11        |
| EDU-1-5 Deserción escolar en educación básica y media                                  | 4,95        | 28        |
| <b>EDU-2 Calidad en educación</b>  | <b>4,82</b> | <b>11</b> |
| EDU-2-1 Puntaje pruebas Saber 11   | 7,68        | 7         |
| EDU-2-2 Puntajes pruebas Saber 11 en colegios oficiales                                | 8,14        | 5         |
| EDU-2-3 Calidad de los docentes de colegios oficiales                                  | 0,98        | 27        |
| EDU-2-4 Relación estudiantes-docentes  | 5,00        | 17        |
| EDU-2-5 Inversión en calidad de la educación básica y media                            | 2,31        | 16        |
| <b>PILAR 7: EDUCACIÓN SUPERIOR Y FORMACIÓN PARA EL TRABAJO</b>                         | <b>3,98</b> | <b>16</b> |
| <b>EDS-1 Cobertura en educación superior</b>   | <b>3,16</b> | <b>14</b> |
| EDS-1-1 Cobertura bruta en formación universitaria                                     | 3,21        | 12        |
| EDS-1-2 Graduados en posgrado  | 1,93        | 16        |
| EDS-1-3 Cobertura bruta en formación técnica y tecnológica                             | 4,33        | 15        |
| <b>EDS-2 Calidad en educación superior</b>   | <b>5,95</b> | <b>10</b> |
| EDS-2-1 Puntaje pruebas Saber Pro  | 6,24        | 17        |
| EDS-2-2 Calidad de docentes de educación superior                                      | 10,00       | 1         |
| EDS-2-3 Cobertura instituciones de educación superior con acreditación de alta calidad | 4,79        | 13        |
| EDS-2-4 Dominio de segundo idioma  | 2,76        | 20        |
| <b>EDS-3 Educación para el trabajo y el desarrollo humano</b>                          | <b>2,83</b> | <b>25</b> |
| EDS-3-1 Proporción de estudiantes en IETDH matriculados en instituciones certificadas  | 2,56        | 24        |
| EDS-3-2 Egresados del SENA vinculados al mercado laboral                               | 3,11        | 22        |

## FACTOR 3 EFICIENCIA DE LOS MERCADOS

|   |             |           |
|---|-------------|-----------|
| <b>PILAR 8: ENTORNO PARA LOS NEGOCIOS</b>                           | <b>6,93</b> | <b>9</b>  |
| NEG-1-1 Facilidad para abrir una empresa                            | 8,36        | 14        |
| NEG-1-2 Facilidad para registrar propiedades                        | 6,56        | 16        |
| NEG-1-3 Facilidad para obtener permisos de construcción             | 6,78        | 13        |
| NEG-1-4 Pago de impuestos   | 6,02        | 18        |
| <b>PILAR 9: MERCADO LABORAL</b>                                     | <b>4,85</b> | <b>22</b> |
| <b>LAB-1 Desempeño del mercado laboral</b>                          | <b>3,80</b> | <b>23</b> |
| LAB-1-1 Tasa global de participación en el mercado laboral          | 5,56        | 16        |
| LAB-1-2 Tasa de desempleo   | 8,03        | 8         |
| LAB-1-3 Formalidad laboral  | 1,00        | 28        |
| LAB-1-4 Subempleo objetivo  | 3,14        | 21        |
| LAB-1-5 Empleo vulnerable   | 1,29        | 28        |
| <b>LAB-2 Utilización del talento</b>                                | <b>5,89</b> | <b>20</b> |
| LAB-2-1 Brecha de participación laboral entre hombres y mujeres     | 0,37        | 31        |
| LAB-2-2 Brecha en tasa de desempleo entre hombres y mujeres         | 6,82        | 15        |
| LAB-2-3 Brecha en formalidad laboral entre hombres y mujeres        | 7,82        | 16        |
| LAB-2-4 Brecha en empleo vulnerable entre hombres y mujeres         | 8,54        | 11        |
| <b>PILAR 10: SISTEMA FINANCIERO</b>                                 | <b>5,74</b> | <b>4</b>  |
| FIN-1-1 Cobertura de establecimientos financieros                   | 6,37        | 4         |
| FIN-1-2 Índice de bancarización                                     | 8,44        | 3         |
| FIN-1-3 Cobertura de seguros  | 3,60        | 9         |
| FIN-1-4 Índice de profundización financiera de la cartera comercial | 4,55        | 9         |
| <b>PILAR 11: TAMAÑO DEL MERCADO</b>                                 | <b>5,51</b> | <b>19</b> |
| <b>TAM-1 Tamaño del mercado interno</b>                             | <b>5,60</b> | <b>15</b> |
| TAM-1-1 Tamaño del mercado interno                                  | 5,60        | 15        |
| <b>TAM-2 Tamaño del mercado externo</b>                             | <b>5,43</b> | <b>18</b> |
| TAM-2-1 Tamaño del mercado externo                                  | 9,25        | 16        |
| TAM-2-2 Grado de apertura comercial                                 | 1,62        | 19        |

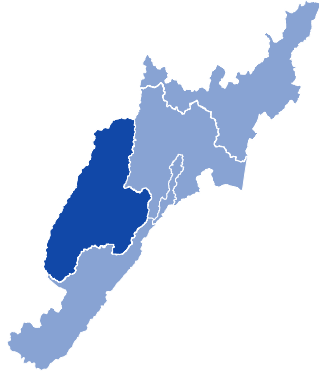
## FACTOR 4 ECOSISTEMA INNOVADOR

|   |             |           |
|---|-------------|-----------|
| <b>PILAR 12: SOFISTICACIÓN Y DIVERSIFICACIÓN</b>                | <b>5,66</b> | <b>18</b> |
| SOF-1-1 Diversificación de mercados de destino de exportaciones | 8,63        | 16        |
| SOF-1-2 Diversificación de la canasta exportadora               | 2,70        | 20        |
| <b>PILAR 13: INNOVACIÓN Y DINÁMICA EMPRESARIAL</b>              | <b>2,29</b> | <b>17</b> |
| <b>INN-1 Investigación</b>                                      | <b>2,00</b> | <b>17</b> |
| INN-1-1 Investigación de alta calidad                           | 2,69        | 18        |
| INN-1-2 Revistas indexadas en pubindex                          | 0,00        | 33        |
| INN-1-3 Investigadores per cápita                               | 3,32        | 15        |
| <b>INN-2 Registros de propiedad industrial</b>                  | <b>1,37</b> | <b>14</b> |
| INN-2-1 Registros de propiedad industrial                       | 1,37        | 14        |
| <b>INN-3 Dinámica empresarial</b>                               | <b>3,49</b> | <b>16</b> |
| INN-3-1 Tasa de natalidad empresarial neta                      | 3,68        | 15        |
| INN-3-2 Densidad empresarial                                    | 2,59        | 15        |
| INN-3-3 Participación de medianas y grandes empresas            | 4,21        | 23        |



# TOLIMA / Capital Ibagué

ÍNDICE DEPARTAMENTAL DE COMPETITIVIDAD 2020-2021



Posición IDC 2019  
**13**



PIB 2019 (miles de millones COP, provisional)  
**22.525**



Participación en el PIB nacional  
**2,12%**



Regalías 2018-2019 (millones COP)  
**382.513**



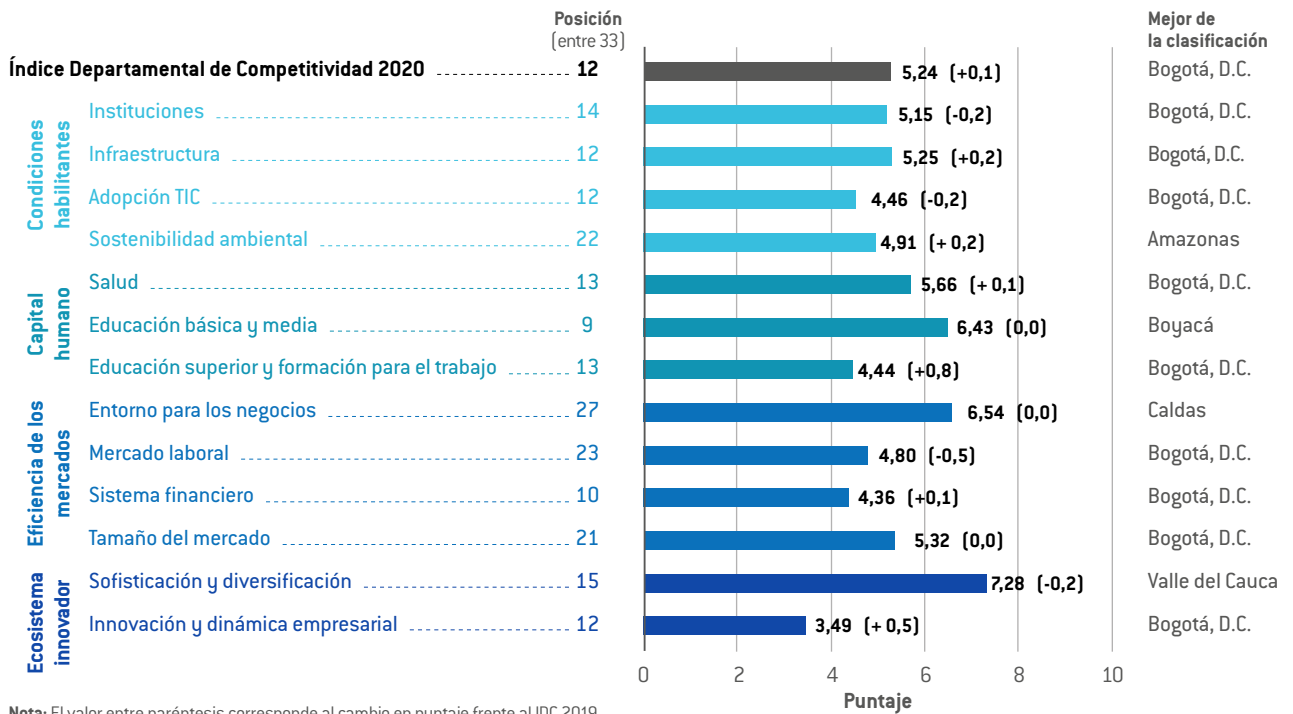
Población 2020 (habitantes)  
**1.335.313**



PIB per cápita 2019 (COP, provisional)  
**16.868.881**

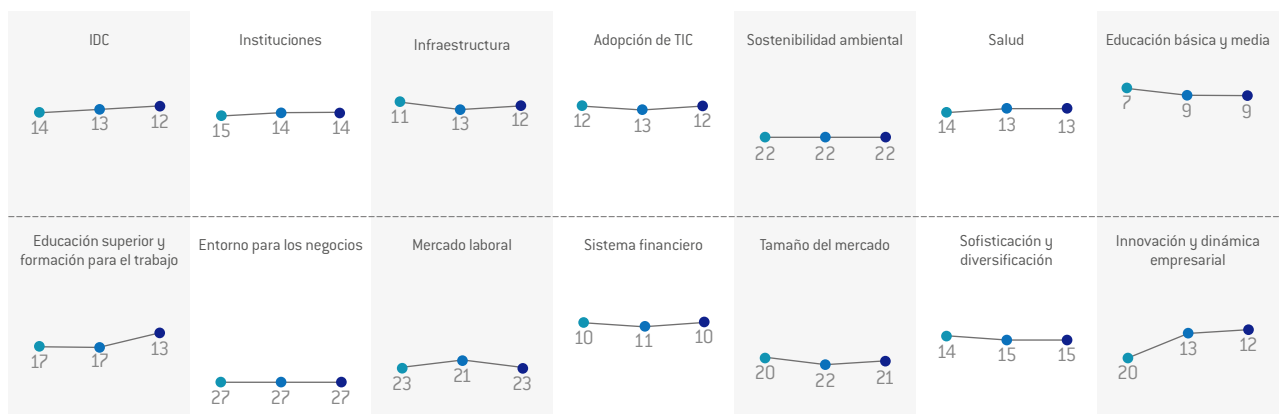


PIB por trabajador 2019 (COP, provisional)  
**37.049.486**



## EVOLUCIÓN POR PILAR 2018-2020

Posición entre 33 departamentos



CONSEJO PRIVADO DE COMPETITIVIDAD & SCORE-UNIVERSIDAD DEL ROSARIO



## FACTOR 1 CONDICIONES HABILITANTES

|   |             |           |
|---|-------------|-----------|
| <b>PILAR 1: INSTITUCIONES</b>   | <b>5,15</b> | <b>14</b> |
| <b>INS-1 Desempeño administrativo</b>                                 | <b>3,50</b> | <b>24</b> |
| INS-1-1 Gestión de recursos   | 4,43        | 14        |
| INS-1-2 Gestión de regalías   | 3,96        | 25        |
| INS-1-3 Índice de Gobierno Digital para el Estado                     | 2,10        | 25        |
| <b>INS-2 Gestión fiscal</b>   | <b>3,24</b> | <b>24</b> |
| INS-2-1 Autonomía fiscal  | 3,72        | 14        |
| INS-2-2 Capacidad local de recaudo                                    | 2,26        | 23        |
| INS-2-3 Capacidad de ahorro   | 3,74        | 21        |
| <b>INS-3 Transparencia</b>  | <b>6,23</b> | <b>4</b>  |
| INS-3-1 Índice de Gobierno Digital para la Sociedad                   | 3,63        | 24        |
| INS-3-2 Transparencia en el uso de las regalías                       | 5,05        | 20        |
| INS-3-3 Porcentaje de entidades en el Secop II                        | 10,00       | 1         |
| <b>INS-4 Seguridad y justicia</b>                                     | <b>7,63</b> | <b>8</b>  |
| INS-4-1 Tasa de homicidios  | 7,45        | 15        |
| INS-4-2 Tasa de secuestro   | 9,70        | 15        |
| INS-4-3 Tasa de extorsión   | 5,77        | 21        |
| INS-4-4 Eficiencia de la justicia                                     | 7,94        | 18        |
| INS-4-5 Productividad de jueces                                       | 5,24        | 16        |
| INS-4-6 Eficiencia de los métodos de resolución de conflictos         | 9,71        | 3         |
| <b>PILAR 2: INFRAESTRUCTURA</b>                                       | <b>5,25</b> | <b>12</b> |
| <b>INF-1 Infraestructura de servicios</b>                             | <b>6,42</b> | <b>17</b> |
| INF-1-1 Cobertura de acueducto  | 5,03        | 22        |
| INF-1-2 Cobertura efectiva de gas natural                             | 8,08        | 17        |
| INF-1-3 Cobertura de la energía eléctrica                             | 9,49        | 12        |
| INF-1-4 Costo de la energía eléctrica                                 | 4,67        | 22        |
| INF-1-5 Cobertura de alcantarillado                                   | 4,82        | 16        |
| <b>INF-2 Infraestructura vial</b>                                     | <b>4,32</b> | <b>7</b>  |
| INF-2-1 Red vial primaria por cada 100.000 habitantes                 | 6,45        | 8         |
| INF-2-2 Red vial primaria por área                                    | 2,07        | 10        |
| INF-2-3 Porcentaje de vías primarias en buen estado                   | 8,66        | 10        |
| INF-2-4 Red vial a cargo del departamento por cada 100.000 habitantes | 3,38        | 5         |
| INF-2-5 Red vial a cargo del departamento por área                    | 1,90        | 7         |
| INF-2-6 Porcentaje de vías a cargo del departamento en buen estado    | 3,49        | 23        |
| <b>INF-3 Conectividad</b>   | <b>5,01</b> | <b>11</b> |
| INF-3-1 Costo de transporte terrestre a mercado interno               | 8,15        | 9         |
| INF-3-2 Costo de transporte terrestre a aduanas                       | 8,97        | 8         |
| INF-3-3 Pasajeros movilizados vía aérea                               | 0,04        | 22        |
| INF-3-4 Índice de conectividad aérea                                  | 2,86        | 17        |
| <b>PILAR 3: ADOCIÓN TIC</b>   | <b>4,46</b> | <b>12</b> |
| <b>TIC-1 Infraestructura TIC</b>                                      | <b>5,83</b> | <b>12</b> |
| TIC-1-1 Penetración de internet banda ancha fijo                      | 4,55        | 12        |
| TIC-1-2 Ancho de banda de internet                                    | 5,83        | 12        |
| TIC-1-3 Hogares con computador  | 3,75        | 12        |
| TIC-1-4 Hogares con teléfono celular                                  | 9,20        | 12        |
| <b>TIC-2 Capacidades TIC</b>  | <b>3,09</b> | <b>15</b> |
| TIC-2-1 Matriculados en programas TIC                                 | 2,89        | 12        |
| TIC-2-2 Graduados en programas TIC                                    | 3,32        | 11        |
| TIC-2-3 Programas TIC   | 3,05        | 15        |
| <b>PILAR 4: SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL</b>                              | <b>4,91</b> | <b>22</b> |
| <b>AMB-1 Activos naturales</b>  | <b>4,83</b> | <b>18</b> |
| AMB-1-1 Tasa de deforestación   | 9,59        | 9         |
| AMB-1-2 Proporción de superficie cubierta por bosque                  | 2,13        | 20        |
| AMB-1-3 Proporción de áreas protegidas                                | 3,29        | 18        |
| AMB-1-4 Generación de emisiones de CO2 en fuentes fijas               | 4,32        | 19        |
| <b>AMB-2 Gestión ambiental y del riesgo</b>                           | <b>4,99</b> | <b>17</b> |
| AMB-2-1 Empresas certificadas ISO14001                                | 2,33        | 12        |
| AMB-2-2 Índice municipal de gestión del riesgo                        | 2,99        | 25        |
| AMB-2-3 Disposición adecuada de residuos sólidos                      | 9,64        | 25        |

## FACTOR 2 CAPITAL HUMANO

|  |             |           |
|--|-------------|-----------|
| <b>PILAR 5: SALUD</b>                              | <b>5,66</b> | <b>13</b> |
| <b>SAL-1 Cobertura en salud</b>                    | <b>6,83</b> | <b>11</b> |
| SAL-1-1 Cobertura de vacunación triple viral       | 9,43        | 8         |
| SAL-1-2 Cobertura de vacunación pentavalente (DTP) | 8,35        | 13        |
| SAL-1-3 Controles prenatales                       | 9,38        | 9         |
| SAL-1-4 Inversión en salud pública                 | 0,16        | 31        |
| <b>SAL-2 Resultados en salud</b>                   | <b>6,90</b> | <b>11</b> |
| SAL-2-1 Mortalidad infantil                        | 9,38        | 6         |
| SAL-2-2 Esperanza de vida al nacer                 | 4,42        | 17        |
| <b>SAL-3 Calidad en salud</b>                      | <b>3,25</b> | <b>15</b> |
| SAL-3-1 Comunidad de la salud                      | 3,36        | 12        |
| SAL-3-2 Médicos generales                          | 3,20        | 18        |
| SAL-3-3 Médicos especialistas                      | 2,49        | 13        |
| SAL-3-4 Camas de servicios especializados          | 3,94        | 17        |

|  |             |           |
|--|-------------|-----------|
| <b>PILAR 6: EDUCACIÓN BÁSICA Y MEDIA</b>   | <b>6,43</b> | <b>9</b>  |
| <b>EDU-1 Cobertura en educación</b>  | <b>8,61</b> | <b>4</b>  |
| EDU-1-1 Cobertura neta en preescolar   | 9,82        | 2         |
| EDU-1-2 Cobertura neta en educación primaria   | 9,95        | 2         |
| EDU-1-3 Cobertura neta en educación secundaria   | 9,22        | 6         |
| EDU-1-4 Cobertura neta en educación media  | 7,92        | 9         |
| EDU-1-5 Deserción escolar en educación básica y media                                  | 6,17        | 19        |
| <b>EDU-2 Calidad en educación</b>  | <b>4,24</b> | <b>20</b> |
| EDU-2-1 Puntaje pruebas Saber 11   | 6,19        | 17        |
| EDU-2-2 Puntajes pruebas Saber 11 en colegios oficiales                                | 6,22        | 17        |
| EDU-2-3 Calidad de los docentes de colegios oficiales                                  | 0,53        | 29        |
| EDU-2-4 Relación estudiantes-docentes  | 7,27        | 8         |
| EDU-2-5 Inversión en calidad de la educación básica y media                            | 1,01        | 29        |
| <b>PILAR 7: EDUCACIÓN SUPERIOR Y FORMACIÓN PARA EL TRABAJO</b>                         | <b>4,44</b> | <b>13</b> |
| <b>EDS-1 Cobertura en educación superior</b>   | <b>3,74</b> | <b>10</b> |
| EDS-1-1 Cobertura bruta en formación universitaria                                     | 2,80        | 18        |
| EDS-1-2 Graduados en posgrado  | 2,36        | 14        |
| EDS-1-3 Cobertura bruta en formación técnica y tecnológica                             | 6,05        | 7         |
| <b>EDS-2 Calidad en educación superior</b>   | <b>3,99</b> | <b>18</b> |
| EDS-2-1 Puntaje pruebas Saber Pro  | 7,02        | 13        |
| EDS-2-2 Calidad de docentes de educación superior                                      | 3,23        | 16        |
| EDS-2-3 Cobertura instituciones de educación superior con acreditación de alta calidad | 1,91        | 19        |
| EDS-2-4 Dominio de segundo idioma  | 3,77        | 14        |
| <b>EDS-3 Educación para el trabajo y el desarrollo humano</b>                          | <b>5,59</b> | <b>13</b> |
| EDS-3-1 Proporción de estudiantes en IETDH matriculados en instituciones certificadas  | 7,04        | 11        |
| EDS-3-2 Egresados del SENA vinculados al mercado laboral                               | 4,15        | 17        |

## FACTOR 3 EFICIENCIA DE LOS MERCADOS

|   |             |           |
|---|-------------|-----------|
| <b>PILAR 8: ENTORNO PARA LOS NEGOCIOS</b>                           | <b>6,54</b> | <b>27</b> |
| NEG-1-1 Facilidad para abrir una empresa                            | 8,38        | 13        |
| NEG-1-2 Facilidad para registrar propiedades                        | 6,88        | 7         |
| NEG-1-3 Facilidad para obtener permisos de construcción             | 4,77        | 33        |
| NEG-1-4 Pago de impuestos   | 6,13        | 13        |
| <b>PILAR 9: MERCADO LABORAL</b>                                     | <b>4,80</b> | <b>23</b> |
| <b>LAB-1 Desempeño del mercado laboral</b>                          | <b>4,30</b> | <b>22</b> |
| LAB-1-1 Tasa global de participación en el mercado laboral          | 5,59        | 14        |
| LAB-1-2 Tasa de desempleo   | 3,73        | 30        |
| LAB-1-3 Formalidad laboral  | 2,31        | 21        |
| LAB-1-4 Subempleo objetivo  | 2,65        | 25        |
| LAB-1-5 Empleo vulnerable   | 7,24        | 10        |
| <b>LAB-2 Utilización del talento</b>                                | <b>5,29</b> | <b>23</b> |
| LAB-2-1 Brecha de participación laboral entre hombres y mujeres     | 4,71        | 15        |
| LAB-2-2 Brecha en tasa de desempleo entre hombres y mujeres         | 3,09        | 28        |
| LAB-2-3 Brecha en formalidad laboral entre hombres y mujeres        | 8,07        | 13        |
| LAB-2-4 Brecha en empleo vulnerable entre hombres y mujeres         | 5,29        | 27        |
| <b>PILAR 10: SISTEMA FINANCIERO</b>                                 | <b>4,36</b> | <b>10</b> |
| FIN-1-1 Cobertura de establecimientos financieros                   | 4,88        | 9         |
| FIN-1-2 Índice de bancarización                                     | 5,29        | 9         |
| FIN-1-3 Cobertura de seguros  | 2,85        | 13        |
| FIN-1-4 Índice de profundización financiera de la cartera comercial | 4,40        | 11        |
| <b>PILAR 11: TAMAÑO DEL MERCADO</b>                                 | <b>5,32</b> | <b>21</b> |
| <b>TAM-1 Tamaño del mercado interno</b>                             | <b>6,11</b> | <b>10</b> |
| TAM-1-1 Tamaño del mercado interno                                  | 6,11        | 10        |
| <b>TAM-2 Tamaño del mercado externo</b>                             | <b>4,54</b> | <b>26</b> |
| TAM-2-1 Tamaño del mercado externo                                  | 8,68        | 24        |
| TAM-2-2 Grado de apertura comercial                                 | 0,41        | 26        |

## FACTOR 4 ECOSISTEMA INNOVADOR

|   |             |           |
|---|-------------|-----------|
| <b>PILAR 12: SOFISTICACIÓN Y DIVERSIFICACIÓN</b>                | <b>7,28</b> | <b>15</b> |
| SOF-1-1 Diversificación de mercados de destino de exportaciones | 8,14        | 20        |
| SOF-1-2 Diversificación de la canasta exportadora               | 6,43        | 15        |
| <b>PILAR 13: INNOVACIÓN Y DINÁMICA EMPRESARIAL</b>              | <b>3,49</b> | <b>12</b> |
| <b>INN-1 Investigación</b>                                      | <b>2,73</b> | <b>12</b> |
| INN-1-1 Investigación de alta calidad                           | 2,96        | 14        |
| INN-1-2 Revistas indexadas en pubindex                          | 0,00        | 33        |
| INN-1-3 Investigadores per cápita                               | 5,23        | 8         |
| <b>INN-2 Registros de propiedad industrial</b>                  | <b>4,28</b> | <b>7</b>  |
| INN-2-1 Registros de propiedad industrial                       | 4,28        | 7         |
| <b>INN-3 Dinámica empresarial</b>                               | <b>3,45</b> | <b>17</b> |
| INN-3-1 Tasa de natalidad empresarial neta                      | 3,29        | 17        |
| INN-3-2 Densidad empresarial                                    | 2,39        | 17        |
| INN-3-3 Participación de medianas y grandes empresas            | 4,66        | 21        |



# REGIÓN EJE CAFETERO Y ANTIOQUIA

ÍNDICE DEPARTAMENTAL DE COMPETITIVIDAD 2020-2021



- 1 Antioquia
- 2 Caldas
- 3 Quindío
- 4 Risaralda

CONSEJO PRIVADO DE COMPETITIVIDAD & SCORE-UNIVERSIDAD DEL ROSARIO

## Datos destacados



Población 2020  
(habitantes)  
**9.058.916**



Participación en el PIB  
nacional  
**18,5%**



PIB regional 2019  
(miles de millones COP, provisional)  
**196.103**



PIB por trabajador 2019  
(COP, provisional)  
**46.757.793**

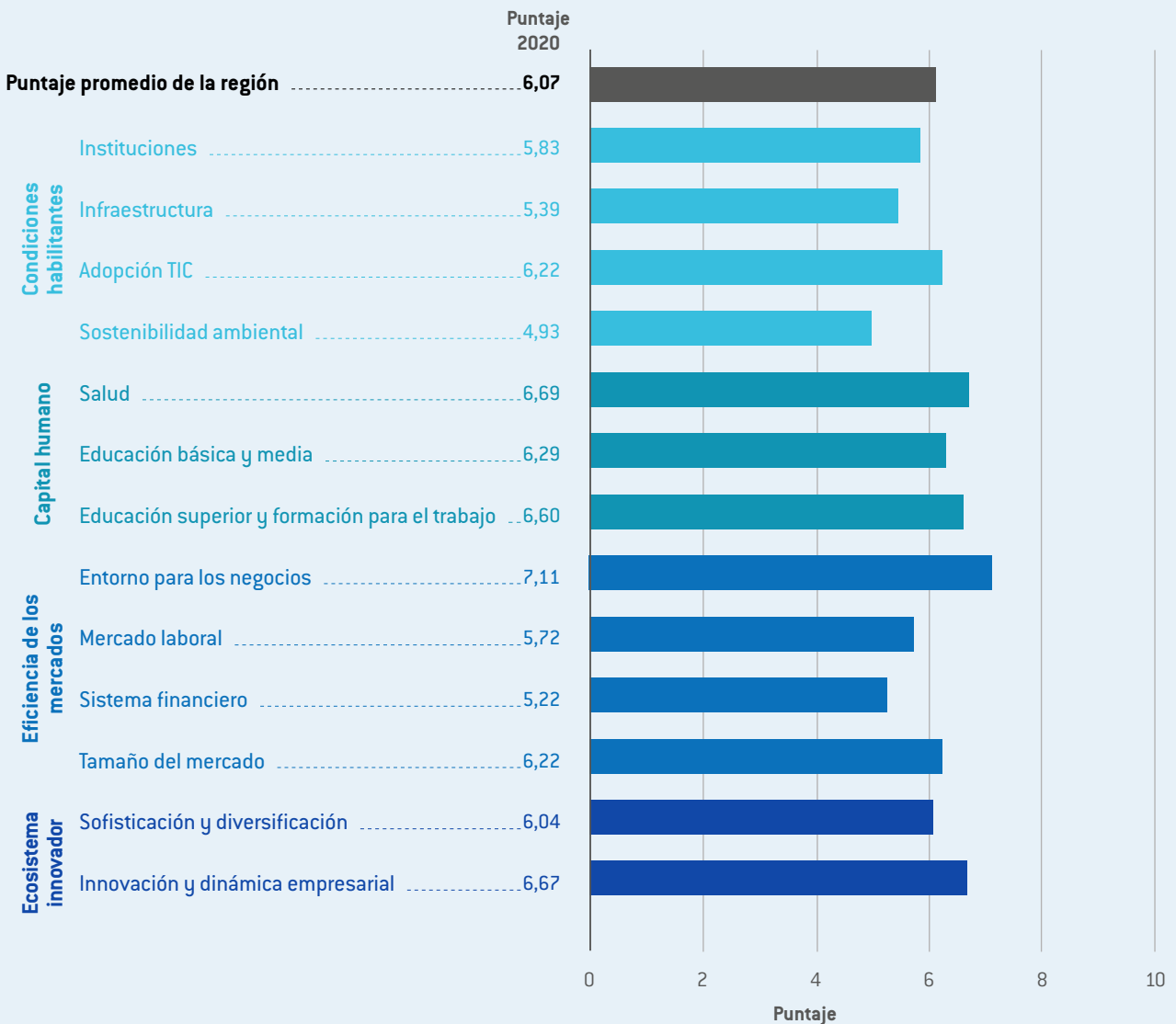


PIB per cápita regional 2019  
(COP, provisional)  
**21.647.562**



Regalías 2018-2019  
(millones COP)  
**1.832.841**

## Desempeño promedio de la región





# ANTIOQUIA / Capital Medellín

ÍNDICE DEPARTAMENTAL DE COMPETITIVIDAD 2020-2021



Posición IDC 2019  
**2**



PIB 2019 (miles de millones COP, provisional)  
**153.518**



Participación en el PIB nacional  
**14,46%**



Regalías 2018-2019 (millones COP)  
**1.131.248**



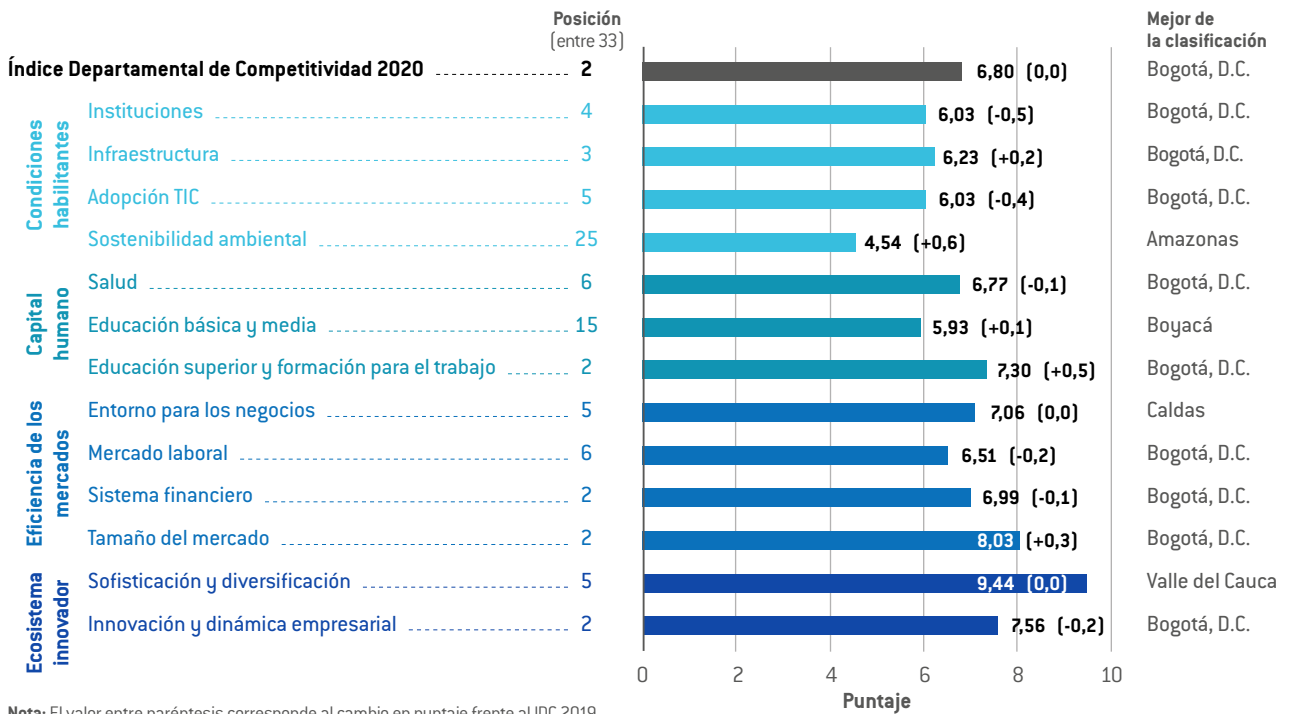
Población 2020 (habitantes)  
**6.550.206**



PIB per cápita 2019 (COP, provisional)  
**23.437.134**



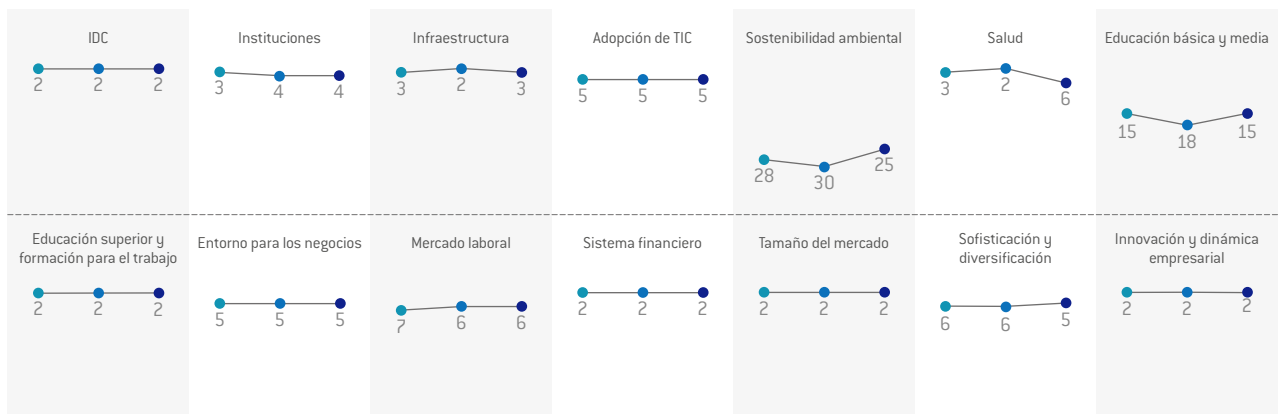
PIB por trabajador 2019 (COP, provisional)  
**50.053.260**



Nota: El valor entre paréntesis corresponde al cambio en puntaje frente al IDC 2019.

## EVOLUCIÓN POR PILAR 2018-2020

Posición entre 33 departamentos





## FACTOR 1 CONDICIONES HABILITANTES

|   |             |           |
|---|-------------|-----------|
| <b>PILAR 1: INSTITUCIONES</b>   | <b>6,03</b> | <b>4</b>  |
| <b>INS-1 Desempeño administrativo</b>                                 | <b>7,24</b> | <b>2</b>  |
| INS-1-1 Gestión de recursos   | 9,19        | 3         |
| INS-1-2 Gestión de regalías   | 5,46        | 13        |
| INS-1-3 Índice de Gobierno Digital para el Estado                     | 7,08        | 2         |
| <b>INS-2 Gestión fiscal</b>   | <b>5,77</b> | <b>5</b>  |
| INS-2-1 Autonomía fiscal  | 7,05        | 4         |
| INS-2-2 Capacidad local de recaudo                                    | 3,18        | 18        |
| INS-2-3 Capacidad de ahorro   | 7,07        | 3         |
| <b>INS-3 Transparencia</b>  | <b>3,89</b> | <b>20</b> |
| INS-3-1 Índice de Gobierno Digital para la Sociedad                   | 5,30        | 18        |
| INS-3-2 Transparencia en el uso de las regalías                       | 4,98        | 21        |
| INS-3-3 Porcentaje de entidades en el Secop II                        | 1,38        | 17        |
| <b>INS-4 Seguridad y justicia</b>                                     | <b>7,21</b> | <b>16</b> |
| INS-4-1 Tasa de homicidios  | 4,51        | 25        |
| INS-4-2 Tasa de secuestro   | 9,58        | 19        |
| INS-4-3 Tasa de extorsión   | 5,44        | 23        |
| INS-4-4 Eficiencia de la justicia                                     | 9,22        | 4         |
| INS-4-5 Productividad de jueces                                       | 8,10        | 5         |
| INS-4-6 Eficiencia de los métodos de resolución de conflictos         | 6,39        | 20        |
| <b>PILAR 2: INFRAESTRUCTURA</b>                                       | <b>6,23</b> | <b>3</b>  |
| <b>INF-1 Infraestructura de servicios</b>                             | <b>7,63</b> | <b>9</b>  |
| INF-1-1 Cobertura de acueducto  | 8,06        | 5         |
| INF-1-2 Cobertura efectiva de gas natural                             | 6,77        | 22        |
| INF-1-3 Cobertura de la energía eléctrica                             | 9,80        | 8         |
| INF-1-4 Costo de la energía eléctrica                                 | 6,06        | 10        |
| INF-1-5 Cobertura de alcantarillado                                   | 7,45        | 6         |
| <b>INF-2 Infraestructura vial</b>                                     | <b>3,96</b> | <b>8</b>  |
| INF-2-1 Red vial primaria por cada 100.000 habitantes                 | 2,12        | 23        |
| INF-2-2 Red vial primaria por área                                    | 1,67        | 14        |
| INF-2-3 Porcentaje de vías primarias en buen estado                   | 8,56        | 11        |
| INF-2-4 Red vial a cargo del departamento por cada 100.000 habitantes | 1,48        | 16        |
| INF-2-5 Red vial a cargo del departamento por área                    | 1,64        | 9         |
| INF-2-6 Porcentaje de vías a cargo del departamento en buen estado    | 8,31        | 2         |
| <b>INF-3 Conectividad</b>   | <b>7,09</b> | <b>2</b>  |
| INF-3-1 Costo de transporte terrestre a mercado interno               | 7,32        | 13        |
| INF-3-2 Costo de transporte terrestre a aduanas                       | 7,84        | 19        |
| INF-3-3 Pasajeros movilizados vía aérea                               | 3,55        | 2         |
| INF-3-4 Índice de conectividad aérea                                  | 9,64        | 2         |
| <b>PILAR 3: ADOPCIÓN TIC</b>  | <b>6,03</b> | <b>5</b>  |
| <b>TIC-1 Infraestructura TIC</b>                                      | <b>7,63</b> | <b>2</b>  |
| TIC-1-1 Penetración de internet banda ancha fijo                      | 7,85        | 3         |
| TIC-1-2 Ancho de banda de internet                                    | 6,46        | 8         |
| TIC-1-3 Hogares con computador  | 6,86        | 3         |
| TIC-1-4 Hogares con teléfono celular                                  | 9,35        | 7         |
| <b>TIC-2 Capacidades TIC</b>  | <b>4,42</b> | <b>8</b>  |
| TIC-2-1 Matriculados en programas TIC                                 | 3,39        | 10        |
| TIC-2-2 Graduados en programas TIC                                    | 4,42        | 7         |
| TIC-2-3 Programas TIC   | 5,46        | 7         |
| <b>PILAR 4: SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL</b>                              | <b>4,54</b> | <b>25</b> |
| <b>AMB-1 Activos naturales</b>  | <b>3,89</b> | <b>27</b> |
| AMB-1-1 Tasa de deforestación   | 6,05        | 27        |
| AMB-1-2 Proporción de superficie cubierta por bosque                  | 3,56        | 15        |
| AMB-1-3 Proporción de áreas protegidas                                | 3,19        | 21        |
| AMB-1-4 Generación de emisiones de CO2 en fuentes fijas               | 2,75        | 30        |
| <b>AMB-2 Gestión ambiental y del riesgo</b>                           | <b>5,19</b> | <b>16</b> |
| AMB-2-1 Empresas certificadas ISO14001                                | 2,05        | 15        |
| AMB-2-2 Índice municipal de gestión del riesgo                        | 3,56        | 17        |
| AMB-2-3 Disposición adecuada de residuos sólidos                      | 9,96        | 17        |

## FACTOR 2 CAPITAL HUMANO

|  |             |           |
|--|-------------|-----------|
| <b>PILAR 5: SALUD</b>                              | <b>6,77</b> | <b>6</b>  |
| <b>SAL-1 Cobertura en salud</b>                    | <b>6,47</b> | <b>15</b> |
| SAL-1-1 Cobertura de vacunación triple viral       | 7,41        | 17        |
| SAL-1-2 Cobertura de vacunación pentavalente (DTP) | 8,06        | 15        |
| SAL-1-3 Controles prenatales                       | 9,46        | 8         |
| SAL-1-4 Inversión en salud pública                 | 0,96        | 12        |
| <b>SAL-2 Resultados en salud</b>                   | <b>8,30</b> | <b>3</b>  |
| SAL-2-1 Mortalidad infantil                        | 9,74        | 3         |
| SAL-2-2 Esperanza de vida al nacer                 | 6,86        | 3         |
| <b>SAL-3 Calidad en salud</b>                      | <b>5,52</b> | <b>5</b>  |
| SAL-3-1 Comunidad de la salud                      | 4,07        | 10        |
| SAL-3-2 Médicos generales                          | 5,42        | 5         |
| SAL-3-3 Médicos especialistas                      | 9,76        | 2         |
| SAL-3-4 Camas de servicios especializados          | 2,85        | 23        |

|  |             |           |
|--|-------------|-----------|
| <b>PILAR 6: EDUCACIÓN BÁSICA Y MEDIA</b>   | <b>5,93</b> | <b>15</b> |
| <b>EDU-1 Cobertura en educación</b>  | <b>7,78</b> | <b>13</b> |
| EDU-1-1 Cobertura neta en preescolar   | 8,96        | 11        |
| EDU-1-2 Cobertura neta en educación primaria   | 8,23        | 18        |
| EDU-1-3 Cobertura neta en educación secundaria   | 8,85        | 8         |
| EDU-1-4 Cobertura neta en educación media  | 7,18        | 14        |
| EDU-1-5 Deserción escolar en educación básica y media                                  | 5,66        | 24        |
| <b>EDU-2 Calidad en educación</b>  | <b>4,08</b> | <b>24</b> |
| EDU-2-1 Puntaje pruebas Saber 11   | 6,27        | 16        |
| EDU-2-2 Puntajes pruebas Saber 11 en colegios oficiales                                | 6,19        | 18        |
| EDU-2-3 Calidad de los docentes de colegios oficiales                                  | 3,88        | 11        |
| EDU-2-4 Relación estudiantes-docentes  | 1,22        | 31        |
| EDU-2-5 Inversión en calidad de la educación básica y media                            | 2,83        | 13        |
| <b>PILAR 7: EDUCACIÓN SUPERIOR Y FORMACIÓN PARA EL TRABAJO</b>                         | <b>7,30</b> | <b>2</b>  |
| <b>EDS-1 Cobertura en educación superior</b>   | <b>5,35</b> | <b>6</b>  |
| EDS-1-1 Cobertura bruta en formación universitaria                                     | 4,43        | 9         |
| EDS-1-2 Graduados en posgrado  | 5,09        | 6         |
| EDS-1-3 Cobertura bruta en formación técnica y tecnológica                             | 6,51        | 5         |
| <b>EDS-2 Calidad en educación superior</b>   | <b>7,73</b> | <b>3</b>  |
| EDS-2-1 Puntaje pruebas Saber Pro  | 8,92        | 2         |
| EDS-2-2 Calidad de docentes de educación superior                                      | 7,84        | 4         |
| EDS-2-3 Cobertura instituciones de educación superior con acreditación de alta calidad | 5,57        | 8         |
| EDS-2-4 Dominio de segundo idioma  | 8,61        | 2         |
| <b>EDS-3 Educación para el trabajo y el desarrollo humano</b>                          | <b>8,83</b> | <b>3</b>  |
| EDS-3-1 Proporción de estudiantes en IETDH matriculados en instituciones certificadas  | 9,05        | 3         |
| EDS-3-2 Egresados del SENA vinculados al mercado laboral                               | 8,61        | 3         |

## FACTOR 3 EFICIENCIA DE LOS MERCADOS

|   |             |           |
|---|-------------|-----------|
| <b>PILAR 8: ENTORNO PARA LOS NEGOCIOS</b>                           | <b>7,06</b> | <b>5</b>  |
| NEG-1-1 Facilidad para abrir una empresa                            | 8,57        | 5         |
| NEG-1-2 Facilidad para registrar propiedades                        | 6,83        | 8         |
| NEG-1-3 Facilidad para obtener permisos de construcción             | 6,72        | 14        |
| NEG-1-4 Pago de impuestos   | 6,11        | 14        |
| <b>PILAR 9: MERCADO LABORAL</b>                                     | <b>6,51</b> | <b>6</b>  |
| <b>LAB-1 Desempeño del mercado laboral</b>                          | <b>6,32</b> | <b>6</b>  |
| LAB-1-1 Tasa global de participación en el mercado laboral          | 5,45        | 17        |
| LAB-1-2 Tasa de desempleo   | 6,23        | 19        |
| LAB-1-3 Formalidad laboral  | 6,16        | 4         |
| LAB-1-4 Subempleo objetivo  | 4,12        | 16        |
| LAB-1-5 Empleo vulnerable   | 9,66        | 2         |
| <b>LAB-2 Utilización del talento</b>                                | <b>6,70</b> | <b>15</b> |
| LAB-2-1 Brecha de participación laboral entre hombres y mujeres     | 2,65        | 22        |
| LAB-2-2 Brecha en tasa de desempleo entre hombres y mujeres         | 4,98        | 23        |
| LAB-2-3 Brecha en formalidad laboral entre hombres y mujeres        | 9,90        | 2         |
| LAB-2-4 Brecha en empleo vulnerable entre hombres y mujeres         | 9,26        | 5         |
| <b>PILAR 10: SISTEMA FINANCIERO</b>                                 | <b>6,99</b> | <b>2</b>  |
| FIN-1-1 Cobertura de establecimientos financieros                   | 2,76        | 14        |
| FIN-1-2 Índice de bancarización                                     | 7,12        | 4         |
| FIN-1-3 Cobertura de seguros  | 9,65        | 2         |
| FIN-1-4 Índice de profundización financiera de la cartera comercial | 8,41        | 3         |
| <b>PILAR 11: TAMAÑO DEL MERCADO</b>                                 | <b>8,03</b> | <b>2</b>  |
| <b>TAM-1 Tamaño del mercado interno</b>                             | <b>8,91</b> | <b>2</b>  |
| TAM-1-1 Tamaño del mercado interno                                  | 8,91        | 2         |
| <b>TAM-2 Tamaño del mercado externo</b>                             | <b>7,15</b> | <b>8</b>  |
| TAM-2-1 Tamaño del mercado externo                                  | 10,00       | 1         |
| TAM-2-2 Grado de apertura comercial                                 | 4,30        | 10        |

## FACTOR 4 ECOSISTEMA INNOVADOR

|   |             |          |
|---|-------------|----------|
| <b>PILAR 12: SOFISTICACIÓN Y DIVERSIFICACIÓN</b>                | <b>9,44</b> | <b>5</b> |
| SOF-1-1 Diversificación de mercados de destino de exportaciones | 9,78        | 3        |
| SOF-1-2 Diversificación de la canasta exportadora               | 9,10        | 6        |
| <b>PILAR 13: INNOVACIÓN Y DINÁMICA EMPRESARIAL</b>              | <b>7,56</b> | <b>2</b> |
| <b>INN-1 Investigación</b>                                      | <b>5,94</b> | <b>5</b> |
| INN-1-1 Investigación de alta calidad                           | 5,08        | 8        |
| INN-1-2 Revistas indexadas en pubindex                          | 6,58        | 5        |
| INN-1-3 Investigadores per cápita                               | 6,15        | 6        |
| <b>INN-2 Registros de propiedad industrial</b>                  | <b>8,84</b> | <b>4</b> |
| INN-2-1 Registros de propiedad industrial                       | 8,84        | 4        |
| <b>INN-3 Dinámica empresarial</b>                               | <b>7,91</b> | <b>4</b> |
| INN-3-1 Tasa de natalidad empresarial neta                      | 7,71        | 4        |
| INN-3-2 Densidad empresarial                                    | 6,27        | 4        |
| INN-3-3 Participación de medianas y grandes empresas            | 9,76        | 2        |



# CALDAS / Capital Manizales

ÍNDICE DEPARTAMENTAL DE COMPETITIVIDAD 2020-2021



Posición IDC 2019  
**7**



PIB 2019 (miles de millones COP, provisional)  
**16.937**



Participación en el PIB nacional  
**1,60%**



Regalías 2018-2019 (millones COP)  
**289.796**



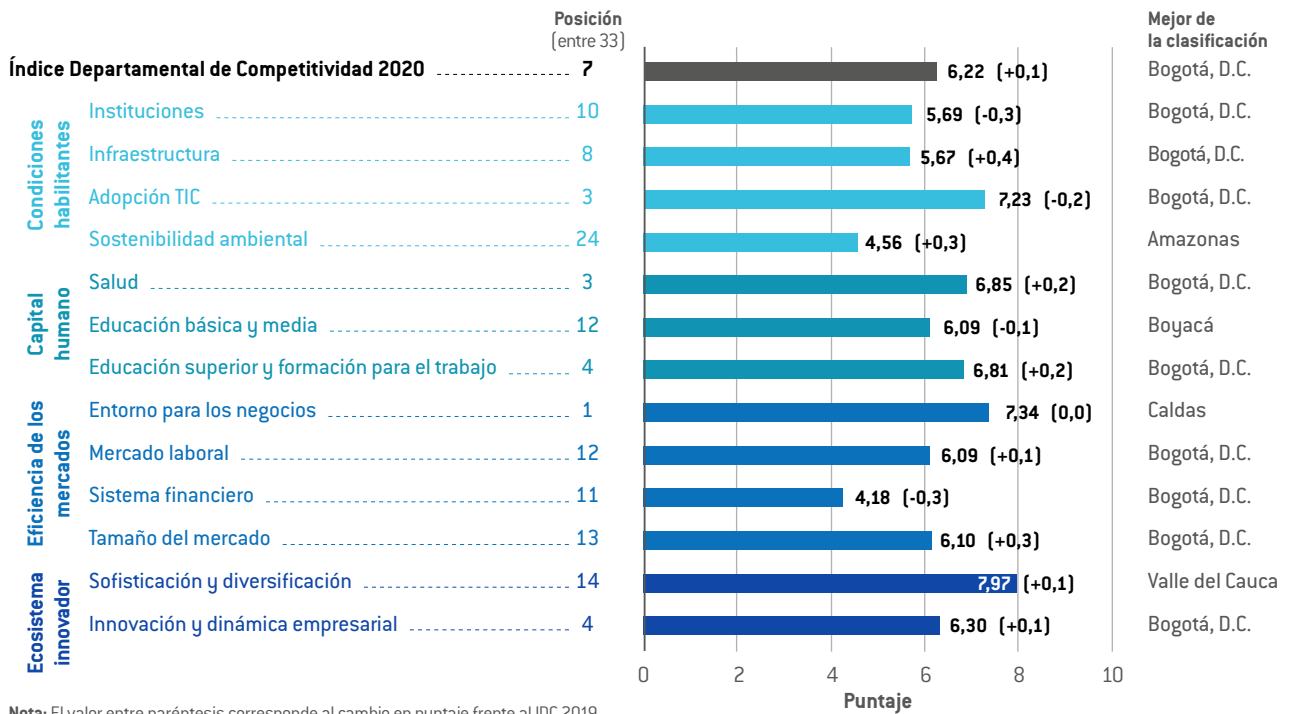
Población 2020 (habitantes)  
**1.008.344**



PIB per cápita 2019 (COP, provisional)  
**16.796.803**

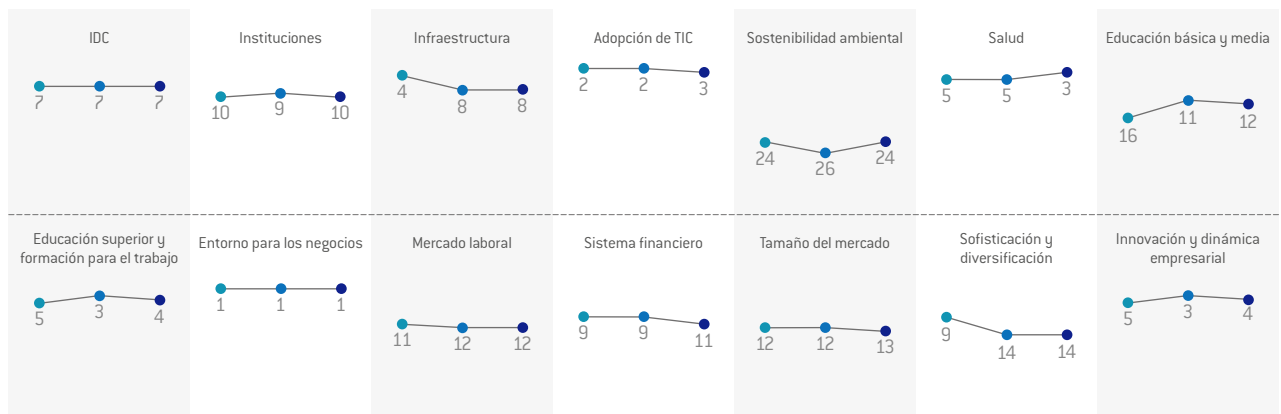


PIB por trabajador 2019 (COP, provisional)  
**40.820.696**



## EVOLUCIÓN POR PILAR 2018-2020

Posición entre 33 departamentos







## FACTOR 1 CONDICIONES HABILITANTES

|   |             |           |
|---|-------------|-----------|
| <b>PILAR 1: INSTITUCIONES</b>   | <b>5,69</b> | <b>10</b> |
| <b>INS-1 Desempeño administrativo</b>                                 | <b>5,59</b> | <b>8</b>  |
| INS-1-1 Gestión de recursos   | 5,58        | 10        |
| INS-1-2 Gestión de regalías   | 5,79        | 9         |
| INS-1-3 Índice de Gobierno Digital para el Estado                     | 5,41        | 6         |
| <b>INS-2 Gestión fiscal</b>   | <b>4,34</b> | <b>12</b> |
| INS-2-1 Autonomía fiscal  | 4,77        | 9         |
| INS-2-2 Capacidad local de recaudo                                    | 2,89        | 19        |
| INS-2-3 Capacidad de ahorro   | 5,35        | 12        |
| <b>INS-3 Transparencia</b>  | <b>4,78</b> | <b>13</b> |
| INS-3-1 Índice de Gobierno Digital para la Sociedad                   | 7,60        | 8         |
| INS-3-2 Transparencia en el uso de las regalías                       | 6,01        | 10        |
| INS-3-3 Porcentaje de entidades en el Secop II                        | 0,73        | 21        |
| <b>INS-4 Seguridad y justicia</b>                                     | <b>8,05</b> | <b>3</b>  |
| INS-4-1 Tasa de homicidios  | 8,20        | 9         |
| INS-4-2 Tasa de secuestro   | 10,00       | 1         |
| INS-4-3 Tasa de extorsión   | 7,69        | 9         |
| INS-4-4 Eficiencia de la justicia                                     | 10,00       | 1         |
| INS-4-5 Productividad de jueces                                       | 6,05        | 13        |
| INS-4-6 Eficiencia de los métodos de resolución de conflictos         | 6,34        | 21        |
| <b>PILAR 2: INFRAESTRUCTURA</b>                                       | <b>5,67</b> | <b>8</b>  |
| <b>INF-1 Infraestructura de servicios</b>                             | <b>7,89</b> | <b>6</b>  |
| INF-1-1 Cobertura de acueducto  | 7,78        | 7         |
| INF-1-2 Cobertura efectiva de gas natural                             | 6,74        | 23        |
| INF-1-3 Cobertura de la energía eléctrica                             | 9,98        | 4         |
| INF-1-4 Costo de la energía eléctrica                                 | 7,90        | 4         |
| INF-1-5 Cobertura de alcantarillado                                   | 7,03        | 8         |
| <b>INF-2 Infraestructura vial</b>                                     | <b>4,58</b> | <b>5</b>  |
| INF-2-1 Red vial primaria por cada 100.000 habitantes                 | 2,66        | 19        |
| INF-2-2 Red vial primaria por área                                    | 2,38        | 7         |
| INF-2-3 Porcentaje de vías primarias en buen estado                   | 8,85        | 6         |
| INF-2-4 Red vial a cargo del departamento por cada 100.000 habitantes | 2,91        | 7         |
| INF-2-5 Red vial a cargo del departamento por área                    | 3,76        | 5         |
| INF-2-6 Porcentaje de vías a cargo del departamento en buen estado    | 6,92        | 6         |
| <b>INF-3 Conectividad</b>   | <b>4,55</b> | <b>20</b> |
| INF-3-1 Costo de transporte terrestre a mercado interno               | 6,93        | 17        |
| INF-3-2 Costo de transporte terrestre a aduanas                       | 8,84        | 9         |
| INF-3-3 Pasajeros movilizados vía aérea                               | 0,08        | 21        |
| INF-3-4 Índice de conectividad aérea                                  | 2,34        | 22        |
| <b>PILAR 3: ADOPCIÓN TIC</b>  | <b>7,23</b> | <b>3</b>  |
| <b>TIC-1 Infraestructura TIC</b>                                      | <b>6,18</b> | <b>11</b> |
| TIC-1-1 Penetración de internet banda ancha fijo                      | 5,22        | 9         |
| TIC-1-2 Ancho de banda de internet                                    | 5,35        | 15        |
| TIC-1-3 Hogares con computador  | 4,80        | 6         |
| TIC-1-4 Hogares con teléfono celular                                  | 9,33        | 8         |
| <b>TIC-2 Capacidades TIC</b>  | <b>8,29</b> | <b>1</b>  |
| TIC-2-1 Matriculados en programas TIC                                 | 7,65        | 3         |
| TIC-2-2 Graduados en programas TIC                                    | 7,22        | 4         |
| TIC-2-3 Programas TIC   | 10,00       | 1         |
| <b>PILAR 4: SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL</b>                              | <b>4,56</b> | <b>24</b> |
| <b>AMB-1 Activos naturales</b>  | <b>4,13</b> | <b>25</b> |
| AMB-1-1 Tasa de deforestación   | 8,57        | 20        |
| AMB-1-2 Proporción de superficie cubierta por bosque                  | 2,00        | 21        |
| AMB-1-3 Proporción de áreas protegidas                                | 1,31        | 27        |
| AMB-1-4 Generación de emisiones de CO2 en fuentes fijas               | 4,63        | 16        |
| <b>AMB-2 Gestión ambiental y del riesgo</b>                           | <b>4,99</b> | <b>18</b> |
| AMB-2-1 Empresas certificadas ISO14001                                | 1,81        | 19        |
| AMB-2-2 Índice municipal de gestión del riesgo                        | 3,14        | 22        |
| AMB-2-3 Disposición adecuada de residuos sólidos                      | 10,00       | 1         |

## FACTOR 2 CAPITAL HUMANO

|  |             |           |
|--|-------------|-----------|
| <b>PILAR 5: SALUD</b>                              | <b>6,85</b> | <b>3</b>  |
| <b>SAL-1 Cobertura en salud</b>                    | <b>6,73</b> | <b>13</b> |
| SAL-1-1 Cobertura de vacunación triple viral       | 7,96        | 15        |
| SAL-1-2 Cobertura de vacunación pentavalente (DTP) | 8,96        | 9         |
| SAL-1-3 Controles prenatales                       | 10,00       | 1         |
| SAL-1-4 Inversión en salud pública                 | 0,00        | 33        |
| <b>SAL-2 Resultados en salud</b>                   | <b>7,94</b> | <b>6</b>  |
| SAL-2-1 Mortalidad infantil                        | 9,84        | 2         |
| SAL-2-2 Esperanza de vida al nacer                 | 6,04        | 10        |
| <b>SAL-3 Calidad en salud</b>                      | <b>5,89</b> | <b>4</b>  |
| SAL-3-1 Comunidad de la salud                      | 6,61        | 4         |
| SAL-3-2 Médicos generales                          | 6,25        | 3         |
| SAL-3-3 Médicos especialistas                      | 5,86        | 6         |
| SAL-3-4 Camas de servicios especializados          | 4,84        | 12        |

|  |             |           |
|--|-------------|-----------|
| <b>PILAR 6: EDUCACIÓN BÁSICA Y MEDIA</b>   | <b>6,09</b> | <b>12</b> |
| <b>EDU-1 Cobertura en educación</b>  | <b>7,33</b> | <b>19</b> |
| EDU-1-1 Cobertura neta en preescolar   | 8,31        | 16        |
| EDU-1-2 Cobertura neta en educación primaria   | 6,02        | 26        |
| EDU-1-3 Cobertura neta en educación secundaria   | 8,06        | 15        |
| EDU-1-4 Cobertura neta en educación media  | 7,45        | 10        |
| EDU-1-5 Deserción escolar en educación básica y media                                  | 6,78        | 17        |
| <b>EDU-2 Calidad en educación</b>  | <b>4,86</b> | <b>9</b>  |
| EDU-2-1 Puntaje pruebas Saber 11   | 7,09        | 12        |
| EDU-2-2 Puntajes pruebas Saber 11 en colegios oficiales                                | 6,80        | 12        |
| EDU-2-3 Calidad de los docentes de colegios oficiales                                  | 0,24        | 30        |
| EDU-2-4 Relación estudiantes-docentes  | 8,51        | 5         |
| EDU-2-5 Inversión en calidad de la educación básica y media                            | 1,69        | 20        |
| <b>PILAR 7: EDUCACIÓN SUPERIOR Y FORMACIÓN PARA EL TRABAJO</b>                         | <b>6,81</b> | <b>4</b>  |
| <b>EDS-1 Cobertura en educación superior</b>   | <b>5,77</b> | <b>4</b>  |
| EDS-1-1 Cobertura bruta en formación universitaria                                     | 4,97        | 4         |
| EDS-1-2 Graduados en posgrado  | 6,90        | 4         |
| EDS-1-3 Cobertura bruta en formación técnica y tecnológica                             | 5,44        | 10        |
| <b>EDS-2 Calidad en educación superior</b>   | <b>8,27</b> | <b>1</b>  |
| EDS-2-1 Puntaje pruebas Saber Pro  | 8,13        | 7         |
| EDS-2-2 Calidad de docentes de educación superior                                      | 8,31        | 3         |
| EDS-2-3 Cobertura instituciones de educación superior con acreditación de alta calidad | 10,00       | 1         |
| EDS-2-4 Dominio de segundo idioma  | 6,61        | 8         |
| <b>EDS-3 Educación para el trabajo y el desarrollo humano</b>                          | <b>6,40</b> | <b>11</b> |
| EDS-3-1 Proporción de estudiantes en IETDH matriculados en instituciones certificadas  | 6,42        | 14        |
| EDS-3-2 Egresados del SENA vinculados al mercado laboral                               | 6,38        | 11        |

## FACTOR 3 EFICIENCIA DE LOS MERCADOS

|   |             |           |
|---|-------------|-----------|
| <b>PILAR 8: ENTORNO PARA LOS NEGOCIOS</b>                           | <b>7,34</b> | <b>1</b>  |
| NEG-1-1 Facilidad para abrir una empresa                            | 8,58        | 4         |
| NEG-1-2 Facilidad para registrar propiedades                        | 7,15        | 1         |
| NEG-1-3 Facilidad para obtener permisos de construcción             | 7,40        | 1         |
| NEG-1-4 Pago de impuestos   | 6,24        | 7         |
| <b>PILAR 9: MERCADO LABORAL</b>                                     | <b>6,09</b> | <b>12</b> |
| <b>LAB-1 Desempeño del mercado laboral</b>                          | <b>6,39</b> | <b>5</b>  |
| LAB-1-1 Tasa global de participación en el mercado laboral          | 3,77        | 25        |
| LAB-1-2 Tasa de desempleo   | 6,35        | 16        |
| LAB-1-3 Formalidad laboral  | 5,29        | 5         |
| LAB-1-4 Subempleo objetivo  | 6,53        | 8         |
| LAB-1-5 Empleo vulnerable   | 10,00       | 1         |
| <b>LAB-2 Utilización del talento</b>                                | <b>5,80</b> | <b>21</b> |
| LAB-2-1 Brecha de participación laboral entre hombres y mujeres     | 0,00        | 33        |
| LAB-2-2 Brecha en tasa de desempleo entre hombres y mujeres         | 5,90        | 18        |
| LAB-2-3 Brecha en formalidad laboral entre hombres y mujeres        | 8,25        | 11        |
| LAB-2-4 Brecha en empleo vulnerable entre hombres y mujeres         | 9,05        | 7         |
| <b>PILAR 10: SISTEMA FINANCIERO</b>                                 | <b>4,18</b> | <b>11</b> |
| FIN-1-1 Cobertura de establecimientos financieros                   | 1,97        | 17        |
| FIN-1-2 Índice de bancarización                                     | 4,71        | 13        |
| FIN-1-3 Cobertura de seguros  | 5,25        | 7         |
| FIN-1-4 Índice de profundización financiera de la cartera comercial | 4,80        | 7         |
| <b>PILAR 11: TAMAÑO DEL MERCADO</b>                                 | <b>6,10</b> | <b>13</b> |
| <b>TAM-1 Tamaño del mercado interno</b>                             | <b>5,55</b> | <b>17</b> |
| TAM-1-1 Tamaño del mercado interno                                  | 5,55        | 17        |
| <b>TAM-2 Tamaño del mercado externo</b>                             | <b>6,65</b> | <b>12</b> |
| TAM-2-1 Tamaño del mercado externo                                  | 9,44        | 13        |
| TAM-2-2 Grado de apertura comercial                                 | 3,86        | 12        |

## FACTOR 4 ECOSISTEMA INNOVADOR

|   |             |           |
|---|-------------|-----------|
| <b>PILAR 12: SOFISTICACIÓN Y DIVERSIFICACIÓN</b>                | <b>7,97</b> | <b>14</b> |
| SOF-1-1 Diversificación de mercados de destino de exportaciones | 9,53        | 9         |
| SOF-1-2 Diversificación de la canasta exportadora               | 6,41        | 16        |
| <b>PILAR 13: INNOVACIÓN Y DINÁMICA EMPRESARIAL</b>              | <b>6,30</b> | <b>4</b>  |
| <b>INN-1 Investigación</b>                                      | <b>8,83</b> | <b>2</b>  |
| INN-1-1 Investigación de alta calidad                           | 6,72        | 2         |
| INN-1-2 Revistas indexadas en pubindex                          | 9,79        | 2         |
| INN-1-3 Investigadores per cápita                               | 9,98        | 2         |
| <b>INN-2 Registros de propiedad industrial</b>                  | <b>5,29</b> | <b>5</b>  |
| INN-2-1 Registros de propiedad industrial                       | 5,29        | 5         |
| <b>INN-3 Dinámica empresarial</b>                               | <b>4,79</b> | <b>12</b> |
| INN-3-1 Tasa de natalidad empresarial neta                      | 3,11        | 18        |
| INN-3-2 Densidad empresarial                                    | 2,99        | 13        |
| INN-3-3 Participación de medianas y grandes empresas            | 8,26        | 7         |



# QUINDÍO / Capital Armenia

ÍNDICE DEPARTAMENTAL DE COMPETITIVIDAD 2020-2021



Posición IDC 2019  
**10**



PIB 2019 (miles de millones COP, provisional)  
**8.595**



Participación en el PIB nacional  
**0,81%**



Regalías 2018-2019 (millones COP)  
**193.538**



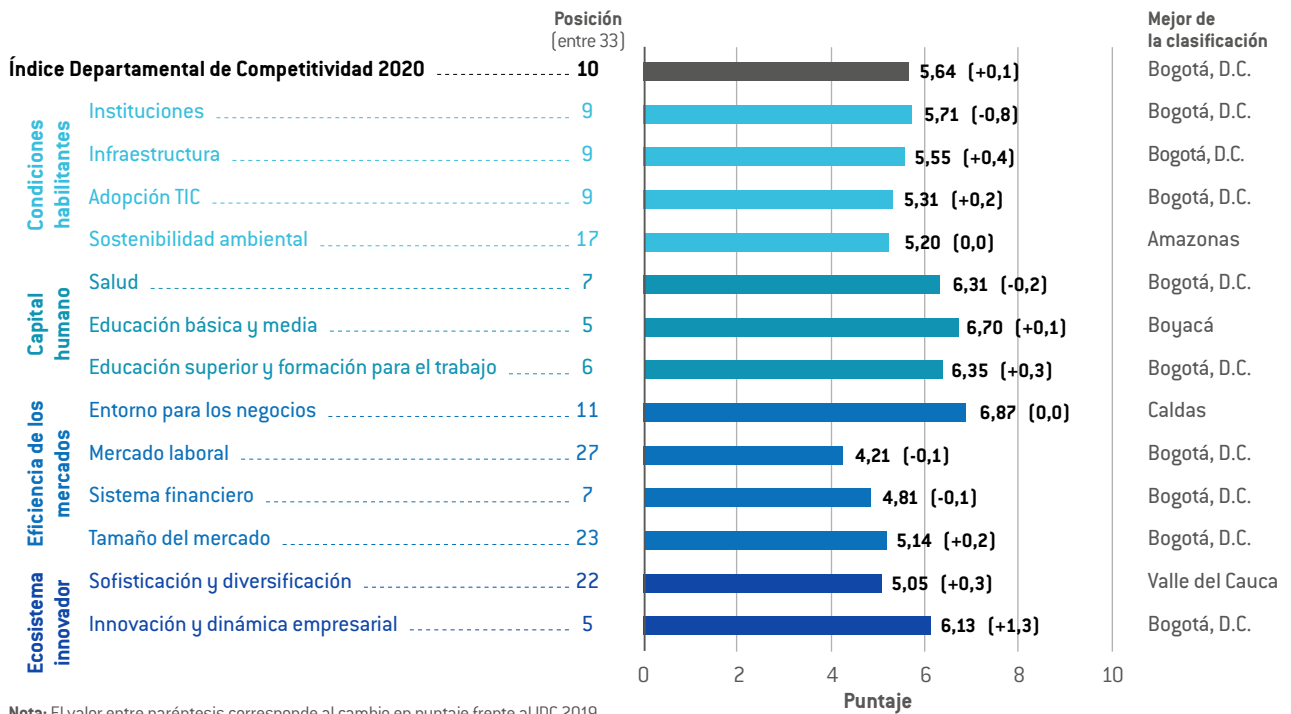
Población 2020 (habitantes)  
**547.855**



PIB per cápita 2019 (COP, provisional)  
**15.688.898**

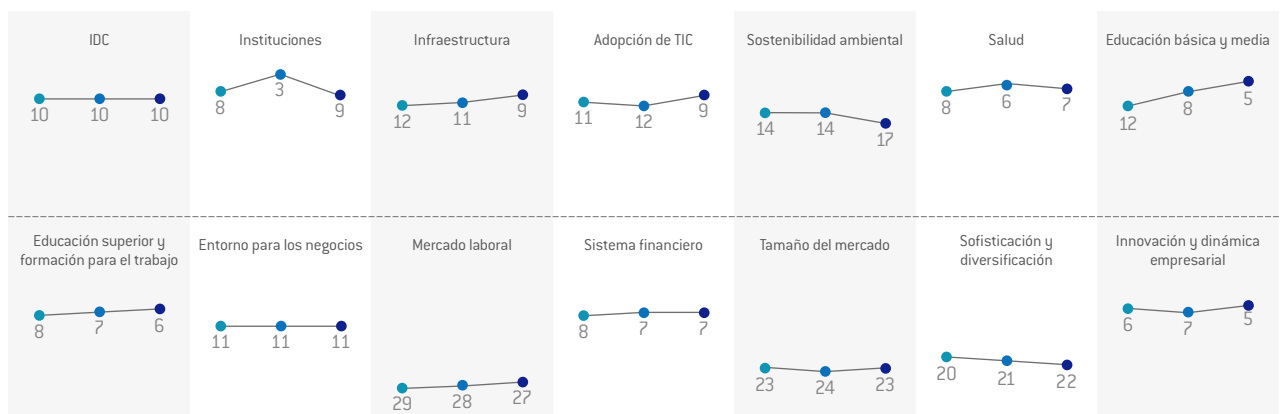


PIB por trabajador 2019 (COP, provisional)  
**33.715.555**



## EVOLUCIÓN POR PILAR 2018-2020

Posición entre 33 departamentos





## FACTOR 1 CONDICIONES HABILITANTES

| PILAR   | INDICADOR | Puntaje     | Posición  |
|---|-----------|-------------|-----------|
| <b>PILAR 1: INSTITUCIONES</b>   |           | <b>5,71</b> | <b>9</b>  |
| <b>INS-1 Desempeño administrativo</b>                                 |           | <b>5,80</b> | <b>7</b>  |
| INS-1-1 Gestión de recursos   |           | 7,01        | 7         |
| INS-1-2 Gestión de regalías   |           | 4,76        | 20        |
| INS-1-3 Índice de Gobierno Digital para el Estado                     |           | 5,63        | 5         |
| <b>INS-2 Gestión fiscal</b>   |           | <b>4,42</b> | <b>11</b> |
| INS-2-1 Autonomía fiscal  |           | 5,42        | 8         |
| INS-2-2 Capacidad local de recaudo                                    |           | 3,90        | 12        |
| INS-2-3 Capacidad de ahorro   |           | 3,93        | 20        |
| <b>INS-3 Transparencia</b>  |           | <b>5,32</b> | <b>9</b>  |
| INS-3-1 Índice de Gobierno Digital para la Sociedad                   |           | 7,62        | 7         |
| INS-3-2 Transparencia en el uso de las regalías                       |           | 5,90        | 12        |
| INS-3-3 Porcentaje de entidades en el Secop II                        |           | 2,43        | 10        |
| <b>INS-4 Seguridad y justicia</b>                                     |           | <b>7,29</b> | <b>15</b> |
| INS-4-1 Tasa de homicidios  |           | 4,70        | 24        |
| INS-4-2 Tasa de secuestro   |           | 10,00       | 1         |
| INS-4-3 Tasa de extorsión   |           | 7,28        | 12        |
| INS-4-4 Eficiencia de la justicia                                     |           | 9,69        | 2         |
| INS-4-5 Productividad de jueces                                       |           | 6,35        | 11        |
| INS-4-6 Eficiencia de los métodos de resolución de conflictos         |           | 5,73        | 26        |
| <b>PILAR 2: INFRAESTRUCTURA</b>                                       |           | <b>5,55</b> | <b>9</b>  |
| <b>INF-1 Infraestructura de servicios</b>                             |           | <b>8,55</b> | <b>3</b>  |
| INF-1-1 Cobertura de acueducto  |           | 10,00       | 1         |
| INF-1-2 Cobertura efectiva de gas natural                             |           | 8,48        | 14        |
| INF-1-3 Cobertura de la energía eléctrica                             |           | 9,98        | 3         |
| INF-1-4 Costo de la energía eléctrica                                 |           | 4,88        | 19        |
| INF-1-5 Cobertura de alcantarillado                                   |           | 9,42        | 2         |
| <b>INF-2 Infraestructura vial</b>                                     |           | <b>3,94</b> | <b>9</b>  |
| INF-2-1 Red vial primaria por cada 100.000 habitantes                 |           | 1,58        | 27        |
| INF-2-2 Red vial primaria por área                                    |           | 4,02        | 3         |
| INF-2-3 Porcentaje de vías primarias en buen estado                   |           | 4,98        | 26        |
| INF-2-4 Red vial a cargo del departamento por cada 100.000 habitantes |           | 2,34        | 11        |
| INF-2-5 Red vial a cargo del departamento por área                    |           | 7,13        | 2         |
| INF-2-6 Porcentaje de vías a cargo del departamento en buen estado    |           | 3,60        | 22        |
| <b>INF-3 Conectividad</b>   |           | <b>4,16</b> | <b>23</b> |
| INF-3-1 Costo de transporte terrestre a mercado interno               |           | 6,07        | 20        |
| INF-3-2 Costo de transporte terrestre a aduanas                       |           | 7,28        | 23        |
| INF-3-3 Pasajeros movilizados vía aérea                               |           | 0,15        | 13        |
| INF-3-4 Índice de conectividad aérea                                  |           | 3,13        | 14        |
| <b>PILAR 3: ADOPCIÓN TIC</b>  |           | <b>5,31</b> | <b>9</b>  |
| <b>TIC-1 Infraestructura TIC</b>                                      |           | <b>6,52</b> | <b>9</b>  |
| TIC-1-1 Penetración de internet banda ancha fijo                      |           | 7,45        | 4         |
| TIC-1-2 Ancho de banda de internet                                    |           | 4,87        | 17        |
| TIC-1-3 Hogares con computador  |           | 4,17        | 9         |
| TIC-1-4 Hogares con teléfono celular                                  |           | 9,60        | 4         |
| <b>TIC-2 Capacidades TIC</b>  |           | <b>4,10</b> | <b>11</b> |
| TIC-2-1 Matriculados en programas TIC                                 |           | 7,03        | 7         |
| TIC-2-2 Graduados en programas TIC                                    |           | 3,41        | 9         |
| TIC-2-3 Programas TIC   |           | 1,87        | 25        |
| <b>PILAR 4: SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL</b>                              |           | <b>5,20</b> | <b>17</b> |
| <b>AMB-1 Activos naturales</b>  |           | <b>5,18</b> | <b>14</b> |
| AMB-1-1 Tasa de deforestación   |           | 9,66        | 8         |
| AMB-1-2 Proporción de superficie cubierta por bosque                  |           | 2,63        | 18        |
| AMB-1-3 Proporción de áreas protegidas                                |           | 4,90        | 12        |
| AMB-1-4 Generación de emisiones de CO2 en fuentes fijas               |           | 3,53        | 24        |
| <b>AMB-2 Gestión ambiental y del riesgo</b>                           |           | <b>5,22</b> | <b>14</b> |
| AMB-2-1 Empresas certificadas ISO14001                                |           | 0,47        | 26        |
| AMB-2-2 Índice municipal de gestión del riesgo                        |           | 5,18        | 8         |
| AMB-2-3 Disposición adecuada de residuos sólidos                      |           | 10,00       | 1         |

## FACTOR 2 CAPITAL HUMANO

| PILAR  | INDICADOR | Puntaje     | Posición |
|--|-----------|-------------|----------|
| <b>PILAR 5: SALUD</b>                              |           | <b>6,31</b> | <b>7</b> |
| <b>SAL-1 Cobertura en salud</b>                    |           | <b>7,21</b> | <b>7</b> |
| SAL-1-1 Cobertura de vacunación triple viral       |           | 9,97        | 7        |
| SAL-1-2 Cobertura de vacunación pentavalente (DTP) |           | 8,74        | 11       |
| SAL-1-3 Controles prenatales                       |           | 9,95        | 2        |
| SAL-1-4 Inversión en salud pública                 |           | 0,21        | 25       |
| <b>SAL-2 Resultados en salud</b>                   |           | <b>7,32</b> | <b>9</b> |
| SAL-2-1 Mortalidad infantil                        |           | 8,58        | 15       |
| SAL-2-2 Esperanza de vida al nacer                 |           | 6,06        | 9        |
| <b>SAL-3 Calidad en salud</b>                      |           | <b>4,38</b> | <b>9</b> |
| SAL-3-1 Comunidad de la salud                      |           | 1,23        | 22       |
| SAL-3-2 Médicos generales                          |           | 4,45        | 12       |
| SAL-3-3 Médicos especialistas                      |           | 6,01        | 4        |
| SAL-3-4 Camas de servicios especializados          |           | 5,84        | 8        |

| PILAR  | INDICADOR | Puntaje     | Posición |
|--|-----------|-------------|----------|
| <b>PILAR 6: EDUCACIÓN BÁSICA Y MEDIA</b>   |           | <b>6,70</b> | <b>5</b> |
| <b>EDU-1 Cobertura en educación</b>  |           | <b>8,53</b> | <b>6</b> |
| EDU-1-1 Cobertura neta en preescolar   |           | 9,33        | 5        |
| EDU-1-2 Cobertura neta en educación primaria   |           | 8,97        | 8        |
| EDU-1-3 Cobertura neta en educación secundaria   |           | 9,65        | 2        |
| EDU-1-4 Cobertura neta en educación media  |           | 8,87        | 3        |
| EDU-1-5 Deserción escolar en educación básica y media                                  |           | 5,80        | 21       |
| <b>EDU-2 Calidad en educación</b>  |           | <b>4,87</b> | <b>8</b> |
| EDU-2-1 Puntaje pruebas Saber 11   |           | 7,83        | 6        |
| EDU-2-2 Puntajes pruebas Saber 11 en colegios oficiales                                |           | 7,52        | 8        |
| EDU-2-3 Calidad de los docentes de colegios oficiales                                  |           | 1,51        | 22       |
| EDU-2-4 Relación estudiantes-docentes  |           | 6,57        | 10       |
| EDU-2-5 Inversión en calidad de la educación básica y media                            |           | 0,89        | 30       |
| <b>PILAR 7: EDUCACIÓN SUPERIOR Y FORMACIÓN PARA EL TRABAJO</b>                         |           | <b>6,35</b> | <b>6</b> |
| <b>EDS-1 Cobertura en educación superior</b>   |           | <b>5,22</b> | <b>7</b> |
| EDS-1-1 Cobertura bruta en formación universitaria                                     |           | 4,85        | 5        |
| EDS-1-2 Graduados en posgrado  |           | 3,12        | 10       |
| EDS-1-3 Cobertura bruta en formación técnica y tecnológica                             |           | 7,69        | 3        |
| <b>EDS-2 Calidad en educación superior</b>   |           | <b>6,15</b> | <b>8</b> |
| EDS-2-1 Puntaje pruebas Saber Pro  |           | 8,70        | 4        |
| EDS-2-2 Calidad de docentes de educación superior                                      |           | 3,41        | 14       |
| EDS-2-3 Cobertura instituciones de educación superior con acreditación de alta calidad |           | 6,51        | 6        |
| EDS-2-4 Dominio de segundo idioma  |           | 5,96        | 10       |
| <b>EDS-3 Educación para el trabajo y el desarrollo humano</b>                          |           | <b>7,68</b> | <b>5</b> |
| EDS-3-1 Proporción de estudiantes en IETDH matriculados en instituciones certificadas  |           | 8,89        | 4        |
| EDS-3-2 Egresados del SENA vinculados al mercado laboral                               |           | 6,46        | 10       |

## FACTOR 3 EFICIENCIA DE LOS MERCADOS

| PILAR   | INDICADOR | Puntaje     | Posición  |
|---|-----------|-------------|-----------|
| <b>PILAR 8: ENTORNO PARA LOS NEGOCIOS</b>                           |           | <b>6,87</b> | <b>11</b> |
| NEG-1-1 Facilidad para abrir una empresa                            |           | 8,59        | 2         |
| NEG-1-2 Facilidad para registrar propiedades                        |           | 6,74        | 10        |
| NEG-1-3 Facilidad para obtener permisos de construcción             |           | 5,85        | 29        |
| NEG-1-4 Pago de impuestos   |           | 6,30        | 2         |
| <b>PILAR 9: MERCADO LABORAL</b>                                     |           | <b>4,21</b> | <b>27</b> |
| <b>LAB-1 Desempeño del mercado laboral</b>                          |           | <b>4,55</b> | <b>18</b> |
| LAB-1-1 Tasa global de participación en el mercado laboral          |           | 5,83        | 12        |
| LAB-1-2 Tasa de desempleo   |           | 3,82        | 29        |
| LAB-1-3 Formalidad laboral  |           | 4,12        | 12        |
| LAB-1-4 Subempleo objetivo  |           | 3,02        | 22        |
| LAB-1-5 Empleo vulnerable   |           | 5,94        | 16        |
| <b>LAB-2 Utilización del talento</b>                                |           | <b>3,87</b> | <b>31</b> |
| LAB-2-1 Brecha de participación laboral entre hombres y mujeres     |           | 4,02        | 17        |
| LAB-2-2 Brecha en tasa de desempleo entre hombres y mujeres         |           | 3,75        | 27        |
| LAB-2-3 Brecha en formalidad laboral entre hombres y mujeres        |           | 6,35        | 26        |
| LAB-2-4 Brecha en empleo vulnerable entre hombres y mujeres         |           | 1,37        | 31        |
| <b>PILAR 10: SISTEMA FINANCIERO</b>                                 |           | <b>4,81</b> | <b>7</b>  |
| FIN-1-1 Cobertura de establecimientos financieros                   |           | 1,91        | 18        |
| FIN-1-2 Índice de bancarización                                     |           | 5,63        | 8         |
| FIN-1-3 Cobertura de seguros  |           | 6,38        | 6         |
| FIN-1-4 Índice de profundización financiera de la cartera comercial |           | 5,31        | 6         |
| <b>PILAR 11: TAMAÑO DEL MERCADO</b>                                 |           | <b>5,14</b> | <b>23</b> |
| <b>TAM-1 Tamaño del mercado interno</b>                             |           | <b>4,62</b> | <b>22</b> |
| TAM-1-1 Tamaño del mercado interno                                  |           | 4,62        | 22        |
| <b>TAM-2 Tamaño del mercado externo</b>                             |           | <b>5,67</b> | <b>16</b> |
| TAM-2-1 Tamaño del mercado externo                                  |           | 9,07        | 21        |
| TAM-2-2 Grado de apertura comercial                                 |           | 2,26        | 15        |

## FACTOR 4 ECOSISTEMA INNOVADOR

| PILAR   | INDICADOR | Puntaje     | Posición  |
|---|-----------|-------------|-----------|
| <b>PILAR 12: SOFISTICACIÓN Y DIVERSIFICACIÓN</b>                |           | <b>5,05</b> | <b>22</b> |
| SOF-1-1 Diversificación de mercados de destino de exportaciones |           | 8,62        | 17        |
| SOF-1-2 Diversificación de la canasta exportadora               |           | 1,48        | 21        |
| <b>PILAR 13: INNOVACIÓN Y DINÁMICA EMPRESARIAL</b>              |           | <b>6,13</b> | <b>5</b>  |
| <b>INN-1 Investigación</b>                                      |           | <b>4,58</b> | <b>7</b>  |
| INN-1-1 Investigación de alta calidad                           |           | 5,80        | 5         |
| INN-1-2 Revistas indexadas en pubindex                          |           | 1,64        | 12        |
| INN-1-3 Investigadores per cápita                               |           | 6,29        | 5         |
| <b>INN-2 Registros de propiedad industrial</b>                  |           | <b>9,04</b> | <b>3</b>  |
| INN-2-1 Registros de propiedad industrial                       |           | 9,04        | 3         |
| <b>INN-3 Dinámica empresarial</b>                               |           | <b>4,77</b> | <b>13</b> |
| INN-3-1 Tasa de natalidad empresarial neta                      |           | 3,97        | 14        |
| INN-3-2 Densidad empresarial                                    |           | 3,01        | 12        |
| INN-3-3 Participación de medianas y grandes empresas            |           | 7,34        | 11        |



# RISARALDA / Capital Pereira

ÍNDICE DEPARTAMENTAL DE COMPETITIVIDAD 2020-2021



Posición IDC 2019  
**6**



PIB 2019 (miles de millones COP, provisional)  
**17.053**



Participación en el PIB nacional  
**1,61%**



Regalías 2018-2019 (millones COP)  
**218.260**



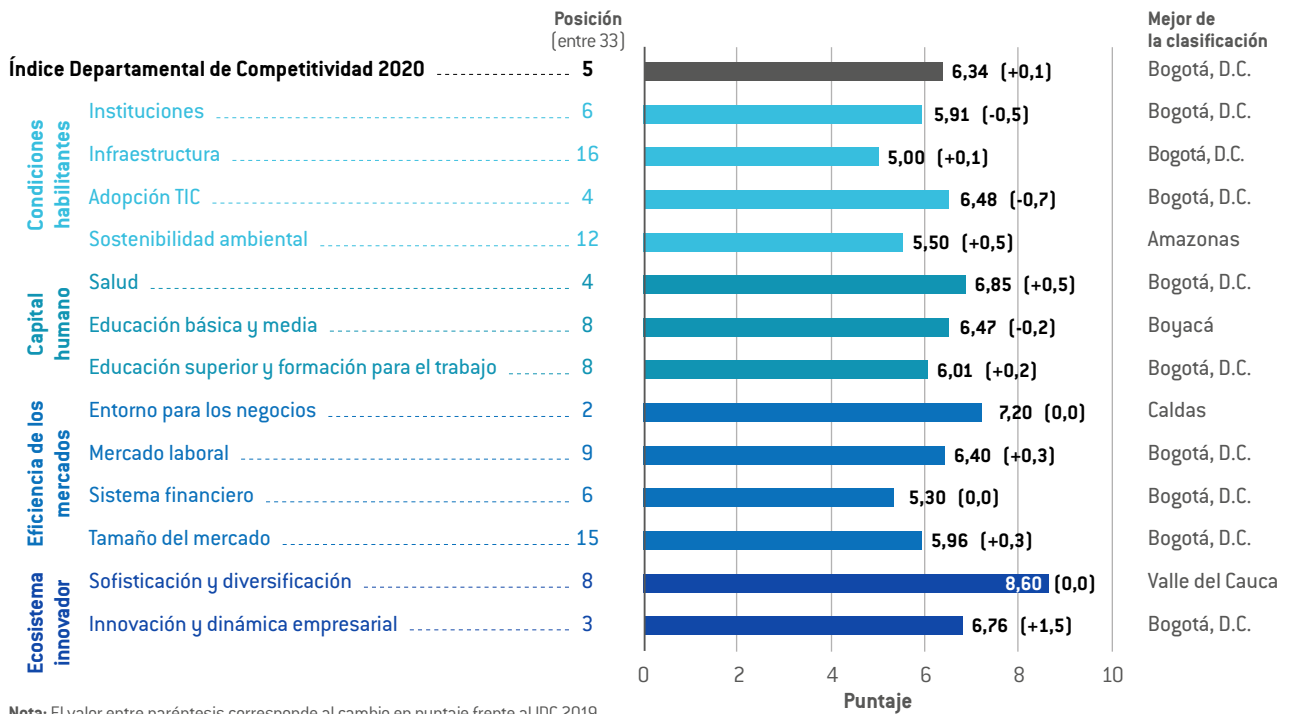
Población 2020 (habitantes)  
**952.511**



PIB per cápita 2019 (COP, provisional)  
**17.903.408**

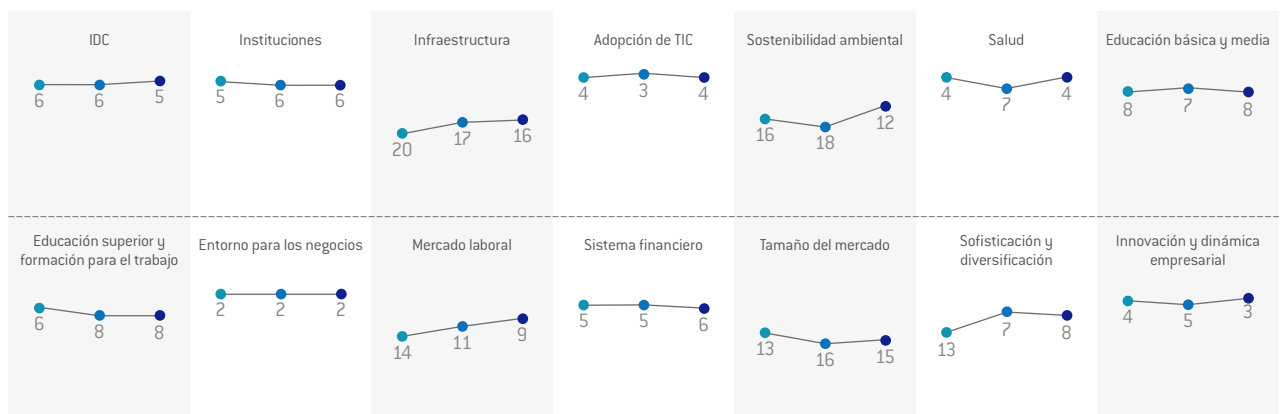


PIB por trabajador 2019 (COP, provisional)  
**37.308.337**



## EVOLUCIÓN POR PILAR 2018-2020

Posición entre 33 departamentos





## FACTOR 1 CONDICIONES HABILITANTES

|   |             |           |
|---|-------------|-----------|
| <b>PILAR 1: INSTITUCIONES</b>   | <b>5,91</b> | <b>6</b>  |
| <b>INS-1 Desempeño administrativo</b>                                 | <b>6,32</b> | <b>4</b>  |
| INS-1-1 Gestión de recursos   | 8,56        | 4         |
| INS-1-2 Gestión de regalías   | 4,72        | 22        |
| INS-1-3 Índice de Gobierno Digital para el Estado                     | 5,68        | 4         |
| <b>INS-2 Gestión fiscal</b>   | <b>4,79</b> | <b>7</b>  |
| INS-2-1 Autonomía fiscal  | 5,59        | 7         |
| INS-2-2 Capacidad local de recaudo                                    | 3,48        | 16        |
| INS-2-3 Capacidad de ahorro   | 5,28        | 13        |
| <b>INS-3 Transparencia</b>  | <b>4,26</b> | <b>18</b> |
| INS-3-1 Índice de Gobierno Digital para la Sociedad                   | 7,76        | 4         |
| INS-3-2 Transparencia en el uso de las regalías                       | 4,49        | 25        |
| INS-3-3 Porcentaje de entidades en el Secop II                        | 0,52        | 26        |
| <b>INS-4 Seguridad y justicia</b>                                     | <b>8,29</b> | <b>1</b>  |
| INS-4-1 Tasa de homicidios  | 6,77        | 20        |
| INS-4-2 Tasa de secuestro   | 10,00       | 1         |
| INS-4-3 Tasa de extorsión   | 7,03        | 14        |
| INS-4-4 Eficiencia de la justicia                                     | 9,56        | 3         |
| INS-4-5 Productividad de jueces                                       | 8,41        | 2         |
| INS-4-6 Eficiencia de los métodos de resolución de conflictos         | 8,00        | 6         |
| <b>PILAR 2: INFRAESTRUCTURA</b>                                       | <b>5,00</b> | <b>16</b> |
| <b>INF-1 Infraestructura de servicios</b>                             | <b>6,61</b> | <b>16</b> |
| INF-1-1 Cobertura de acueducto  | 5,46        | 19        |
| INF-1-2 Cobertura efectiva de gas natural                             | 8,01        | 18        |
| INF-1-3 Cobertura de la energía eléctrica                             | 9,99        | 2         |
| INF-1-4 Costo de la energía eléctrica                                 | 4,88        | 20        |
| INF-1-5 Cobertura de alcantarillado                                   | 4,69        | 19        |
| <b>INF-2 Infraestructura vial</b>                                     | <b>3,59</b> | <b>13</b> |
| INF-2-1 Red vial primaria por cada 100.000 habitantes                 | 2,21        | 22        |
| INF-2-2 Red vial primaria por área                                    | 3,79        | 4         |
| INF-2-3 Porcentaje de vías primarias en buen estado                   | 7,81        | 14        |
| INF-2-4 Red vial a cargo del departamento por cada 100.000 habitantes | 0,97        | 20        |
| INF-2-5 Red vial a cargo del departamento por área                    | 2,51        | 6         |
| INF-2-6 Porcentaje de vías a cargo del departamento en buen estado    | 4,22        | 19        |
| <b>INF-3 Conectividad</b>   | <b>4,79</b> | <b>15</b> |
| INF-3-1 Costo de transporte terrestre a mercado interno               | 6,70        | 19        |
| INF-3-2 Costo de transporte terrestre a aduanas                       | 8,26        | 16        |
| INF-3-3 Pasajeros movilizados vía aérea                               | 0,64        | 9         |
| INF-3-4 Índice de conectividad aérea                                  | 3,57        | 9         |
| <b>PILAR 3: ADOPCIÓN TIC</b>  | <b>6,48</b> | <b>4</b>  |
| <b>TIC-1 Infraestructura TIC</b>                                      | <b>6,97</b> | <b>5</b>  |
| TIC-1-1 Penetración de internet banda ancha fijo                      | 7,92        | 2         |
| TIC-1-2 Ancho de banda de internet                                    | 5,92        | 11        |
| TIC-1-3 Hogares con computador  | 4,64        | 7         |
| TIC-1-4 Hogares con teléfono celular                                  | 9,38        | 6         |
| <b>TIC-2 Capacidades TIC</b>  | <b>6,00</b> | <b>4</b>  |
| TIC-2-1 Matriculados en programas TIC                                 | 7,47        | 5         |
| TIC-2-2 Graduados en programas TIC                                    | 7,87        | 3         |
| TIC-2-3 Programas TIC   | 2,66        | 18        |
| <b>PILAR 4: SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL</b>                              | <b>5,50</b> | <b>12</b> |
| <b>AMB-1 Activos naturales</b>  | <b>6,03</b> | <b>11</b> |
| AMB-1-1 Tasa de deforestación   | 9,73        | 5         |
| AMB-1-2 Proporción de superficie cubierta por bosque                  | 3,94        | 13        |
| AMB-1-3 Proporción de áreas protegidas                                | 7,05        | 4         |
| AMB-1-4 Generación de emisiones de CO2 en fuentes fijas               | 3,38        | 25        |
| <b>AMB-2 Gestión ambiental y del riesgo</b>                           | <b>4,98</b> | <b>19</b> |
| AMB-2-1 Empresas certificadas ISO14001                                | 1,41        | 23        |
| AMB-2-2 Índice municipal de gestión del riesgo                        | 3,53        | 18        |
| AMB-2-3 Disposición adecuada de residuos sólidos                      | 10,00       | 1         |

## FACTOR 2 CAPITAL HUMANO

|  |             |           |
|--|-------------|-----------|
| <b>PILAR 5: SALUD</b>                              | <b>6,85</b> | <b>4</b>  |
| <b>SAL-1 Cobertura en salud</b>                    | <b>6,46</b> | <b>16</b> |
| SAL-1-1 Cobertura de vacunación triple viral       | 8,01        | 13        |
| SAL-1-2 Cobertura de vacunación pentavalente (DTP) | 8,22        | 14        |
| SAL-1-3 Controles prenatales                       | 9,47        | 7         |
| SAL-1-4 Inversión en salud pública                 | 0,16        | 30        |
| <b>SAL-2 Resultados en salud</b>                   | <b>7,35</b> | <b>8</b>  |
| SAL-2-1 Mortalidad infantil                        | 8,53        | 17        |
| SAL-2-2 Esperanza de vida al nacer                 | 6,17        | 8         |
| <b>SAL-3 Calidad en salud</b>                      | <b>6,72</b> | <b>2</b>  |
| SAL-3-1 Comunidad de la salud                      | 10,00       | 1         |
| SAL-3-2 Médicos generales                          | 6,03        | 4         |
| SAL-3-3 Médicos especialistas                      | 7,50        | 3         |
| SAL-3-4 Camas de servicios especializados          | 3,36        | 19        |

|  |             |           |
|--|-------------|-----------|
| <b>PILAR 6: EDUCACIÓN BÁSICA Y MEDIA</b>   | <b>6,47</b> | <b>8</b>  |
| <b>EDU-1 Cobertura en educación</b>  | <b>8,12</b> | <b>11</b> |
| EDU-1-1 Cobertura neta en preescolar   | 9,34        | 4         |
| EDU-1-2 Cobertura neta en educación primaria   | 9,48        | 4         |
| EDU-1-3 Cobertura neta en educación secundaria   | 9,41        | 4         |
| EDU-1-4 Cobertura neta en educación media  | 8,25        | 4         |
| EDU-1-5 Deserción escolar en educación básica y media                                  | 4,14        | 29        |
| <b>EDU-2 Calidad en educación</b>  | <b>4,81</b> | <b>12</b> |
| EDU-2-1 Puntaje pruebas Saber 11   | 7,65        | 8         |
| EDU-2-2 Puntajes pruebas Saber 11 en colegios oficiales                                | 7,45        | 10        |
| EDU-2-3 Calidad de los docentes de colegios oficiales                                  | 2,00        | 19        |
| EDU-2-4 Relación estudiantes-docentes  | 5,95        | 12        |
| EDU-2-5 Inversión en calidad de la educación básica y media                            | 1,02        | 28        |
| <b>PILAR 7: EDUCACIÓN SUPERIOR Y FORMACIÓN PARA EL TRABAJO</b>                         | <b>6,01</b> | <b>8</b>  |
| <b>EDS-1 Cobertura en educación superior</b>   | <b>5,59</b> | <b>5</b>  |
| EDS-1-1 Cobertura bruta en formación universitaria                                     | 5,13        | 3         |
| EDS-1-2 Graduados en posgrado  | 5,56        | 5         |
| EDS-1-3 Cobertura bruta en formación técnica y tecnológica                             | 6,08        | 6         |
| <b>EDS-2 Calidad en educación superior</b>   | <b>5,97</b> | <b>9</b>  |
| EDS-2-1 Puntaje pruebas Saber Pro  | 7,64        | 9         |
| EDS-2-2 Calidad de docentes de educación superior                                      | 3,57        | 13        |
| EDS-2-3 Cobertura instituciones de educación superior con acreditación de alta calidad | 6,02        | 7         |
| EDS-2-4 Dominio de segundo idioma  | 6,63        | 7         |
| <b>EDS-3 Educación para el trabajo y el desarrollo humano</b>                          | <b>6,47</b> | <b>10</b> |
| EDS-3-1 Proporción de estudiantes en IETDH matriculados en instituciones certificadas  | 5,16        | 19        |
| EDS-3-2 Egresados del SENA vinculados al mercado laboral                               | 7,78        | 5         |

## FACTOR 3 EFICIENCIA DE LOS MERCADOS

|   |             |           |
|---|-------------|-----------|
| <b>PILAR 8: ENTORNO PARA LOS NEGOCIOS</b>                           | <b>7,20</b> | <b>2</b>  |
| NEG-1-1 Facilidad para abrir una empresa                            | 8,61        | 1         |
| NEG-1-2 Facilidad para registrar propiedades                        | 7,00        | 5         |
| NEG-1-3 Facilidad para obtener permisos de construcción             | 7,22        | 4         |
| NEG-1-4 Pago de impuestos   | 5,96        | 19        |
| <b>PILAR 9: MERCADO LABORAL</b>                                     | <b>6,40</b> | <b>9</b>  |
| <b>LAB-1 Desempeño del mercado laboral</b>                          | <b>6,86</b> | <b>3</b>  |
| LAB-1-1 Tasa global de participación en el mercado laboral          | 5,25        | 19        |
| LAB-1-2 Tasa de desempleo   | 8,43        | 7         |
| LAB-1-3 Formalidad laboral  | 4,69        | 9         |
| LAB-1-4 Subempleo objetivo  | 7,07        | 7         |
| LAB-1-5 Empleo vulnerable   | 8,86        | 5         |
| <b>LAB-2 Utilización del talento</b>                                | <b>5,94</b> | <b>19</b> |
| LAB-2-1 Brecha de participación laboral entre hombres y mujeres     | 1,81        | 26        |
| LAB-2-2 Brecha en tasa de desempleo entre hombres y mujeres         | 7,32        | 9         |
| LAB-2-3 Brecha en formalidad laboral entre hombres y mujeres        | 8,86        | 6         |
| LAB-2-4 Brecha en empleo vulnerable entre hombres y mujeres         | 5,77        | 25        |
| <b>PILAR 10: SISTEMA FINANCIERO</b>                                 | <b>5,30</b> | <b>6</b>  |
| FIN-1-1 Cobertura de establecimientos financieros                   | 1,09        | 27        |
| FIN-1-2 Índice de bancarización                                     | 5,86        | 6         |
| FIN-1-3 Cobertura de seguros  | 8,12        | 3         |
| FIN-1-4 Índice de profundización financiera de la cartera comercial | 6,13        | 4         |
| <b>PILAR 11: TAMAÑO DEL MERCADO</b>                                 | <b>5,96</b> | <b>15</b> |
| <b>TAM-1 Tamaño del mercado interno</b>                             | <b>5,74</b> | <b>12</b> |
| TAM-1-1 Tamaño del mercado interno                                  | 5,74        | 12        |
| <b>TAM-2 Tamaño del mercado externo</b>                             | <b>6,17</b> | <b>14</b> |
| TAM-2-1 Tamaño del mercado externo                                  | 9,22        | 17        |
| TAM-2-2 Grado de apertura comercial                                 | 3,13        | 14        |

## FACTOR 4 ECOSISTEMA INNOVADOR

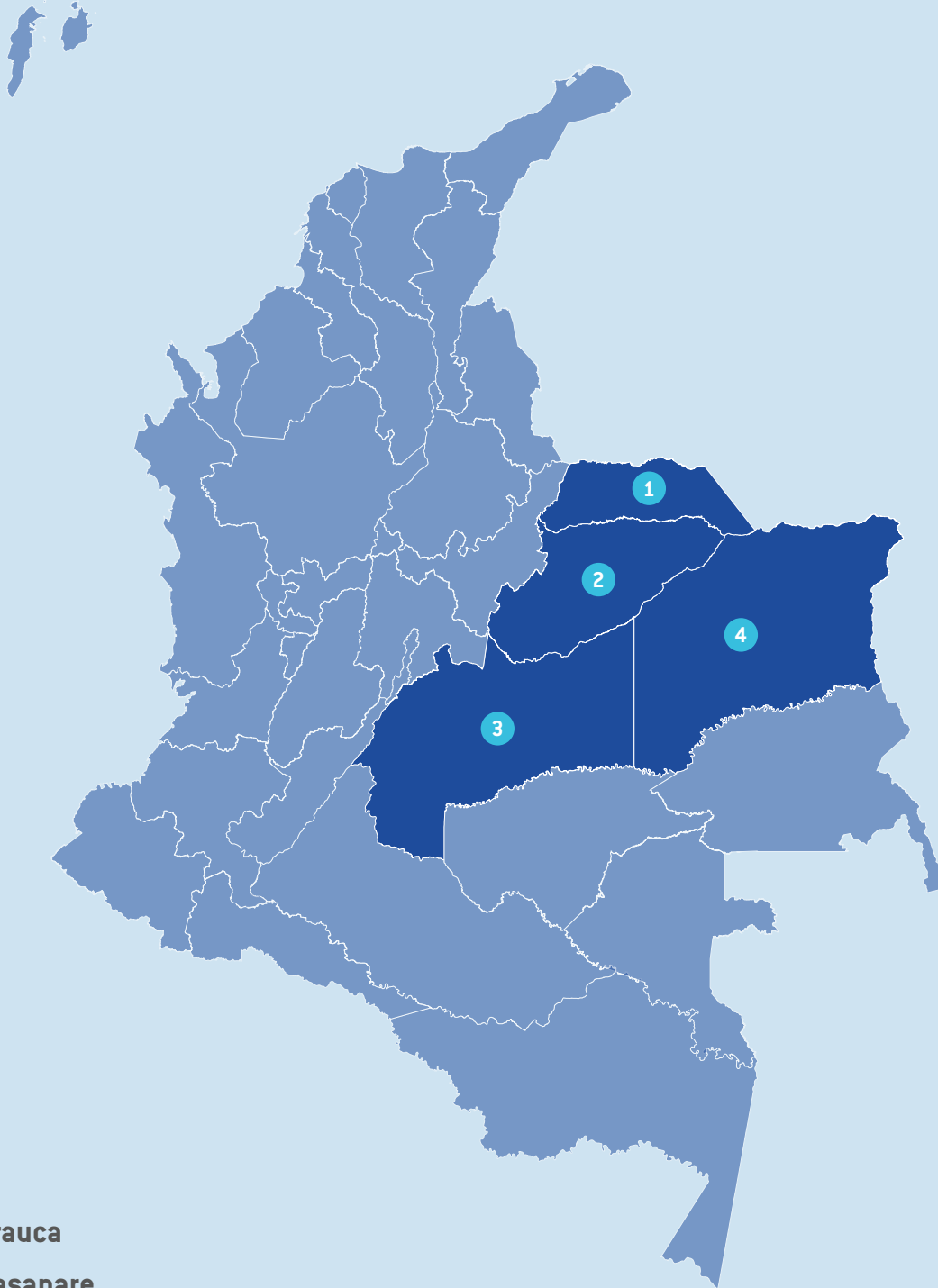
|   |              |          |
|---|--------------|----------|
| <b>PILAR 12: SOFISTICACIÓN Y DIVERSIFICACIÓN</b>                | <b>8,60</b>  | <b>8</b> |
| SOF-1-1 Diversificación de mercados de destino de exportaciones | 9,64         | 5        |
| SOF-1-2 Diversificación de la canasta exportadora               | 7,56         | 10       |
| <b>PILAR 13: INNOVACIÓN Y DINÁMICA EMPRESARIAL</b>              | <b>6,76</b>  | <b>3</b> |
| <b>INN-1 Investigación</b>                                      | <b>4,50</b>  | <b>8</b> |
| INN-1-1 Investigación de alta calidad                           | 6,64         | 3        |
| INN-1-2 Revistas indexadas en pubindex                          | 1,88         | 10       |
| INN-1-3 Investigadores per cápita                               | 4,97         | 10       |
| <b>INN-2 Registros de propiedad industrial</b>                  | <b>10,00</b> | <b>1</b> |
| INN-2-1 Registros de propiedad industrial                       | 10,00        | 1        |
| <b>INN-3 Dinámica empresarial</b>                               | <b>5,77</b>  | <b>8</b> |
| INN-3-1 Tasa de natalidad empresarial neta                      | 4,12         | 12       |
| INN-3-2 Densidad empresarial                                    | 4,33         | 8        |
| INN-3-3 Participación de medianas y grandes empresas            | 8,85         | 5        |



# REGIÓN LLANOS-ORINOQUÍA

ÍNDICE DEPARTAMENTAL DE COMPETITIVIDAD 2020-2021

CONSEJO PRIVADO DE COMPETITIVIDAD & SCORE-UNIVERSIDAD DEL ROSARIO



- 1 Arauca
- 2 Casanare
- 3 Meta
- 4 Vichada

## Datos destacados



Población 2020  
(habitantes)  
**1.871.396**



Participación en el PIB  
nacional  
**5,9%**



PIB regional 2019  
(miles de millones COP, provisional)  
**62.351**



PIB por trabajador 2019  
(COP, provisional)  
**114.806.335**

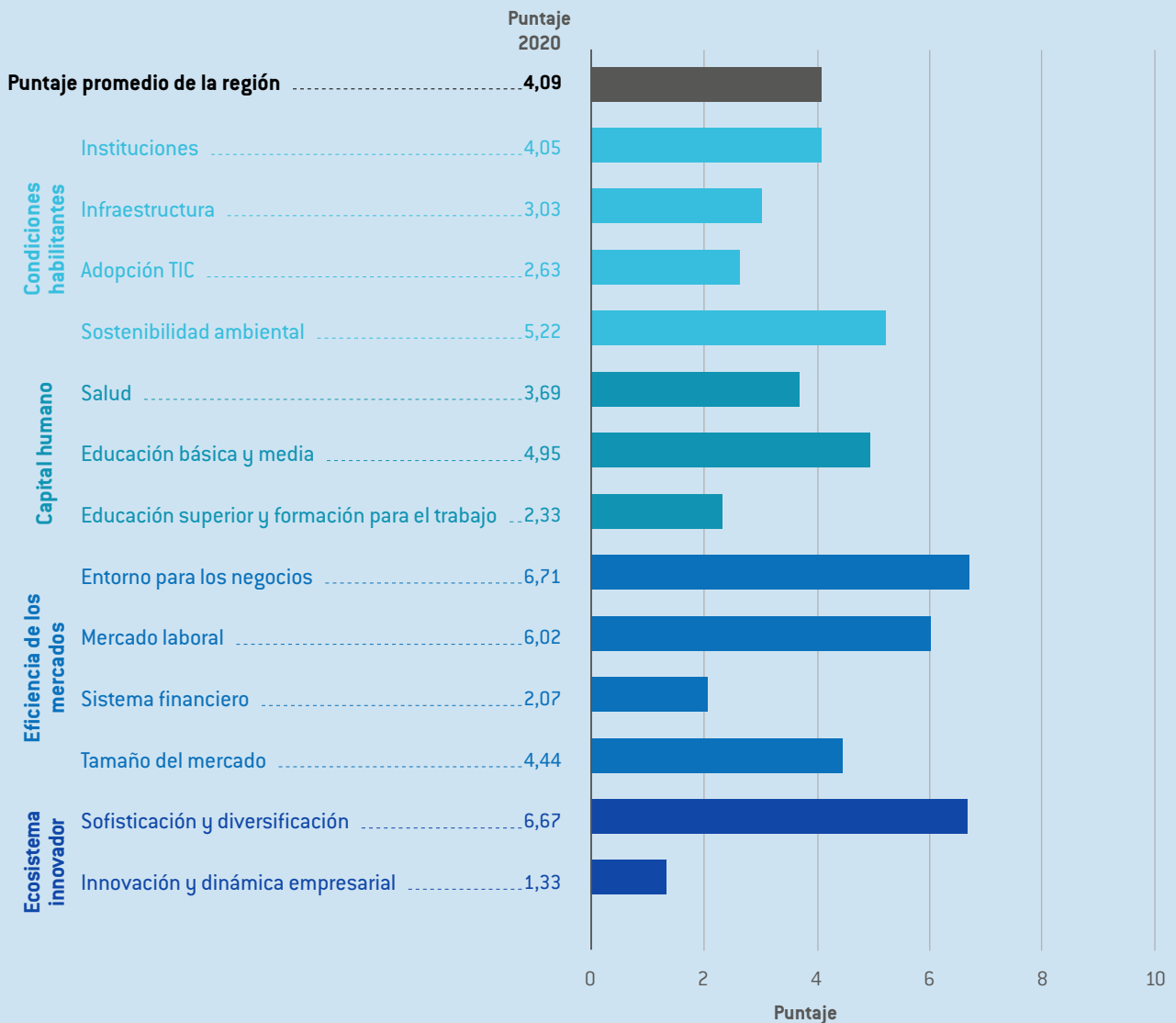


PIB per cápita regional 2019  
(COP, provisional)  
**33.317.711**



Regalías 2018-2019  
(millones COP)  
**2.357.575**

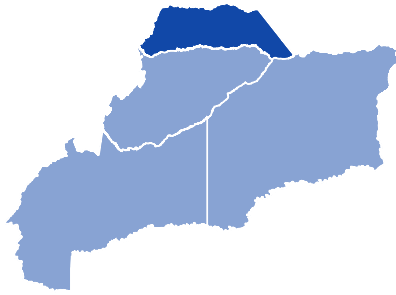
## Desempeño promedio de la región





# ARAUCA / Capital Arauca

ÍNDICE DEPARTAMENTAL DE COMPETITIVIDAD 2020-2021



Posición IDC 2019  
**27**



PIB 2019 (miles de millones COP, provisional)  
**5.755**



Participación en el PIB nacional  
**0,54%**



Regalías 2018-2019 (millones COP)  
**320.508**



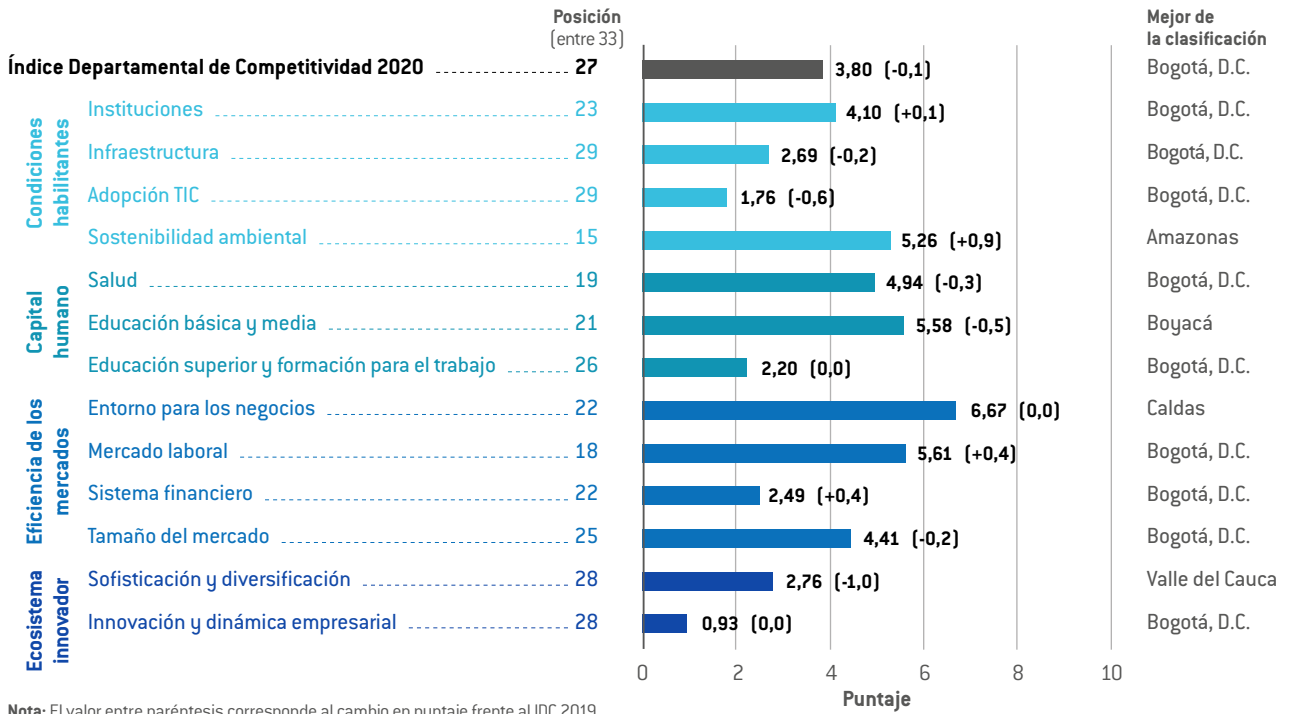
Población 2020 (habitantes)  
**280.109**



PIB per cápita 2019 (COP, provisional)  
**20.545.835**

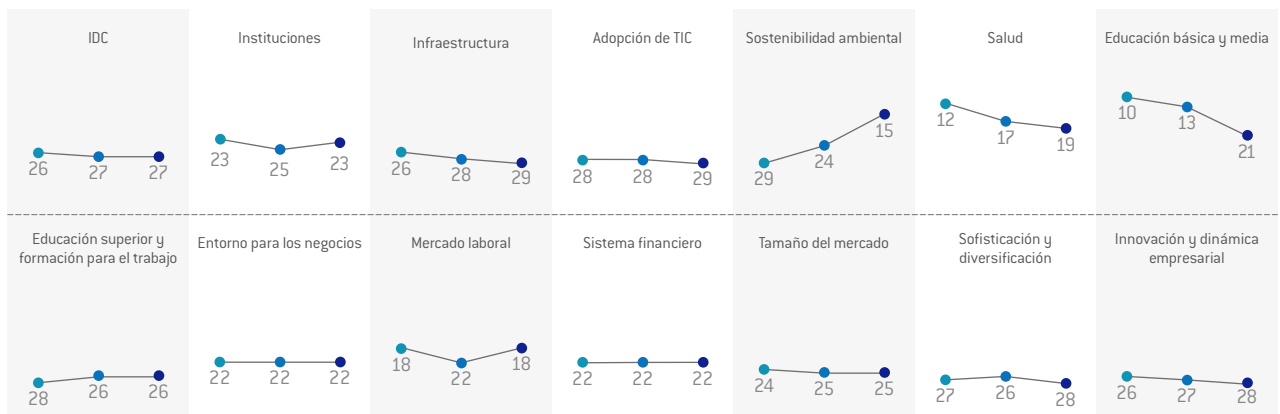


PIB por trabajador 2019 (COP, provisional)  
**200.079.031**



## EVOLUCIÓN POR PILAR 2018-2020

Posición entre 33 departamentos







## FACTOR 1 CONDICIONES HABILITANTES

|   |             |           |
|---|-------------|-----------|
| <b>PILAR 1: INSTITUCIONES</b>   | <b>4,10</b> | <b>23</b> |
| <b>INS-1 Desempeño administrativo</b>                                 | <b>4,91</b> | <b>14</b> |
| INS-1-1 Gestión de recursos   | 3,51        | 23        |
| INS-1-2 Gestión de regalías   | 6,17        | 8         |
| INS-1-3 Índice de Gobierno Digital para el Estado                     | 5,04        | 10        |
| <b>INS-2 Gestión fiscal</b>   | <b>2,64</b> | <b>26</b> |
| INS-2-1 Autonomía fiscal  | 0,79        | 31        |
| INS-2-2 Capacidad local de recaudo                                    | 0,69        | 30        |
| INS-2-3 Capacidad de ahorro   | 6,43        | 6         |
| <b>INS-3 Transparencia</b>  | <b>5,40</b> | <b>8</b>  |
| INS-3-1 Índice de Gobierno Digital para la Sociedad                   | 6,62        | 11        |
| INS-3-2 Transparencia en el uso de las regalías                       | 9,24        | 2         |
| INS-3-3 Porcentaje de entidades en el Secop II                        | 0,36        | 29        |
| <b>INS-4 Seguridad y justicia</b>                                     | <b>3,46</b> | <b>32</b> |
| INS-4-1 Tasa de homicidios  | 0,00        | 33        |
| INS-4-2 Tasa de secuestro   | 0,11        | 32        |
| INS-4-3 Tasa de extorsión   | 0,00        | 33        |
| INS-4-4 Eficiencia de la justicia                                     | 7,64        | 24        |
| INS-4-5 Productividad de jueces                                       | 4,29        | 24        |
| INS-4-6 Eficiencia de los métodos de resolución de conflictos         | 8,73        | 4         |
| <b>PILAR 2: INFRAESTRUCTURA</b>                                       | <b>2,69</b> | <b>29</b> |
| <b>INF-1 Infraestructura de servicios</b>                             | <b>3,12</b> | <b>30</b> |
| INF-1-1 Cobertura de acueducto  | 3,04        | 29        |
| INF-1-2 Cobertura efectiva de gas natural                             | 0,98        | 28        |
| INF-1-3 Cobertura de la energía eléctrica                             | 8,50        | 24        |
| INF-1-4 Costo de la energía eléctrica                                 | 0,12        | 32        |
| INF-1-5 Cobertura de alcantarillado                                   | 2,95        | 28        |
| <b>INF-2 Infraestructura vial</b>                                     | <b>2,56</b> | <b>27</b> |
| INF-2-1 Red vial primaria por cada 100.000 habitantes                 | 10,00       | 1         |
| INF-2-2 Red vial primaria por área                                    | 0,65        | 22        |
| INF-2-3 Porcentaje de vías primarias en buen estado                   | 0,00        | 33        |
| INF-2-4 Red vial a cargo del departamento por cada 100.000 habitantes | 2,80        | 9         |
| INF-2-5 Red vial a cargo del departamento por área                    | 0,34        | 21        |
| INF-2-6 Porcentaje de vías a cargo del departamento en buen estado    | 1,58        | 26        |
| <b>INF-3 Conectividad</b>   | <b>2,37</b> | <b>26</b> |
| INF-3-1 Costo de transporte terrestre a mercado interno               | 7,53        | 11        |
| INF-3-2 Costo de transporte terrestre a aduanas                       | 0,00        | 33        |
| INF-3-3 Pasajeros movilizados vía aérea                               | 0,04        | 23        |
| INF-3-4 Índice de conectividad aérea                                  | 1,93        | 26        |
| <b>PILAR 3: ADOCIÓN TIC</b>   | <b>1,76</b> | <b>29</b> |
| <b>TIC-1 Infraestructura TIC</b>                                      | <b>3,33</b> | <b>26</b> |
| TIC-1-1 Penetración de internet banda ancha fijo                      | 1,96        | 25        |
| TIC-1-2 Ancho de banda de internet                                    | 1,65        | 26        |
| TIC-1-3 Hogares con computador  | 1,71        | 27        |
| TIC-1-4 Hogares con teléfono celular                                  | 7,99        | 25        |
| <b>TIC-2 Capacidades TIC</b>  | <b>0,20</b> | <b>32</b> |
| TIC-2-1 Matriculados en programas TIC                                 | 0,00        | 33        |
| TIC-2-2 Graduados en programas TIC                                    | 0,60        | 27        |
| TIC-2-3 Programas TIC   | 0,00        | 33        |
| <b>PILAR 4: SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL</b>                              | <b>5,26</b> | <b>15</b> |
| <b>AMB-1 Activos naturales</b>  | <b>4,66</b> | <b>19</b> |
| AMB-1-1 Tasa de deforestación   | 2,65        | 32        |
| AMB-1-2 Proporción de superficie cubierta por bosque                  | 1,69        | 25        |
| AMB-1-3 Proporción de áreas protegidas                                | 5,38        | 10        |
| AMB-1-4 Generación de emisiones de CO2 en fuentes fijas               | 8,94        | 7         |
| <b>AMB-2 Gestión ambiental y del riesgo</b>                           | <b>5,86</b> | <b>8</b>  |
| AMB-2-1 Empresas certificadas ISO14001                                | 5,88        | 4         |
| AMB-2-2 Índice municipal de gestión del riesgo                        | 1,71        | 30        |
| AMB-2-3 Disposición adecuada de residuos sólidos                      | 10,00       | 1         |

## FACTOR 2 CAPITAL HUMANO

|  |             |           |
|--|-------------|-----------|
| <b>PILAR 5: SALUD</b>                              | <b>4,94</b> | <b>19</b> |
| <b>SAL-1 Cobertura en salud</b>                    | <b>7,95</b> | <b>2</b>  |
| SAL-1-1 Cobertura de vacunación triple viral       | 10,00       | 1         |
| SAL-1-2 Cobertura de vacunación pentavalente (DTP) | 10,00       | 1         |
| SAL-1-3 Controles prenatales                       | 7,07        | 26        |
| SAL-1-4 Inversión en salud pública                 | 4,75        | 7         |
| <b>SAL-2 Resultados en salud</b>                   | <b>4,79</b> | <b>26</b> |
| SAL-2-1 Mortalidad infantil                        | 8,49        | 18        |
| SAL-2-2 Esperanza de vida al nacer                 | 1,09        | 25        |
| <b>SAL-3 Calidad en salud</b>                      | <b>2,08</b> | <b>26</b> |
| SAL-3-1 Comunidad de la salud                      | 0,00        | 33        |
| SAL-3-2 Médicos generales                          | 4,22        | 14        |
| SAL-3-3 Médicos especialistas                      | 1,50        | 18        |
| SAL-3-4 Camas de servicios especializados          | 2,59        | 26        |

|  |             |           |
|--|-------------|-----------|
| <b>PILAR 6: EDUCACIÓN BÁSICA Y MEDIA</b>   | <b>5,58</b> | <b>21</b> |
| <b>EDU-1 Cobertura en educación</b>  | <b>6,87</b> | <b>21</b> |
| EDU-1-1 Cobertura neta en preescolar   | 7,04        | 20        |
| EDU-1-2 Cobertura neta en educación primaria   | 8,59        | 13        |
| EDU-1-3 Cobertura neta en educación secundaria   | 7,41        | 20        |
| EDU-1-4 Cobertura neta en educación media  | 5,65        | 23        |
| EDU-1-5 Deserción escolar en educación básica y media                                  | 5,68        | 23        |
| <b>EDU-2 Calidad en educación</b>  | <b>4,29</b> | <b>19</b> |
| EDU-2-1 Puntaje pruebas Saber 11   | 6,32        | 15        |
| EDU-2-2 Puntajes pruebas Saber 11 en colegios oficiales                                | 6,77        | 13        |
| EDU-2-3 Calidad de los docentes de colegios oficiales                                  | 1,66        | 21        |
| EDU-2-4 Relación estudiantes-docentes  | 1,94        | 26        |
| EDU-2-5 Inversión en calidad de la educación básica y media                            | 4,76        | 5         |
| <b>PILAR 7: EDUCACIÓN SUPERIOR Y FORMACIÓN PARA EL TRABAJO</b>                         | <b>2,20</b> | <b>26</b> |
| <b>EDS-1 Cobertura en educación superior</b>   | <b>0,42</b> | <b>31</b> |
| EDS-1-1 Cobertura bruta en formación universitaria                                     | 0,68        | 27        |
| EDS-1-2 Graduados en posgrado  | 0,29        | 29        |
| EDS-1-3 Cobertura bruta en formación técnica y tecnológica                             | 0,30        | 30        |
| <b>EDS-2 Calidad en educación superior</b>   | <b>2,15</b> | <b>27</b> |
| EDS-2-1 Puntaje pruebas Saber Pro  | 4,82        | 26        |
| EDS-2-2 Calidad de docentes de educación superior                                      | 1,96        | 24        |
| EDS-2-3 Cobertura instituciones de educación superior con acreditación de alta calidad | 0,11        | 29        |
| EDS-2-4 Dominio de segundo idioma  | 1,71        | 27        |
| <b>EDS-3 Educación para el trabajo y el desarrollo humano</b>                          | <b>4,03</b> | <b>20</b> |
| EDS-3-1 Proporción de estudiantes en IETDH matriculados en instituciones certificadas  | 4,42        | 20        |
| EDS-3-2 Egresados del SENA vinculados al mercado laboral                               | 3,63        | 18        |

## FACTOR 3 EFICIENCIA DE LOS MERCADOS

|   |             |           |
|---|-------------|-----------|
| <b>PILAR 8: ENTORNO PARA LOS NEGOCIOS</b>                           | <b>6,67</b> | <b>22</b> |
| NEG-1-1 Facilidad para abrir una empresa                            | 8,18        | 17        |
| NEG-1-2 Facilidad para registrar propiedades                        | 6,13        | 26        |
| NEG-1-3 Facilidad para obtener permisos de construcción             | 6,71        | 15        |
| NEG-1-4 Pago de impuestos   | 5,68        | 31        |
| <b>PILAR 9: MERCADO LABORAL</b>                                     | <b>5,61</b> | <b>18</b> |
| <b>LAB-1 Desempeño del mercado laboral</b>                          | <b>3,11</b> | <b>31</b> |
| LAB-1-1 Tasa global de participación en el mercado laboral          | 6,80        | 7         |
| LAB-1-2 Tasa de desempleo   | 0,00        | 33        |
| LAB-1-3 Formalidad laboral  | 3,33        | 17        |
| LAB-1-4 Subempleo objetivo  | 1,16        | 31        |
| LAB-1-5 Empleo vulnerable   | 4,25        | 20        |
| <b>LAB-2 Utilización del talento</b>                                | <b>8,11</b> | <b>3</b>  |
| LAB-2-1 Brecha de participación laboral entre hombres y mujeres     | 7,65        | 6         |
| LAB-2-2 Brecha en tasa de desempleo entre hombres y mujeres         | 7,56        | 8         |
| LAB-2-3 Brecha en formalidad laboral entre hombres y mujeres        | 7,48        | 18        |
| LAB-2-4 Brecha en empleo vulnerable entre hombres y mujeres         | 9,76        | 3         |
| <b>PILAR 10: SISTEMA FINANCIERO</b>                                 | <b>2,49</b> | <b>22</b> |
| FIN-1-1 Cobertura de establecimientos financieros                   | 4,65        | 10        |
| FIN-1-2 Índice de bancarización                                     | 2,26        | 22        |
| FIN-1-3 Cobertura de seguros  | 1,53        | 21        |
| FIN-1-4 Índice de profundización financiera de la cartera comercial | 1,52        | 28        |
| <b>PILAR 11: TAMAÑO DEL MERCADO</b>                                 | <b>4,41</b> | <b>25</b> |
| <b>TAM-1 Tamaño del mercado interno</b>                             | <b>4,11</b> | <b>23</b> |
| TAM-1-1 Tamaño del mercado interno                                  | 4,11        | 23        |
| <b>TAM-2 Tamaño del mercado externo</b>                             | <b>4,71</b> | <b>25</b> |
| TAM-2-1 Tamaño del mercado externo                                  | 8,65        | 25        |
| TAM-2-2 Grado de apertura comercial                                 | 0,77        | 25        |

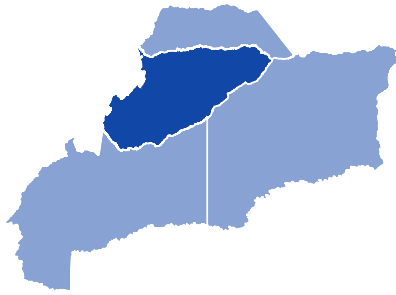
## FACTOR 4 ECOSISTEMA INNOVADOR

|   |             |           |
|---|-------------|-----------|
| <b>PILAR 12: SOFISTICACIÓN Y DIVERSIFICACIÓN</b>                | <b>2,76</b> | <b>28</b> |
| SOF-1-1 Diversificación de mercados de destino de exportaciones | 5,42        | 27        |
| SOF-1-2 Diversificación de la canasta exportadora               | 0,10        | 27        |
| <b>PILAR 13: INNOVACIÓN Y DINÁMICA EMPRESARIAL</b>              | <b>0,93</b> | <b>28</b> |
| <b>INN-1 Investigación</b>                                      | <b>0,28</b> | <b>30</b> |
| INN-1-1 Investigación de alta calidad                           | 0,32        | 31        |
| INN-1-2 Revistas indexadas en pubindex                          | 0,00        | 33        |
| INN-1-3 Investigadores per cápita                               | 0,53        | 29        |
| <b>INN-2 Registros de propiedad industrial</b>                  | <b>0,00</b> | <b>33</b> |
| INN-2-1 Registros de propiedad industrial                       | 0,00        | 33        |
| <b>INN-3 Dinámica empresarial</b>                               | <b>2,50</b> | <b>26</b> |
| INN-3-1 Tasa de natalidad empresarial neta                      | 2,15        | 22        |
| INN-3-2 Densidad empresarial                                    | 1,91        | 19        |
| INN-3-3 Participación de medianas y grandes empresas            | 3,45        | 26        |



# CASANARE / Capital Yopal

ÍNDICE DEPARTAMENTAL DE COMPETITIVIDAD 2020-2021



Posición IDC 2019  
**19**



PIB 2019 (miles de millones COP, provisional)  
**16.504**



Participación en el PIB nacional  
**1,55%**



Regalías 2018-2019 (millones COP)  
**685.492**



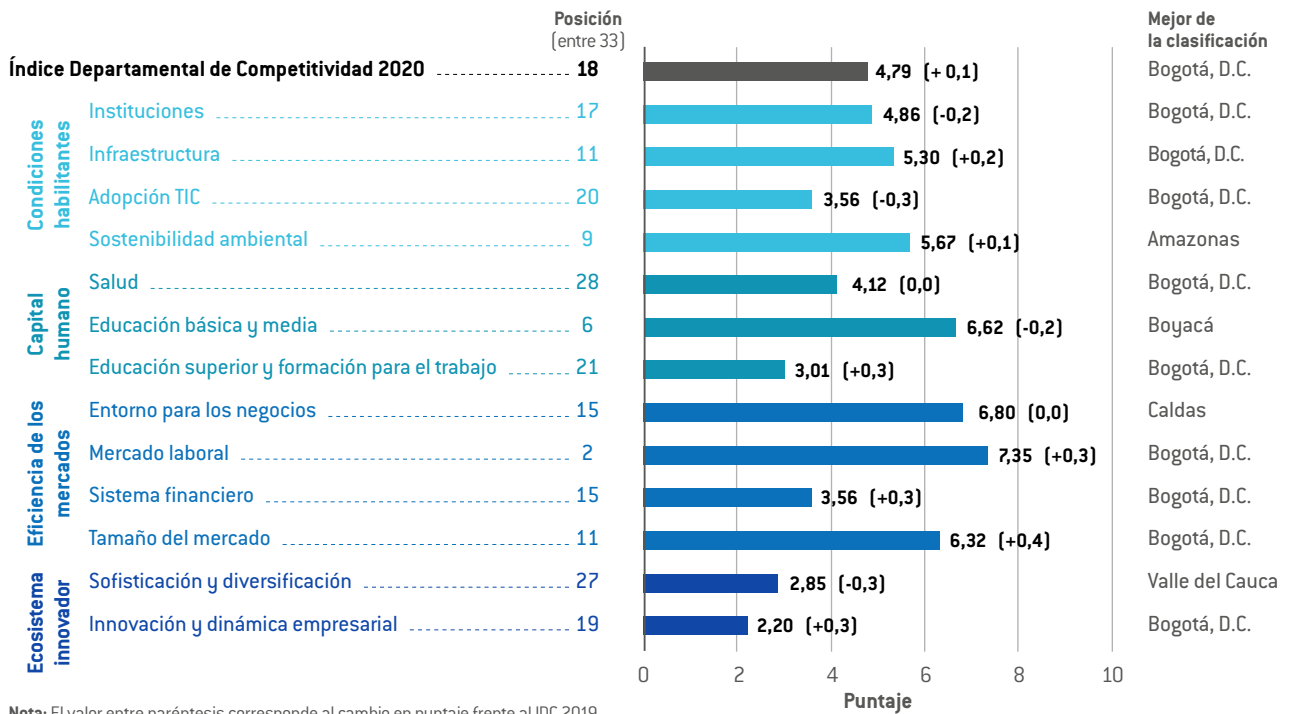
Población 2020 (habitantes)  
**428.563**



PIB per cápita 2019 (COP, provisional)  
**38.510.175**

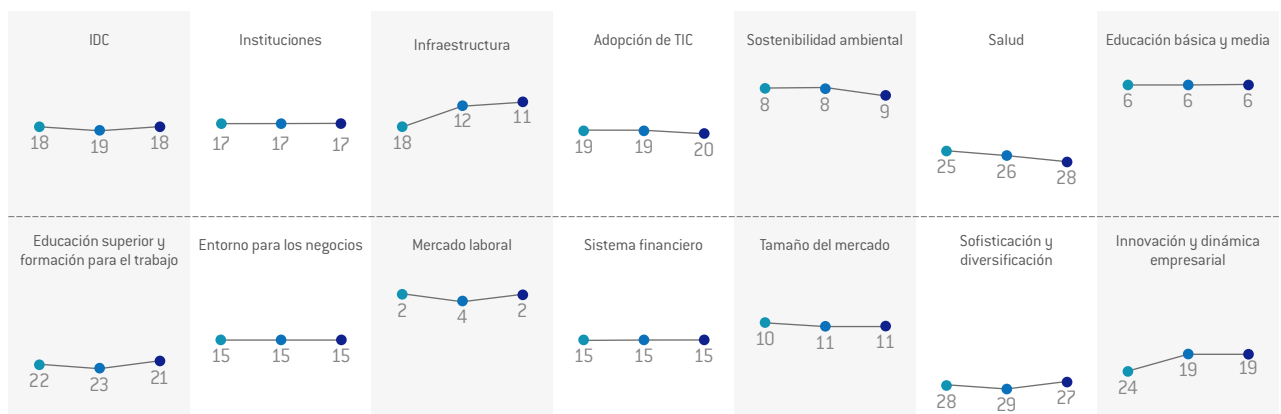


PIB por trabajador 2019 (COP, provisional)  
**234.275.924**



## EVOLUCIÓN POR PILAR 2018-2020

Posición entre 33 departamentos





## FACTOR 1 CONDICIONES HABILITANTES

|   |             |           |
|---|-------------|-----------|
| <b>PILAR 1: INSTITUCIONES</b>   | <b>4,86</b> | <b>17</b> |
| <b>INS-1 Desempeño administrativo</b>                                 | <b>4,89</b> | <b>15</b> |
| INS-1-1 Gestión de recursos   | 4,70        | 13        |
| INS-1-2 Gestión de regalías   | 4,82        | 19        |
| INS-1-3 Índice de Gobierno Digital para el Estado                     | 5,15        | 8         |
| <b>INS-2 Gestión fiscal</b>   | <b>2,63</b> | <b>27</b> |
| INS-2-1 Autonomía fiscal  | 4,02        | 13        |
| INS-2-2 Capacidad local de recaudo                                    | 0,74        | 29        |
| INS-2-3 Capacidad de ahorro   | 3,12        | 26        |
| <b>INS-3 Transparencia</b>  | <b>5,69</b> | <b>6</b>  |
| INS-3-1 Índice de Gobierno Digital para la Sociedad                   | 7,83        | 3         |
| INS-3-2 Transparencia en el uso de las regalías                       | 7,19        | 5         |
| INS-3-3 Porcentaje de entidades en el Secop II                        | 2,04        | 13        |
| <b>INS-4 Seguridad y justicia</b>                                     | <b>6,23</b> | <b>23</b> |
| INS-4-1 Tasa de homicidios  | 8,56        | 8         |
| INS-4-2 Tasa de secuestro   | 10,00       | 1         |
| INS-4-3 Tasa de extorsión   | 2,36        | 30        |
| INS-4-4 Eficiencia de la justicia                                     | 6,52        | 27        |
| INS-4-5 Productividad de jueces                                       | 4,36        | 23        |
| INS-4-6 Eficiencia de los métodos de resolución de conflictos         | 5,60        | 27        |
| <b>PILAR 2: INFRAESTRUCTURA</b>                                       | <b>5,30</b> | <b>11</b> |
| <b>INF-1 Infraestructura de servicios</b>                             | <b>6,21</b> | <b>19</b> |
| INF-1-1 Cobertura de acueducto  | 4,74        | 24        |
| INF-1-2 Cobertura efectiva de gas natural                             | 8,49        | 12        |
| INF-1-3 Cobertura de la energía eléctrica                             | 8,89        | 20        |
| INF-1-4 Costo de la energía eléctrica                                 | 4,11        | 24        |
| INF-1-5 Cobertura de alcantarillado                                   | 4,84        | 15        |
| <b>INF-2 Infraestructura vial</b>                                     | <b>4,96</b> | <b>2</b>  |
| INF-2-1 Red vial primaria por cada 100.000 habitantes                 | 9,15        | 2         |
| INF-2-2 Red vial primaria por área                                    | 0,47        | 24        |
| INF-2-3 Porcentaje de vías primarias en buen estado                   | 6,19        | 21        |
| INF-2-4 Red vial a cargo del departamento por cada 100.000 habitantes | 6,45        | 3         |
| INF-2-5 Red vial a cargo del departamento por área                    | 0,60        | 15        |
| INF-2-6 Porcentaje de vías a cargo del departamento en buen estado    | 6,91        | 7         |
| <b>INF-3 Conectividad</b>   | <b>4,72</b> | <b>17</b> |
| INF-3-1 Costo de transporte terrestre a mercado interno               | 10,00       | 1         |
| INF-3-2 Costo de transporte terrestre a aduanas                       | 5,64        | 25        |
| INF-3-3 Pasajeros movilizados vía aérea                               | 0,10        | 17        |
| INF-3-4 Índice de conectividad aérea                                  | 3,14        | 13        |
| <b>PILAR 3: ADOCIÓN TIC</b>   | <b>3,56</b> | <b>20</b> |
| <b>TIC-1 Infraestructura TIC</b>                                      | <b>6,55</b> | <b>8</b>  |
| TIC-1-1 Penetración de internet banda ancha fijo                      | 4,27        | 13        |
| TIC-1-2 Ancho de banda de internet                                    | 3,85        | 22        |
| TIC-1-3 Hogares con computador  | 8,07        | 2         |
| TIC-1-4 Hogares con teléfono celular                                  | 10,00       | 1         |
| <b>TIC-2 Capacidades TIC</b>  | <b>0,56</b> | <b>30</b> |
| TIC-2-1 Matriculados en programas TIC                                 | 0,10        | 30        |
| TIC-2-2 Graduados en programas TIC                                    | 0,56        | 28        |
| TIC-2-3 Programas TIC   | 1,02        | 29        |
| <b>PILAR 4: SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL</b>                              | <b>5,67</b> | <b>9</b>  |
| <b>AMB-1 Activos naturales</b>  | <b>3,29</b> | <b>29</b> |
| AMB-1-1 Tasa de deforestación   | 7,55        | 25        |
| AMB-1-2 Proporción de superficie cubierta por bosque                  | 1,16        | 28        |
| AMB-1-3 Proporción de áreas protegidas                                | 0,86        | 28        |
| AMB-1-4 Generación de emisiones de CO2 en fuentes fijas               | 3,58        | 23        |
| <b>AMB-2 Gestión ambiental y del riesgo</b>                           | <b>8,05</b> | <b>1</b>  |
| AMB-2-1 Empresas certificadas ISO14001                                | 10,00       | 1         |
| AMB-2-2 Índice municipal de gestión del riesgo                        | 4,15        | 16        |
| AMB-2-3 Disposición adecuada de residuos sólidos                      | 10,00       | 1         |

## FACTOR 2 CAPITAL HUMANO

|  |             |           |
|--|-------------|-----------|
| <b>PILAR 5: SALUD</b>                              | <b>4,12</b> | <b>28</b> |
| <b>SAL-1 Cobertura en salud</b>                    | <b>5,19</b> | <b>25</b> |
| SAL-1-1 Cobertura de vacunación triple viral       | 5,15        | 26        |
| SAL-1-2 Cobertura de vacunación pentavalente (DTP) | 6,40        | 24        |
| SAL-1-3 Controles prenatales                       | 7,73        | 25        |
| SAL-1-4 Inversión en salud pública                 | 1,48        | 9         |
| <b>SAL-2 Resultados en salud</b>                   | <b>4,94</b> | <b>25</b> |
| SAL-2-1 Mortalidad infantil                        | 9,58        | 4         |
| SAL-2-2 Esperanza de vida al nacer                 | 0,31        | 31        |
| <b>SAL-3 Calidad en salud</b>                      | <b>2,22</b> | <b>24</b> |
| SAL-3-1 Comunidad de la salud                      | 0,09        | 31        |
| SAL-3-2 Médicos generales                          | 4,38        | 13        |
| SAL-3-3 Médicos especialistas                      | 1,48        | 20        |
| SAL-3-4 Camas de servicios especializados          | 2,93        | 22        |

|  |             |           |
|--|-------------|-----------|
| <b>PILAR 6: EDUCACIÓN BÁSICA Y MEDIA</b>   | <b>6,62</b> | <b>6</b>  |
| <b>EDU-1 Cobertura en educación</b>  | <b>8,15</b> | <b>10</b> |
| EDU-1-1 Cobertura neta en preescolar   | 9,22        | 6         |
| EDU-1-2 Cobertura neta en educación primaria   | 8,51        | 15        |
| EDU-1-3 Cobertura neta en educación secundaria   | 8,58        | 11        |
| EDU-1-4 Cobertura neta en educación media  | 7,17        | 16        |
| EDU-1-5 Deserción escolar en educación básica y media                                  | 7,26        | 13        |
| <b>EDU-2 Calidad en educación</b>  | <b>5,10</b> | <b>6</b>  |
| EDU-2-1 Puntaje pruebas Saber 11   | 7,33        | 10        |
| EDU-2-2 Puntajes pruebas Saber 11 en colegios oficiales                                | 7,51        | 9         |
| EDU-2-3 Calidad de los docentes de colegios oficiales                                  | 2,80        | 15        |
| EDU-2-4 Relación estudiantes-docentes  | 4,63        | 18        |
| EDU-2-5 Inversión en calidad de la educación básica y media                            | 3,21        | 11        |
| <b>PILAR 7: EDUCACIÓN SUPERIOR Y FORMACIÓN PARA EL TRABAJO</b>                         | <b>3,01</b> | <b>21</b> |
| <b>EDS-1 Cobertura en educación superior</b>   | <b>1,73</b> | <b>22</b> |
| EDS-1-1 Cobertura bruta en formación universitaria                                     | 2,27        | 23        |
| EDS-1-2 Graduados en posgrado  | 1,10        | 25        |
| EDS-1-3 Cobertura bruta en formación técnica y tecnológica                             | 1,82        | 23        |
| <b>EDS-2 Calidad en educación superior</b>   | <b>2,65</b> | <b>25</b> |
| EDS-2-1 Puntaje pruebas Saber Pro  | 6,14        | 18        |
| EDS-2-2 Calidad de docentes de educación superior                                      | 0,23        | 28        |
| EDS-2-3 Cobertura instituciones de educación superior con acreditación de alta calidad | 2,20        | 18        |
| EDS-2-4 Dominio de segundo idioma  | 2,01        | 25        |
| <b>EDS-3 Educación para el trabajo y el desarrollo humano</b>                          | <b>4,64</b> | <b>16</b> |
| EDS-3-1 Proporción de estudiantes en IETDH matriculados en instituciones certificadas  | 1,81        | 25        |
| EDS-3-2 Egresados del SENA vinculados al mercado laboral                               | 7,47        | 7         |

## FACTOR 3 EFICIENCIA DE LOS MERCADOS

|   |             |           |
|---|-------------|-----------|
| <b>PILAR 8: ENTORNO PARA LOS NEGOCIOS</b>                           | <b>6,80</b> | <b>15</b> |
| NEG-1-1 Facilidad para abrir una empresa                            | 7,86        | 21        |
| NEG-1-2 Facilidad para registrar propiedades                        | 6,67        | 11        |
| NEG-1-3 Facilidad para obtener permisos de construcción             | 6,85        | 8         |
| NEG-1-4 Pago de impuestos   | 5,83        | 28        |
| <b>PILAR 9: MERCADO LABORAL</b>                                     | <b>7,35</b> | <b>2</b>  |
| <b>LAB-1 Desempeño del mercado laboral</b>                          | <b>6,81</b> | <b>4</b>  |
| LAB-1-1 Tasa global de participación en el mercado laboral          | 8,42        | 2         |
| LAB-1-2 Tasa de desempleo   | 7,31        | 11        |
| LAB-1-3 Formalidad laboral  | 4,86        | 7         |
| LAB-1-4 Subempleo objetivo  | 5,99        | 9         |
| LAB-1-5 Empleo vulnerable   | 7,47        | 9         |
| <b>LAB-2 Utilización del talento</b>                                | <b>7,89</b> | <b>4</b>  |
| LAB-2-1 Brecha de participación laboral entre hombres y mujeres     | 8,60        | 3         |
| LAB-2-2 Brecha en tasa de desempleo entre hombres y mujeres         | 8,88        | 4         |
| LAB-2-3 Brecha en formalidad laboral entre hombres y mujeres        | 5,53        | 29        |
| LAB-2-4 Brecha en empleo vulnerable entre hombres y mujeres         | 8,55        | 10        |
| <b>PILAR 10: SISTEMA FINANCIERO</b>                                 | <b>3,56</b> | <b>15</b> |
| FIN-1-1 Cobertura de establecimientos financieros                   | 7,06        | 2         |
| FIN-1-2 Índice de bancarización                                     | 4,99        | 10        |
| FIN-1-3 Cobertura de seguros  | 1,00        | 27        |
| FIN-1-4 Índice de profundización financiera de la cartera comercial | 1,19        | 29        |
| <b>PILAR 11: TAMAÑO DEL MERCADO</b>                                 | <b>6,32</b> | <b>11</b> |
| <b>TAM-1 Tamaño del mercado interno</b>                             | <b>5,19</b> | <b>20</b> |
| TAM-1-1 Tamaño del mercado interno                                  | 5,19        | 20        |
| <b>TAM-2 Tamaño del mercado externo</b>                             | <b>7,46</b> | <b>7</b>  |
| TAM-2-1 Tamaño del mercado externo                                  | 9,63        | 8         |
| TAM-2-2 Grado de apertura comercial                                 | 5,29        | 7         |

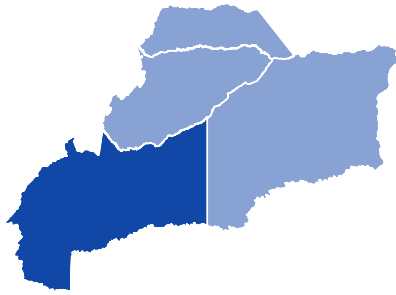
## FACTOR 4 ECOSISTEMA INNOVADOR

|   |             |           |
|---|-------------|-----------|
| <b>PILAR 12: SOFISTICACIÓN Y DIVERSIFICACIÓN</b>                | <b>2,85</b> | <b>27</b> |
| SOF-1-1 Diversificación de mercados de destino de exportaciones | 5,69        | 26        |
| SOF-1-2 Diversificación de la canasta exportadora               | 0,00        | 33        |
| <b>PILAR 13: INNOVACIÓN Y DINÁMICA EMPRESARIAL</b>              | <b>2,20</b> | <b>19</b> |
| <b>INN-1 Investigación</b>                                      | <b>0,65</b> | <b>27</b> |
| INN-1-1 Investigación de alta calidad                           | 1,22        | 27        |
| INN-1-2 Revistas indexadas en pubindex                          | 0,00        | 33        |
| INN-1-3 Investigadores per cápita                               | 0,72        | 26        |
| <b>INN-2 Registros de propiedad industrial</b>                  | <b>0,89</b> | <b>17</b> |
| INN-2-1 Registros de propiedad industrial                       | 0,89        | 17        |
| <b>INN-3 Dinámica empresarial</b>                               | <b>5,08</b> | <b>10</b> |
| INN-3-1 Tasa de natalidad empresarial neta                      | 5,60        | 8         |
| INN-3-2 Densidad empresarial                                    | 4,74        | 7         |
| INN-3-3 Participación de medianas y grandes empresas            | 4,88        | 20        |



# META / Capital Villavicencio

ÍNDICE DEPARTAMENTAL DE COMPETITIVIDAD 2020-2021



Posición IDC 2019  
**17**



PIB 2019 (miles de millones COP, provisional)  
**39.393**



Participación en el PIB nacional  
**3,71%**



Regalías 2018-2019 (millones COP)  
**1.172.937**



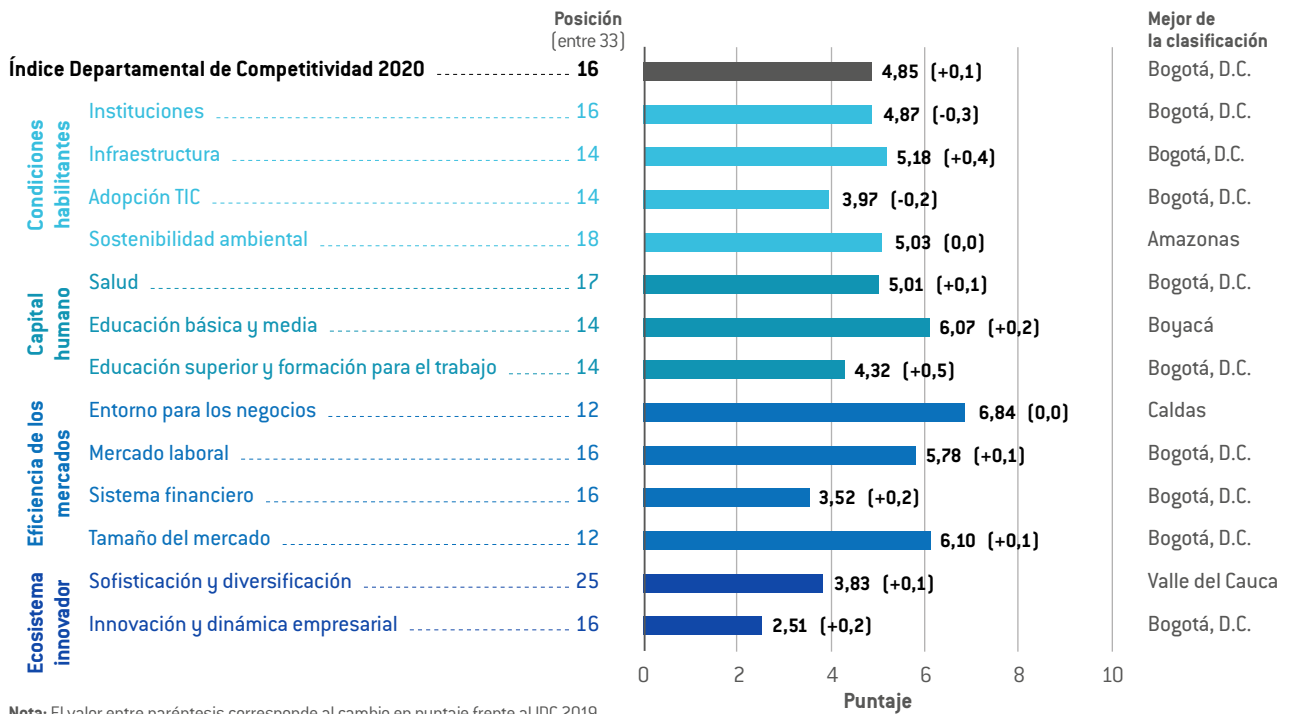
Población 2020 (habitantes)  
**1.052.125**



PIB per cápita 2019 (COP, provisional)  
**37.441.162**



PIB por trabajador 2019 (COP, provisional)  
**89.806.021**

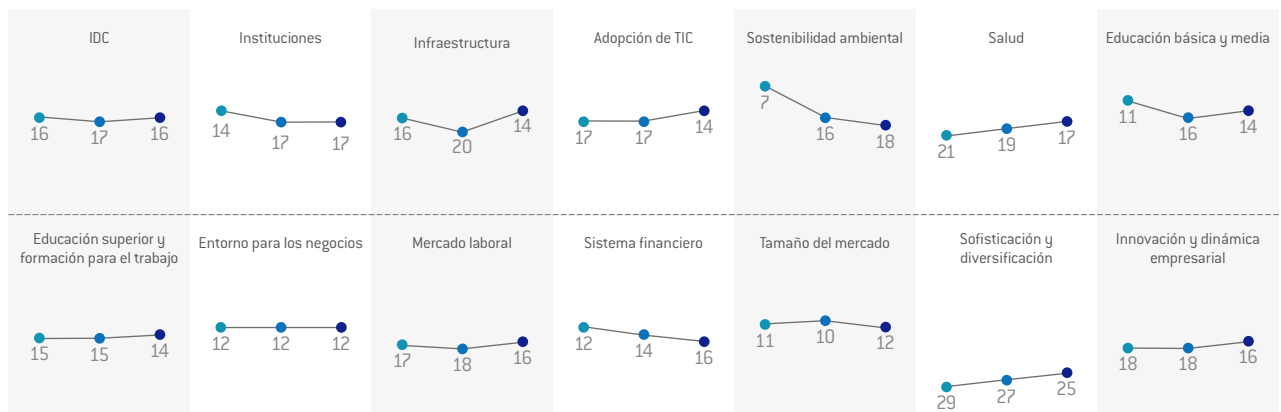


Nota: El valor entre paréntesis corresponde al cambio en puntaje frente al IDC 2019.

## EVOLUCIÓN POR PILAR 2018-2020

Posición entre 33 departamentos

● 2018 ● 2019 ● 2020



CONSEJO PRIVADO DE COMPETITIVIDAD & SCORE-UNIVERSIDAD DEL ROSARIO



## FACTOR 1 CONDICIONES HABILITANTES

| <b>PILAR 1: INSTITUCIONES</b> ..... 4,87 .. 16            |   |                   |
|---|---|-------------------|
| <b>INS-1</b>  | <b>Desempeño administrativo</b> .....                               | <b>5,55 .. 9</b>  |
| INS-1-1   | Gestión de recursos .....   | 4,74 .. 12        |
| INS-1-2   | Gestión de regalías .....   | 6,66 .. 5         |
| INS-1-3   | Índice de Gobierno Digital para el Estado .....                     | 5,24 .. 7         |
| <b>INS-2</b>  | <b>Gestión fiscal</b> .....   | <b>2,40 .. 30</b> |
| INS-2-1   | Autonomía fiscal .....  | 4,61 .. 10        |
| INS-2-2   | Capacidad local de recaudo .....                                    | 0,00 .. 33        |
| INS-2-3   | Capacidad de ahorro .....   | 2,58 .. 28        |
| <b>INS-3</b>  | <b>Transparencia</b> .....  | <b>5,04 .. 11</b> |
| INS-3-1   | Índice de Gobierno Digital para la Sociedad .....                   | 7,69 .. 5         |
| INS-3-2   | Transparencia en el uso de las regalías .....                       | 6,90 .. 6         |
| INS-3-3   | Porcentaje de entidades en el Secop II .....                        | 0,54 .. 24        |
| <b>INS-4</b>  | <b>Seguridad y justicia</b> .....                                   | <b>6,48 .. 19</b> |
| INS-4-1   | Tasa de homicidios .....  | 7,20 .. 17        |
| INS-4-2   | Tasa de secuestro .....   | 10,00 .. 1        |
| INS-4-3   | Tasa de extorsión .....   | 0,15 .. 32        |
| INS-4-4   | Eficiencia de la justicia .....                                     | 7,92 .. 19        |
| INS-4-5   | Productividad de jueces .....                                       | 6,22 .. 12        |
| INS-4-6   | Eficiencia de los métodos de resolución de conflictos .....         | 7,38 .. 12        |
| <b>PILAR 2: INFRAESTRUCTURA</b> ..... 5,18 .. 14          |   |                   |
| <b>INF-1</b>  | <b>Infraestructura de servicios</b> .....                           | <b>6,91 .. 13</b> |
| INF-1-1   | Cobertura de acueducto .....  | 4,41 .. 25        |
| INF-1-2   | Cobertura efectiva de gas natural .....                             | 8,78 .. 11        |
| INF-1-3   | Cobertura de la energía eléctrica .....                             | 8,61 .. 22        |
| INF-1-4   | Costo de la energía eléctrica .....                                 | 8,22 .. 2         |
| INF-1-5   | Cobertura de alcantarillado .....                                   | 4,55 .. 20        |
| <b>INF-2</b>  | <b>Infraestructura vial</b> .....                                   | <b>3,84 .. 10</b> |
| INF-2-1   | Red vial primaria por cada 100.000 habitantes .....                 | 6,65 .. 4         |
| INF-2-2   | Red vial primaria por área .....                                    | 0,46 .. 25        |
| INF-2-3   | Porcentaje de vías primarias en buen estado .....                   | 9,00 .. 4         |
| INF-2-4   | Red vial a cargo del departamento por cada 100.000 habitantes ..... | 0,47 .. 26        |
| INF-2-5   | Red vial a cargo del departamento por área .....                    | 0,07 .. 28        |
| INF-2-6   | Porcentaje de vías a cargo del departamento en buen estado .....    | 6,42 .. 9         |
| <b>INF-3</b>  | <b>Conectividad</b> .....   | <b>4,79 .. 16</b> |
| INF-3-1   | Costo de transporte terrestre a mercado interno .....               | 9,47 .. 3         |
| INF-3-2   | Costo de transporte terrestre a aduanas .....                       | 5,65 .. 24        |
| INF-3-3   | Pasajeros moviados vía aérea .....                                  | 0,16 .. 12        |
| INF-3-4   | Índice de conectividad aérea .....                                  | 3,86 .. 6         |
| <b>PILAR 3: ADOCIÓN TIC</b> ..... 3,97 .. 14              |   |                   |
| <b>TIC-1</b>  | <b>Infraestructura TIC</b> .....                                    | <b>6,34 .. 10</b> |
| TIC-1-1   | Penetración de internet banda ancha fijo .....                      | 5,19 .. 10        |
| TIC-1-2   | Ancho de banda de internet .....                                    | 7,29 .. 4         |
| TIC-1-3   | Hogares con computador .....  | 3,61 .. 14        |
| TIC-1-4   | Hogares con teléfono celular .....                                  | 9,25 .. 11        |
| <b>TIC-2</b>  | <b>Capacidades TIC</b> .....  | <b>1,61 .. 20</b> |
| TIC-2-1   | Matriculados en programas TIC .....                                 | 0,59 .. 23        |
| TIC-2-2   | Graduados en programas TIC .....                                    | 2,00 .. 17        |
| TIC-2-3   | Programas TIC .....   | 2,24 .. 19        |
| <b>PILAR 4: SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL</b> ..... 5,03 .. 18 |   |                   |
| <b>AMB-1</b>  | <b>Activos naturales</b> .....                                      | <b>2,84 .. 32</b> |
| AMB-1-1   | Tasa de deforestación .....   | 0,00 .. 33        |
| AMB-1-2   | Proporción de superficie cubierta por bosque .....                  | 3,61 .. 14        |
| AMB-1-3   | Proporción de áreas protegidas .....                                | 3,87 .. 16        |
| AMB-1-4   | Generación de emisiones de CO2 en fuentes fijas .....               | 3,88 .. 21        |
| <b>AMB-2</b>  | <b>Gestión ambiental y del riesgo</b> .....                         | <b>7,23 .. 4</b>  |
| AMB-2-1   | Empresas certificadas ISO14001 .....                                | 5,89 .. 3         |
| AMB-2-2   | Índice municipal de gestión del riesgo .....                        | 5,92 .. 6         |
| AMB-2-3   | Disposición adecuada de residuos sólidos .....                      | 9,87 .. 18        |

## FACTOR 2 CAPITAL HUMANO

| <b>PILAR 5: SALUD</b> ..... 5,01 .. 17 |  |                   |
|--|--|-------------------|
| <b>SAL-1</b>                           | <b>Cobertura en salud</b> .....                  | <b>5,64 .. 20</b> |
| SAL-1-1                                | Cobertura de vacunación triple viral .....       | 6,51 .. 21        |
| SAL-1-2                                | Cobertura de vacunación pentavalente (DTP) ..... | 6,81 .. 22        |
| SAL-1-3                                | Controles prenatales .....                       | 8,33 .. 21        |
| SAL-1-4                                | Inversión en salud pública .....                 | 0,92 .. 14        |
| <b>SAL-2</b>                           | <b>Resultados en salud</b> .....                 | <b>5,81 .. 20</b> |
| SAL-2-1                                | Mortalidad infantil .....                        | 9,34 .. 7         |
| SAL-2-2                                | Esperanza de vida al nacer .....                 | 2,28 .. 24        |
| <b>SAL-3</b>                           | <b>Calidad en salud</b> .....                    | <b>3,59 .. 14</b> |
| SAL-3-1                                | Comunidad de la salud .....                      | 3,25 .. 13        |
| SAL-3-2                                | Médicos generales .....                          | 3,03 .. 19        |
| SAL-3-3                                | Médicos especialistas .....                      | 2,16 .. 14        |
| SAL-3-4                                | Camas de servicios especializados .....          | 5,90 .. 7         |

| <b>PILAR 6: EDUCACIÓN BÁSICA Y MEDIA</b> ..... 6,07 .. 14                       |  |                   |
|---|--|-------------------|
| <b>EDU-1</b>  | <b>Cobertura en educación</b> .....  | <b>7,64 .. 15</b> |
| EDU-1-1   | Cobertura neta en preescolar .....   | 8,32 .. 15        |
| EDU-1-2   | Cobertura neta en educación primaria .....   | 8,56 .. 14        |
| EDU-1-3   | Cobertura neta en educación secundaria .....   | 8,42 .. 13        |
| EDU-1-4   | Cobertura neta en educación media .....  | 7,17 .. 15        |
| EDU-1-5   | Deserción escolar en educación básica y media .....                                  | 5,75 .. 22        |
| <b>EDU-2</b>  | <b>Calidad en educación</b> .....  | <b>4,51 .. 18</b> |
| EDU-2-1   | Puntaje pruebas Saber 11 .....   | 7,31 .. 11        |
| EDU-2-2   | Puntajes pruebas Saber 11 en colegios oficiales .....                                | 7,97 .. 6         |
| EDU-2-3   | Calidad de los docentes de colegios oficiales .....                                  | 2,43 .. 16        |
| EDU-2-4   | Relación estudiantes-docentes .....  | 1,87 .. 27        |
| EDU-2-5   | Inversión en calidad de la educación básica y media .....                            | 2,95 .. 12        |
| <b>PILAR 7: EDUCACIÓN SUPERIOR Y FORMACIÓN PARA EL TRABAJO</b> ..... 4,32 .. 14 |  |                   |
| <b>EDS-1</b>  | <b>Cobertura en educación superior</b> .....   | <b>2,29 .. 20</b> |
| EDS-1-1   | Cobertura bruta en formación universitaria .....                                     | 3,13 .. 13        |
| EDS-1-2   | Graduados en posgrado .....  | 1,81 .. 18        |
| EDS-1-3   | Cobertura bruta en formación técnica y tecnológica .....                             | 1,92 .. 22        |
| <b>EDS-2</b>  | <b>Calidad en educación superior</b> .....   | <b>3,34 .. 21</b> |
| EDS-2-1   | Puntaje pruebas Saber Pro .....  | 6,86 .. 14        |
| EDS-2-2   | Calidad de docentes de educación superior .....                                      | 1,19 .. 27        |
| EDS-2-3   | Cobertura instituciones de educación superior con acreditación de alta calidad ..... | 2,21 .. 17        |
| EDS-2-4   | Dominio de segundo idioma .....  | 3,10 .. 17        |
| <b>EDS-3</b>  | <b>Educación para el trabajo y el desarrollo humano</b> .....                        | <b>7,32 .. 7</b>  |
| EDS-3-1   | Proporción de estudiantes en IETDH matriculados en instituciones certificadas .....  | 8,33 .. 6         |
| EDS-3-2   | Egresados del SENA vinculados al mercado laboral .....                               | 6,31 .. 12        |

## FACTOR 3 EFICIENCIA DE LOS MERCADOS

| <b>PILAR 8: ENTORNO PARA LOS NEGOCIOS</b> ..... 6,84 .. 12 |   |                   |
|--|---|-------------------|
| NEG-1-1  | Facilidad para abrir una empresa .....                            | 8,32 .. 15        |
| NEG-1-2  | Facilidad para registrar propiedades .....                        | 6,79 .. 9         |
| NEG-1-3  | Facilidad para obtener permisos de construcción .....             | 6,03 .. 27        |
| NEG-1-4  | Pago de impuestos .....   | 6,24 .. 6         |
| <b>PILAR 9: MERCADO LABORAL</b> ..... 5,78 .. 16           |   |                   |
| <b>LAB-1</b>   | <b>Desempeño del mercado laboral</b> .....                        | <b>5,32 .. 12</b> |
| LAB-1-1  | Tasa global de participación en el mercado laboral .....          | 5,38 .. 18        |
| LAB-1-2  | Tasa de desempleo .....   | 4,87 .. 26        |
| LAB-1-3  | Formalidad laboral .....  | 3,59 .. 14        |
| LAB-1-4  | Subempleo objetivo .....  | 4,99 .. 12        |
| LAB-1-5  | Empleo vulnerable .....   | 7,78 .. 7         |
| <b>LAB-2</b>   | <b>Utilización del talento</b> .....                              | <b>6,23 .. 18</b> |
| LAB-2-1  | Brecha de participación laboral entre hombres y mujeres .....     | 3,33 .. 19        |
| LAB-2-2  | Brecha en tasa de desempleo entre hombres y mujeres .....         | 6,88 .. 14        |
| LAB-2-3  | Brecha en formalidad laboral entre hombres y mujeres .....        | 8,19 .. 12        |
| LAB-2-4  | Brecha en empleo vulnerable entre hombres y mujeres .....         | 6,53 .. 23        |
| <b>PILAR 10: SISTEMA FINANCIERO</b> ..... 3,52 .. 16       |   |                   |
| FIN-1-1  | Cobertura de establecimientos financieros .....                   | 5,98 .. 5         |
| FIN-1-2  | Índice de bancarización .....                                     | 4,89 .. 11        |
| FIN-1-3  | Cobertura de seguros .....  | 1,44 .. 22        |
| FIN-1-4  | Índice de profundización financiera de la cartera comercial ..... | 1,79 .. 26        |
| <b>PILAR 11: TAMAÑO DEL MERCADO</b> ..... 6,10 .. 12       |   |                   |
| <b>TAM-1</b>   | <b>Tamaño del mercado interno</b> .....                           | <b>6,80 .. 8</b>  |
| TAM-1-1  | Tamaño del mercado interno .....                                  | 6,80 .. 8         |
| <b>TAM-2</b>   | <b>Tamaño del mercado externo</b> .....                           | <b>5,41 .. 20</b> |
| TAM-2-1  | Tamaño del mercado externo .....                                  | 9,46 .. 12        |
| TAM-2-2  | Grado de apertura comercial .....                                 | 1,36 .. 20        |

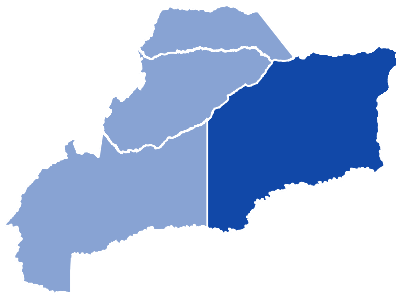
## FACTOR 4 ECOSISTEMA INNOVADOR

| <b>PILAR 12: SOFISTICACIÓN Y DIVERSIFICACIÓN</b> ..... 3,83 .. 25   |   |                   |
|---|---|-------------------|
| SOF-1-1   | Diversificación de mercados de destino de exportaciones ..... | 7,32 .. 22        |
| SOF-1-2   | Diversificación de la canasta exportadora .....               | 0,34 .. 24        |
| <b>PILAR 13: INNOVACIÓN Y DINÁMICA EMPRESARIAL</b> ..... 2,51 .. 16 |   |                   |
| <b>INN-1</b>  | <b>Investigación</b> .....                                    | <b>1,47 .. 23</b> |
| INN-1-1   | Investigación de alta calidad .....                           | 2,77 .. 16        |
| INN-1-2   | Revistas indexadas en pubindex .....                          | 0,00 .. 33        |
| INN-1-3   | Investigadores per cápita .....                               | 1,64 .. 24        |
| <b>INN-2</b>  | <b>Registros de propiedad industrial</b> .....                | <b>1,09 .. 15</b> |
| INN-2-1   | Registros de propiedad industrial .....                       | 1,09 .. 15        |
| <b>INN-3</b>  | <b>Dinámica empresarial</b> .....                             | <b>4,99 .. 11</b> |
| INN-3-1   | Tasa de natalidad empresarial neta .....                      | 5,78 .. 5         |
| INN-3-2   | Densidad empresarial .....                                    | 3,98 .. 10        |
| INN-3-3   | Participación de medianas y grandes empresas .....            | 5,20 .. 19        |



# VICHADA / Capital Puerto Carreño

ÍNDICE DEPARTAMENTAL DE COMPETITIVIDAD 2020-2021



Posición IDC 2019  
**33**



PIB 2019 (miles de millones COP, provisional)  
**699**



Participación en el PIB nacional  
**0,07%**



Regalías 2018-2019 (millones COP)  
**178.638**



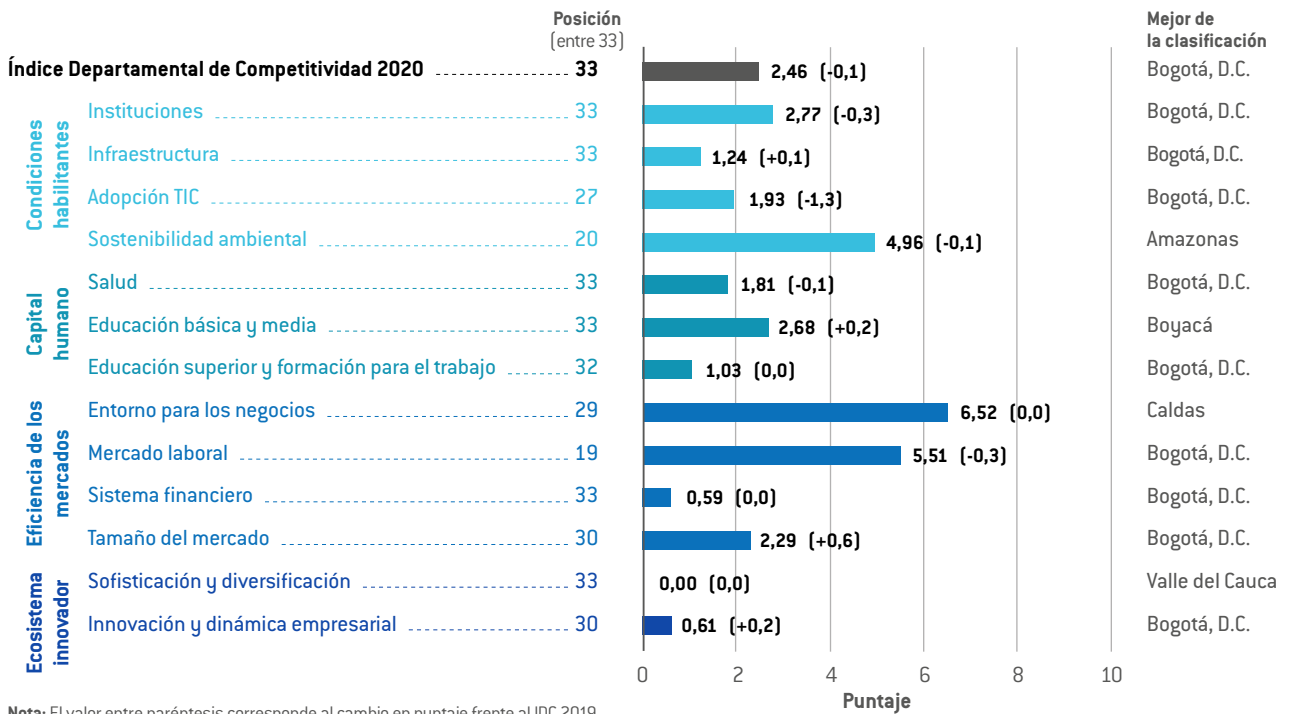
Población 2020 (habitantes)  
**110.599**



PIB per cápita 2019 (COP, provisional)  
**6.317.778**

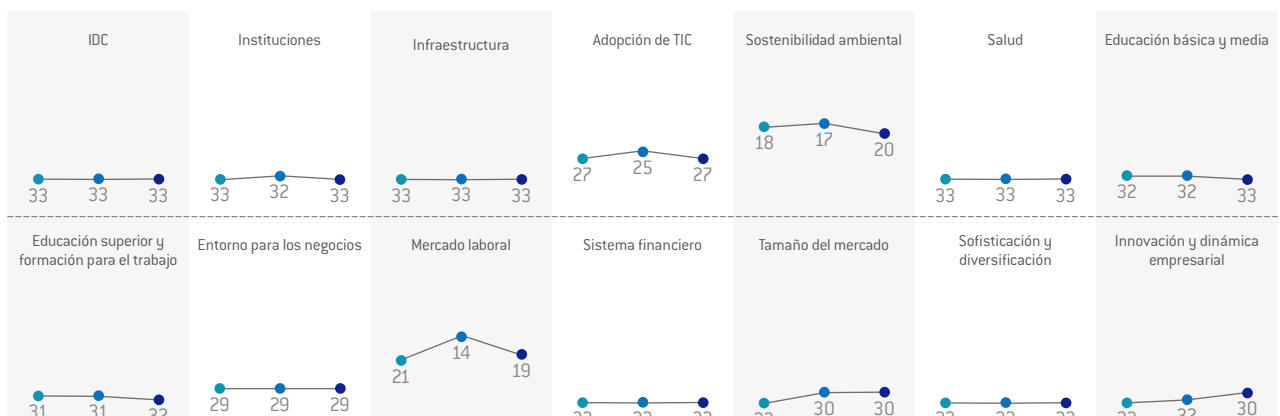


PIB por trabajador 2019 (COP, provisional)  
**133.347.317**



## EVOLUCIÓN POR PILAR 2018-2020

Posición entre 33 departamentos





## FACTOR 1 CONDICIONES HABILITANTES

|   |             |           |
|---|-------------|-----------|
| <b>PILAR 1: INSTITUCIONES</b>   | <b>2,77</b> | <b>33</b> |
| <b>INS-1 Desempeño administrativo</b>                                 | <b>0,80</b> | <b>33</b> |
| INS-1-1 Gestión de recursos   | 0,88        | 32        |
| INS-1-2 Gestión de regalías   | 1,51        | 30        |
| INS-1-3 Índice de Gobierno Digital para el Estado                     | 0,00        | 33        |
| <b>INS-2 Gestión fiscal</b>   | <b>3,68</b> | <b>17</b> |
| INS-2-1 Autonomía fiscal  | 0,80        | 30        |
| INS-2-2 Capacidad local de recaudo                                    | 7,10        | 4         |
| INS-2-3 Capacidad de ahorro   | 3,13        | 25        |
| <b>INS-3 Transparencia</b>  | <b>1,53</b> | <b>32</b> |
| INS-3-1 Índice de Gobierno Digital para la Sociedad                   | 1,18        | 31        |
| INS-3-2 Transparencia en el uso de las regalías                       | 1,90        | 31        |
| INS-3-3 Porcentaje de entidades en el Secop II                        | 1,50        | 15        |
| <b>INS-4 Seguridad y justicia</b>                                     | <b>5,10</b> | <b>30</b> |
| INS-4-1 Tasa de homicidios  | 7,81        | 11        |
| INS-4-2 Tasa de secuestro   | 10,00       | 1         |
| INS-4-3 Tasa de extorsión   | 5,74        | 22        |
| INS-4-4 Eficiencia de la justicia                                     | 0,00        | 33        |
| INS-4-5 Productividad de jueces                                       | 0,00        | 33        |
| INS-4-6 Eficiencia de los métodos de resolución de conflictos         | 7,03        | 15        |
| <b>PILAR 2: INFRAESTRUCTURA</b>                                       | <b>1,24</b> | <b>33</b> |
| <b>INF-1 Infraestructura de servicios</b>                             | <b>1,50</b> | <b>32</b> |
| INF-1-1 Cobertura de acueducto  | 2,65        | 30        |
| INF-1-2 Cobertura efectiva de gas natural                             | 0,00        | 33        |
| INF-1-3 Cobertura de la energía eléctrica                             | 0,00        | 33        |
| INF-1-4 Costo de la energía eléctrica                                 | 4,75        | 21        |
| INF-1-5 Cobertura de alcantarillado                                   | 0,13        | 32        |
| <b>INF-2 Infraestructura vial</b>                                     | <b>1,63</b> | <b>31</b> |
| INF-2-1 Red vial primaria por cada 100.000 habitantes                 | 1,92        | 25        |
| INF-2-2 Red vial primaria por área                                    | 0,01        | 29        |
| INF-2-3 Porcentaje de vías primarias en buen estado                   | 6,30        | 20        |
| INF-2-4 Red vial a cargo del departamento por cada 100.000 habitantes | 1,55        | 14        |
| INF-2-5 Red vial a cargo del departamento por área                    | 0,01        | 31        |
| INF-2-6 Porcentaje de vías a cargo del departamento en buen estado    | 0,00        | 33        |
| <b>INF-3 Conectividad</b>   | <b>0,57</b> | <b>33</b> |
| INF-3-1 Costo de transporte terrestre a mercado interno               | 0,22        | 28        |
| INF-3-2 Costo de transporte terrestre a aduanas                       | n/a         | n/a       |
| INF-3-3 Pasajeros movilizadas vía aérea                               | 0,01        | 29        |
| INF-3-4 Índice de conectividad aérea                                  | 1,48        | 29        |
| <b>PILAR 3: ADOCIÓN TIC</b>   | <b>1,93</b> | <b>27</b> |
| <b>TIC-1 Infraestructura TIC</b>                                      | <b>2,66</b> | <b>30</b> |
| TIC-1-1 Penetración de internet banda ancha fijo                      | 0,55        | 32        |
| TIC-1-2 Ancho de banda de internet                                    | 0,05        | 32        |
| TIC-1-3 Hogares con computador  | 2,55        | 20        |
| TIC-1-4 Hogares con teléfono celular                                  | 7,49        | 27        |
| <b>TIC-2 Capacidades TIC</b>  | <b>1,19</b> | <b>25</b> |
| TIC-2-1 Matriculados en programas TIC                                 | 0,73        | 21        |
| TIC-2-2 Graduados en programas TIC                                    | 0,73        | 26        |
| TIC-2-3 Programas TIC   | 2,13        | 21        |
| <b>PILAR 4: SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL</b>                              | <b>4,96</b> | <b>20</b> |
| <b>AMB-1 Activos naturales</b>  | <b>5,08</b> | <b>15</b> |
| AMB-1-1 Tasa de deforestación   | 8,91        | 17        |
| AMB-1-2 Proporción de superficie cubierta por bosque                  | 4,14        | 12        |
| AMB-1-3 Proporción de áreas protegidas                                | 1,45        | 26        |
| AMB-1-4 Generación de emisiones de CO2 en fuentes fijas               | 5,81        | 11        |
| <b>AMB-2 Gestión ambiental y del riesgo</b>                           | <b>4,84</b> | <b>24</b> |
| AMB-2-1 Empresas certificadas ISO14001                                | 0,00        | 33        |
| AMB-2-2 Índice municipal de gestión del riesgo                        | 4,53        | 13        |
| AMB-2-3 Disposición adecuada de residuos sólidos                      | 10,00       | 1         |

## FACTOR 2 CAPITAL HUMANO

|  |             |           |
|--|-------------|-----------|
| <b>PILAR 5: SALUD</b>                              | <b>1,81</b> | <b>33</b> |
| <b>SAL-1 Cobertura en salud</b>                    | <b>3,35</b> | <b>32</b> |
| SAL-1-1 Cobertura de vacunación triple viral       | 7,43        | 16        |
| SAL-1-2 Cobertura de vacunación pentavalente (DTP) | 0,00        | 33        |
| SAL-1-3 Controles prenatales                       | 0,46        | 31        |
| SAL-1-4 Inversión en salud pública                 | 5,50        | 6         |
| <b>SAL-2 Resultados en salud</b>                   | <b>1,89</b> | <b>31</b> |
| SAL-2-1 Mortalidad infantil                        | 3,07        | 31        |
| SAL-2-2 Esperanza de vida al nacer                 | 0,72        | 26        |
| <b>SAL-3 Calidad en salud</b>                      | <b>0,19</b> | <b>33</b> |
| SAL-3-1 Comunidad de la salud                      | 0,13        | 30        |
| SAL-3-2 Médicos generales                          | 0,56        | 31        |
| SAL-3-3 Médicos especialistas                      | 0,00        | 33        |
| SAL-3-4 Camas de servicios especializados          | 0,08        | 32        |

|  |             |           |
|--|-------------|-----------|
| <b>PILAR 6: EDUCACIÓN BÁSICA Y MEDIA</b>   | <b>2,68</b> | <b>33</b> |
| <b>EDU-1 Cobertura en educación</b>  | <b>0,72</b> | <b>33</b> |
| EDU-1-1 Cobertura neta en preescolar   | 2,64        | 32        |
| EDU-1-2 Cobertura neta en educación primaria   | 0,97        | 32        |
| EDU-1-3 Cobertura neta en educación secundaria   | 0,00        | 33        |
| EDU-1-4 Cobertura neta en educación media  | 0,01        | 32        |
| EDU-1-5 Deserción escolar en educación básica y media                                  | 0,00        | 33        |
| <b>EDU-2 Calidad en educación</b>  | <b>4,63</b> | <b>15</b> |
| EDU-2-1 Puntaje pruebas Saber 11   | 3,90        | 26        |
| EDU-2-2 Puntajes pruebas Saber 11 en colegios oficiales                                | 4,13        | 25        |
| EDU-2-3 Calidad de los docentes de colegios oficiales                                  | 10,00       | 1         |
| EDU-2-4 Relación estudiantes-docentes  | 1,80        | 28        |
| EDU-2-5 Inversión en calidad de la educación básica y media                            | 3,30        | 10        |
| <b>PILAR 7: EDUCACIÓN SUPERIOR Y FORMACIÓN PARA EL TRABAJO</b>                         | <b>1,03</b> | <b>32</b> |
| <b>EDS-1 Cobertura en educación superior</b>   | <b>0,21</b> | <b>33</b> |
| EDS-1-1 Cobertura bruta en formación universitaria                                     | 0,07        | 32        |
| EDS-1-2 Graduados en posgrado  | 0,00        | 33        |
| EDS-1-3 Cobertura bruta en formación técnica y tecnológica                             | 0,54        | 29        |
| <b>EDS-2 Calidad en educación superior</b>   | <b>0,44</b> | <b>33</b> |
| EDS-2-1 Puntaje pruebas Saber Pro  | 0,00        | 33        |
| EDS-2-2 Calidad de docentes de educación superior                                      | 0,00        | 33        |
| EDS-2-3 Cobertura instituciones de educación superior con acreditación de alta calidad | 0,00        | 33        |
| EDS-2-4 Dominio de segundo idioma  | 1,74        | 26        |
| <b>EDS-3 Educación para el trabajo y el desarrollo humano</b>                          | <b>2,45</b> | <b>26</b> |
| EDS-3-1 Proporción de estudiantes en IETDH matriculados en instituciones certificadas  | 0,00        | 33        |
| EDS-3-2 Egresados del SENA vinculados al mercado laboral                               | 4,89        | 14        |

## FACTOR 3 EFICIENCIA DE LOS MERCADOS

|   |             |           |
|---|-------------|-----------|
| <b>PILAR 8: ENTORNO PARA LOS NEGOCIOS</b>                           | <b>6,52</b> | <b>29</b> |
| NEG-1-1 Facilidad para abrir una empresa                            | 7,05        | 31        |
| NEG-1-2 Facilidad para registrar propiedades                        | 5,93        | 31        |
| NEG-1-3 Facilidad para obtener permisos de construcción             | 6,99        | 6         |
| NEG-1-4 Pago de impuestos   | 6,10        | 15        |
| <b>PILAR 9: MERCADO LABORAL</b>                                     | <b>5,51</b> | <b>19</b> |
| <b>LAB-1 Desempeño del mercado laboral</b>                          | <b>3,80</b> | <b>24</b> |
| LAB-1-1 Tasa global de participación en el mercado laboral          | 6,47        | 11        |
| LAB-1-2 Tasa de desempleo   | 0,15        | 32        |
| LAB-1-3 Formalidad laboral  | 3,55        | 15        |
| LAB-1-4 Subempleo objetivo  | 2,74        | 24        |
| LAB-1-5 Empleo vulnerable   | 6,10        | 14        |
| <b>LAB-2 Utilización del talento</b>                                | <b>7,21</b> | <b>8</b>  |
| LAB-2-1 Brecha de participación laboral entre hombres y mujeres     | 5,73        | 12        |
| LAB-2-2 Brecha en tasa de desempleo entre hombres y mujeres         | 8,50        | 6         |
| LAB-2-3 Brecha en formalidad laboral entre hombres y mujeres        | 6,65        | 23        |
| LAB-2-4 Brecha en empleo vulnerable entre hombres y mujeres         | 7,97        | 15        |
| <b>PILAR 10: SISTEMA FINANCIERO</b>                                 | <b>0,59</b> | <b>33</b> |
| FIN-1-1 Cobertura de establecimientos financieros                   | 0,05        | 32        |
| FIN-1-2 Índice de bancarización                                     | 0,05        | 32        |
| FIN-1-3 Cobertura de seguros  | 1,08        | 25        |
| FIN-1-4 Índice de profundización financiera de la cartera comercial | 1,19        | 30        |
| <b>PILAR 11: TAMAÑO DEL MERCADO</b>                                 | <b>2,29</b> | <b>30</b> |
| <b>TAM-1 Tamaño del mercado interno</b>                             | <b>1,18</b> | <b>31</b> |
| TAM-1-1 Tamaño del mercado interno                                  | 1,18        | 31        |
| <b>TAM-2 Tamaño del mercado externo</b>                             | <b>3,39</b> | <b>28</b> |
| TAM-2-1 Tamaño del mercado externo                                  | 6,70        | 28        |
| TAM-2-2 Grado de apertura comercial                                 | 0,09        | 28        |

## FACTOR 4 ECOSISTEMA INNOVADOR

|   |             |           |
|---|-------------|-----------|
| <b>PILAR 12: SOFISTICACIÓN Y DIVERSIFICACIÓN</b>                | <b>0,00</b> | <b>33</b> |
| SOF-1-1 Diversificación de mercados de destino de exportaciones | 0,00        | 33        |
| SOF-1-2 Diversificación de la canasta exportadora               | 0,00        | 33        |
| <b>PILAR 13: INNOVACIÓN Y DINÁMICA EMPRESARIAL</b>              | <b>0,61</b> | <b>30</b> |
| <b>INN-1 Investigación</b>                                      | <b>0,12</b> | <b>33</b> |
| INN-1-1 Investigación de alta calidad                           | 0,25        | 32        |
| INN-1-2 Revistas indexadas en pubindex                          | 0,00        | 33        |
| INN-1-3 Investigadores per cápita                               | 0,11        | 31        |
| <b>INN-2 Registros de propiedad industrial</b>                  | <b>0,00</b> | <b>33</b> |
| INN-2-1 Registros de propiedad industrial                       | 0,00        | 33        |
| <b>INN-3 Dinámica empresarial</b>                               | <b>1,72</b> | <b>28</b> |
| INN-3-1 Tasa de natalidad empresarial neta                      | 0,77        | 29        |
| INN-3-2 Densidad empresarial                                    | 0,19        | 32        |
| INN-3-3 Participación de medianas y grandes empresas            | 4,19        | 24        |



# REGIÓN PACÍFICO

ÍNDICE DEPARTAMENTAL DE COMPETITIVIDAD 2020-2021

CONSEJO PRIVADO DE COMPETITIVIDAD & SCORE-UNIVERSIDAD DEL ROSARIO



- 1 Cauca
- 2 Chocó
- 3 Nariño
- 4 Valle del Cauca



## Datos destacados



Población 2020  
(habitantes)  
**8.154.089**



Participación en el PIB  
nacional  
**13,4%**



PIB regional 2019  
(miles de millones COP, provisional)  
**142.375**



PIB por trabajador 2019  
(COP, provisional)  
**35.698.772**

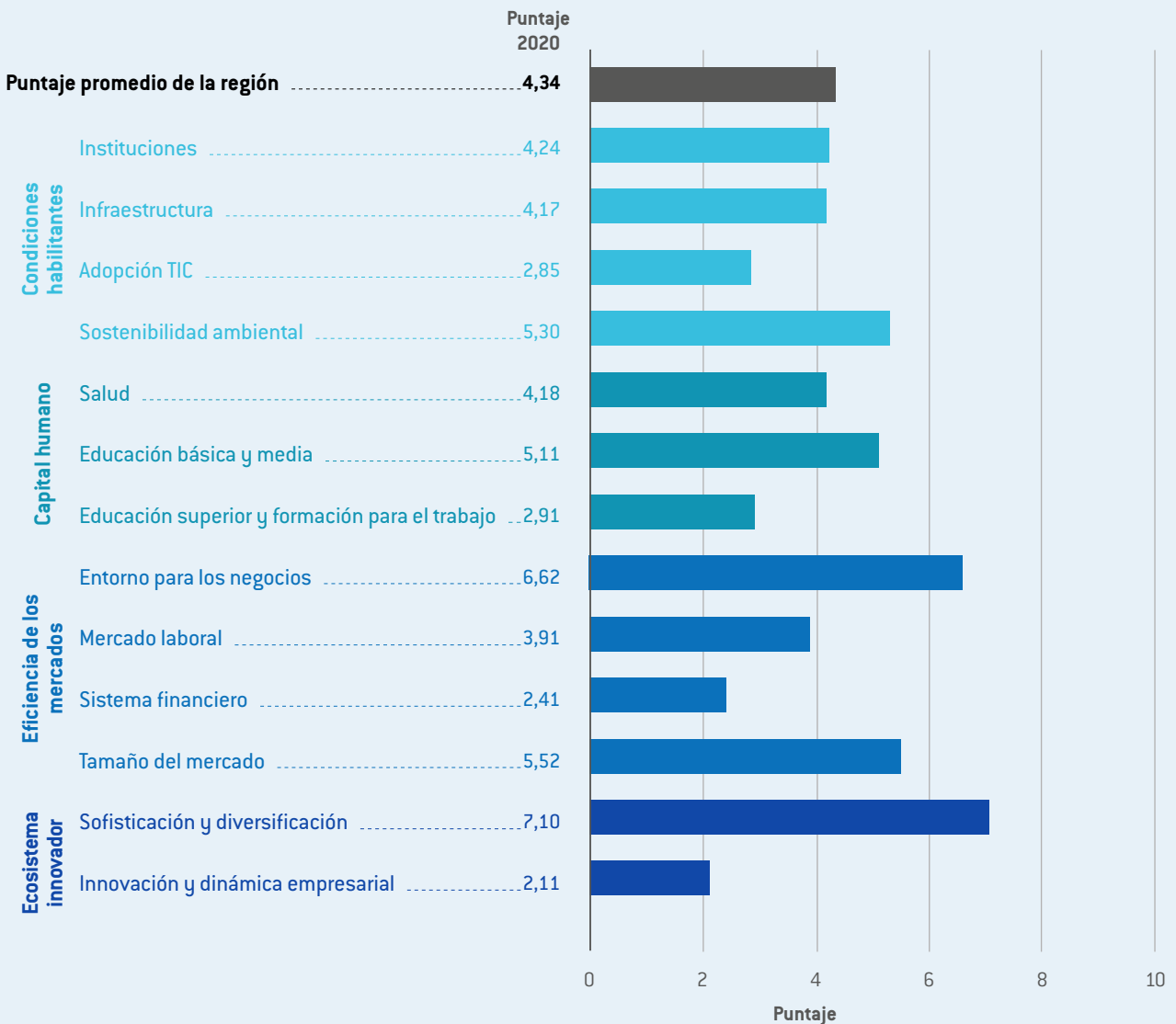


PIB per cápita regional 2019  
(COP, provisional)  
**17.460.545**



Regalías 2018-2019  
(millones COP)  
**2.928.883**

## Desempeño promedio de la región





# CAUCA / Capital Popayán

ÍNDICE DEPARTAMENTAL DE COMPETITIVIDAD 2020-2021



Posición IDC 2019  
**22**



PIB 2019 (miles de millones COP, provisional)  
**18.917**



Participación en el PIB nacional  
**1,78%**



Regalías 2018-2019 (millones COP)  
**831.176**



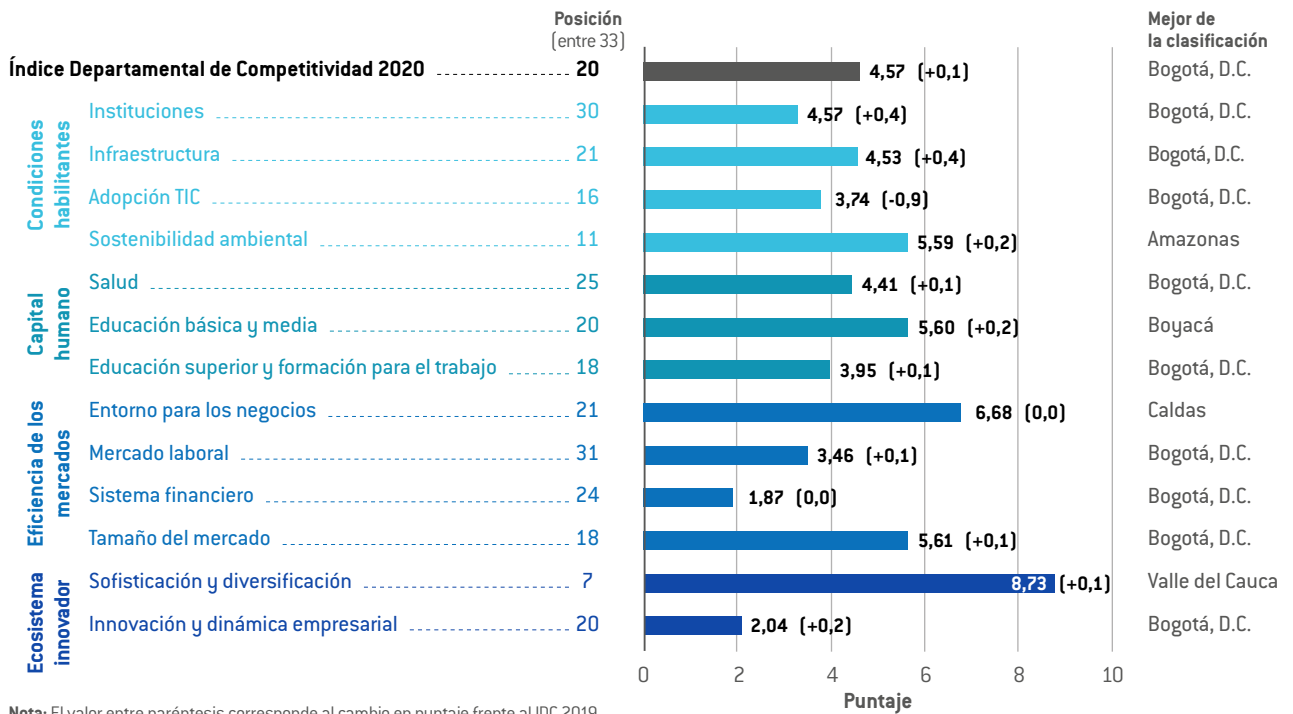
Población 2020 (habitantes)  
**1.478.407**



PIB per cápita 2019 (COP, provisional)  
**12.795.637**



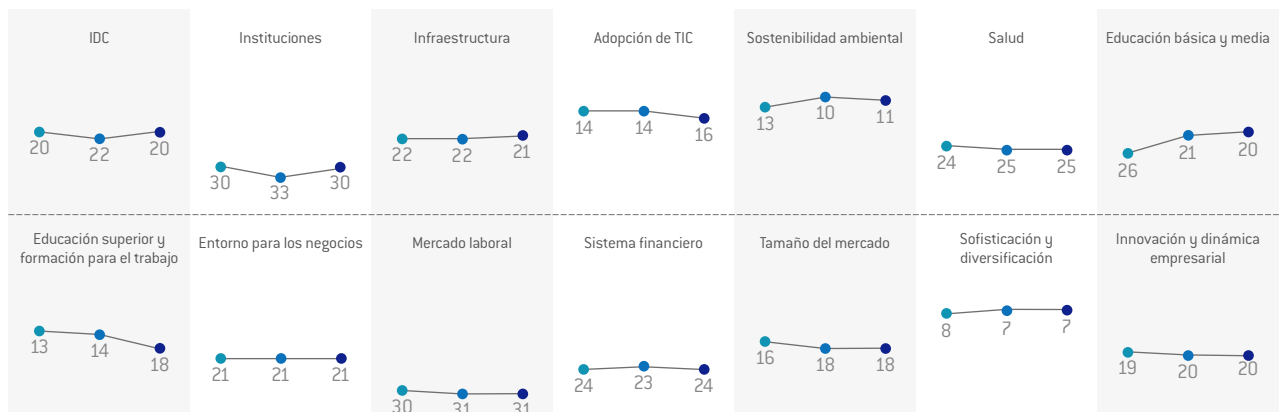
PIB por trabajador 2019 (COP, provisional)  
**31.067.198**



## EVOLUCIÓN POR PILAR 2018-2020

Posición entre 33 departamentos

● 2018 ● 2019 ● 2020





## FACTOR 1 CONDICIONES HABILITANTES

|   |             |           |
|---|-------------|-----------|
| <b>PILAR 1: INSTITUCIONES</b>   | <b>3,26</b> | <b>30</b> |
| <b>INS-1 Desempeño administrativo</b>                                 | <b>2,84</b> | <b>28</b> |
| INS-1-1 Gestión de recursos   | 2,91        | 26        |
| INS-1-2 Gestión de regalías   | 3,16        | 27        |
| INS-1-3 Índice de Gobierno Digital para el Estado                     | 2,45        | 24        |
| <b>INS-2 Gestión fiscal</b>   | <b>1,80</b> | <b>31</b> |
| INS-2-1 Autonomía fiscal  | 1,56        | 25        |
| INS-2-2 Capacidad local de recaudo                                    | 0,53        | 31        |
| INS-2-3 Capacidad de ahorro   | 3,30        | 24        |
| <b>INS-3 Transparencia</b>  | <b>3,08</b> | <b>24</b> |
| INS-3-1 Índice de Gobierno Digital para la Sociedad                   | 3,21        | 26        |
| INS-3-2 Transparencia en el uso de las regalías                       | 3,40        | 28        |
| INS-3-3 Porcentaje de entidades en el Secop II                        | 2,62        | 9         |
| <b>INS-4 Seguridad y justicia</b>                                     | <b>5,32</b> | <b>27</b> |
| INS-4-1 Tasa de homicidios  | 1,31        | 32        |
| INS-4-2 Tasa de secuestro   | 7,32        | 29        |
| INS-4-3 Tasa de extorsión   | 3,31        | 28        |
| INS-4-4 Eficiencia de la justicia                                     | 7,96        | 17        |
| INS-4-5 Productividad de jueces                                       | 4,59        | 22        |
| INS-4-6 Eficiencia de los métodos de resolución de conflictos         | 7,42        | 10        |
| <b>PILAR 2: INFRAESTRUCTURA</b>                                       | <b>4,53</b> | <b>21</b> |
| <b>INF-1 Infraestructura de servicios</b>                             | <b>6,10</b> | <b>20</b> |
| INF-1-1 Cobertura de acueducto  | 4,98        | 23        |
| INF-1-2 Cobertura efectiva de gas natural                             | 7,11        | 21        |
| INF-1-3 Cobertura de la energía eléctrica                             | 8,53        | 23        |
| INF-1-4 Costo de la energía eléctrica                                 | 5,86        | 14        |
| INF-1-5 Cobertura de alcantarillado                                   | 4,00        | 23        |
| <b>INF-2 Infraestructura vial</b>                                     | <b>3,21</b> | <b>21</b> |
| INF-2-1 Red vial primaria por cada 100.000 habitantes                 | 4,88        | 10        |
| INF-2-2 Red vial primaria por área                                    | 1,47        | 18        |
| INF-2-3 Porcentaje de vías primarias en buen estado                   | 5,02        | 25        |
| INF-2-4 Red vial a cargo del departamento por cada 100.000 habitantes | 0,99        | 19        |
| INF-2-5 Red vial a cargo del departamento por área                    | 0,56        | 16        |
| INF-2-6 Porcentaje de vías a cargo del departamento en buen estado    | 6,37        | 10        |
| <b>INF-3 Conectividad</b>   | <b>4,28</b> | <b>22</b> |
| INF-3-1 Costo de transporte terrestre a mercado interno               | 6,92        | 18        |
| INF-3-2 Costo de transporte terrestre a aduanas                       | 7,79        | 20        |
| INF-3-3 Pasajeros movilizados vía aérea                               | 0,04        | 24        |
| INF-3-4 Índice de conectividad aérea                                  | 2,35        | 21        |
| <b>PILAR 3: ADOCIÓN TIC</b>   | <b>3,74</b> | <b>16</b> |
| <b>TIC-1 Infraestructura TIC</b>                                      | <b>4,00</b> | <b>22</b> |
| TIC-1-1 Penetración de internet banda ancha fijo                      | 2,22        | 22        |
| TIC-1-2 Ancho de banda de internet                                    | 5,06        | 16        |
| TIC-1-3 Hogares con computador  | 1,50        | 28        |
| TIC-1-4 Hogares con teléfono celular                                  | 7,23        | 28        |
| <b>TIC-2 Capacidades TIC</b>  | <b>3,47</b> | <b>14</b> |
| TIC-2-1 Matriculados en programas TIC                                 | 3,45        | 9         |
| TIC-2-2 Graduados en programas TIC                                    | 2,75        | 15        |
| TIC-2-3 Programas TIC   | 4,22        | 10        |
| <b>PILAR 4: SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL</b>                              | <b>5,59</b> | <b>11</b> |
| <b>AMB-1 Activos naturales</b>  | <b>6,24</b> | <b>9</b>  |
| AMB-1-1 Tasa de deforestación   | 9,39        | 10        |
| AMB-1-2 Proporción de superficie cubierta por bosque                  | 4,99        | 9         |
| AMB-1-3 Proporción de áreas protegidas                                | 2,28        | 23        |
| AMB-1-4 Generación de emisiones de CO2 en fuentes fijas               | 8,30        | 8         |
| <b>AMB-2 Gestión ambiental y del riesgo</b>                           | <b>4,94</b> | <b>22</b> |
| AMB-2-1 Empresas certificadas ISO14001                                | 3,50        | 8         |
| AMB-2-2 Índice municipal de gestión del riesgo                        | 1,68        | 31        |
| AMB-2-3 Disposición adecuada de residuos sólidos                      | 9,64        | 24        |

## FACTOR 2 CAPITAL HUMANO

|  |             |           |
|--|-------------|-----------|
| <b>PILAR 5: SALUD</b>                              | <b>4,41</b> | <b>25</b> |
| <b>SAL-1 Cobertura en salud</b>                    | <b>5,65</b> | <b>19</b> |
| SAL-1-1 Cobertura de vacunación triple viral       | 6,03        | 23        |
| SAL-1-2 Cobertura de vacunación pentavalente (DTP) | 7,71        | 16        |
| SAL-1-3 Controles prenatales                       | 8,69        | 17        |
| SAL-1-4 Inversión en salud pública                 | 0,18        | 26        |
| <b>SAL-2 Resultados en salud</b>                   | <b>5,18</b> | <b>24</b> |
| SAL-2-1 Mortalidad infantil                        | 7,64        | 23        |
| SAL-2-2 Esperanza de vida al nacer                 | 2,73        | 23        |
| <b>SAL-3 Calidad en salud</b>                      | <b>2,40</b> | <b>23</b> |
| SAL-3-1 Comunidad de la salud                      | 3,02        | 14        |
| SAL-3-2 Médicos generales                          | 2,36        | 25        |
| SAL-3-3 Médicos especialistas                      | 1,49        | 19        |
| SAL-3-4 Camas de servicios especializados          | 2,74        | 25        |

|  |             |           |
|--|-------------|-----------|
| <b>PILAR 6: EDUCACIÓN BÁSICA Y MEDIA</b>   | <b>5,60</b> | <b>20</b> |
| <b>EDU-1 Cobertura en educación</b>  | <b>6,64</b> | <b>24</b> |
| EDU-1-1 Cobertura neta en preescolar   | 6,31        | 25        |
| EDU-1-2 Cobertura neta en educación primaria   | 7,06        | 23        |
| EDU-1-3 Cobertura neta en educación secundaria   | 6,72        | 25        |
| EDU-1-4 Cobertura neta en educación media  | 5,48        | 25        |
| EDU-1-5 Deserción escolar en educación básica y media                                  | 7,62        | 8         |
| <b>EDU-2 Calidad en educación</b>  | <b>4,56</b> | <b>16</b> |
| EDU-2-1 Puntaje pruebas Saber 11   | 4,80        | 23        |
| EDU-2-2 Puntajes pruebas Saber 11 en colegios oficiales                                | 4,79        | 23        |
| EDU-2-3 Calidad de los docentes de colegios oficiales                                  | 1,02        | 26        |
| EDU-2-4 Relación estudiantes-docentes  | 10,00       | 1         |
| EDU-2-5 Inversión en calidad de la educación básica y media                            | 2,19        | 17        |
| <b>PILAR 7: EDUCACIÓN SUPERIOR Y FORMACIÓN PARA EL TRABAJO</b>                         | <b>3,95</b> | <b>18</b> |
| <b>EDS-1 Cobertura en educación superior</b>   | <b>2,81</b> | <b>15</b> |
| EDS-1-1 Cobertura bruta en formación universitaria                                     | 3,00        | 16        |
| EDS-1-2 Graduados en posgrado  | 2,32        | 15        |
| EDS-1-3 Cobertura bruta en formación técnica y tecnológica                             | 3,11        | 17        |
| <b>EDS-2 Calidad en educación superior</b>   | <b>4,86</b> | <b>15</b> |
| EDS-2-1 Puntaje pruebas Saber Pro  | 7,57        | 11        |
| EDS-2-2 Calidad de docentes de educación superior                                      | 3,37        | 15        |
| EDS-2-3 Cobertura instituciones de educación superior con acreditación de alta calidad | 4,95        | 11        |
| EDS-2-4 Dominio de segundo idioma  | 3,54        | 15        |
| <b>EDS-3 Educación para el trabajo y el desarrollo humano</b>                          | <b>4,19</b> | <b>19</b> |
| EDS-3-1 Proporción de estudiantes en IETDH matriculados en instituciones certificadas  | 5,19        | 18        |
| EDS-3-2 Egresados del SENA vinculados al mercado laboral                               | 3,19        | 20        |

## FACTOR 3 EFICIENCIA DE LOS MERCADOS

|   |             |           |
|---|-------------|-----------|
| <b>PILAR 8: ENTORNO PARA LOS NEGOCIOS</b>                           | <b>6,68</b> | <b>21</b> |
| NEG-1-1 Facilidad para abrir una empresa                            | 7,79        | 22        |
| NEG-1-2 Facilidad para registrar propiedades                        | 6,59        | 14        |
| NEG-1-3 Facilidad para obtener permisos de construcción             | 6,17        | 26        |
| NEG-1-4 Pago de impuestos   | 6,17        | 10        |
| <b>PILAR 9: MERCADO LABORAL</b>                                     | <b>3,46</b> | <b>31</b> |
| <b>LAB-1 Desempeño del mercado laboral</b>                          | <b>2,62</b> | <b>32</b> |
| LAB-1-1 Tasa global de participación en el mercado laboral          | 4,43        | 23        |
| LAB-1-2 Tasa de desempleo   | 6,85        | 13        |
| LAB-1-3 Formalidad laboral  | 0,65        | 29        |
| LAB-1-4 Subempleo objetivo  | 0,00        | 33        |
| LAB-1-5 Empleo vulnerable   | 1,17        | 31        |
| <b>LAB-2 Utilización del talento</b>                                | <b>4,30</b> | <b>29</b> |
| LAB-2-1 Brecha de participación laboral entre hombres y mujeres     | 1,09        | 30        |
| LAB-2-2 Brecha en tasa de desempleo entre hombres y mujeres         | 1,31        | 30        |
| LAB-2-3 Brecha en formalidad laboral entre hombres y mujeres        | 8,86        | 6         |
| LAB-2-4 Brecha en empleo vulnerable entre hombres y mujeres         | 5,94        | 24        |
| <b>PILAR 10: SISTEMA FINANCIERO</b>                                 | <b>1,87</b> | <b>24</b> |
| FIN-1-1 Cobertura de establecimientos financieros                   | 1,55        | 22        |
| FIN-1-2 Índice de bancarización                                     | 1,41        | 27        |
| FIN-1-3 Cobertura de seguros  | 2,59        | 15        |
| FIN-1-4 Índice de profundización financiera de la cartera comercial | 1,94        | 25        |
| <b>PILAR 11: TAMAÑO DEL MERCADO</b>                                 | <b>5,61</b> | <b>18</b> |
| <b>TAM-1 Tamaño del mercado interno</b>                             | <b>5,89</b> | <b>11</b> |
| TAM-1-1 Tamaño del mercado interno                                  | 5,89        | 11        |
| <b>TAM-2 Tamaño del mercado externo</b>                             | <b>5,33</b> | <b>21</b> |
| TAM-2-1 Tamaño del mercado externo                                  | 8,99        | 22        |
| TAM-2-2 Grado de apertura comercial                                 | 1,67        | 18        |

## FACTOR 4 ECOSISTEMA INNOVADOR

|   |             |           |
|---|-------------|-----------|
| <b>PILAR 12: SOFISTICACIÓN Y DIVERSIFICACIÓN</b>                | <b>8,73</b> | <b>7</b>  |
| SOF-1-1 Diversificación de mercados de destino de exportaciones | 9,63        | 6         |
| SOF-1-2 Diversificación de la canasta exportadora               | 7,82        | 8         |
| <b>PILAR 13: INNOVACIÓN Y DINÁMICA EMPRESARIAL</b>              | <b>2,04</b> | <b>20</b> |
| <b>INN-1 Investigación</b>                                      | <b>2,45</b> | <b>15</b> |
| INN-1-1 Investigación de alta calidad                           | 2,85        | 15        |
| INN-1-2 Revistas indexadas en pubindex                          | 1,21        | 13        |
| INN-1-3 Investigadores per cápita                               | 3,27        | 16        |
| <b>INN-2 Registros de propiedad industrial</b>                  | <b>0,77</b> | <b>19</b> |
| INN-2-1 Registros de propiedad industrial                       | 0,77        | 19        |
| <b>INN-3 Dinámica empresarial</b>                               | <b>2,91</b> | <b>22</b> |
| INN-3-1 Tasa de natalidad empresarial neta                      | 0,99        | 26        |
| INN-3-2 Densidad empresarial                                    | 0,74        | 29        |
| INN-3-3 Participación de medianas y grandes empresas            | 7,01        | 14        |



# CHOCÓ / Capital Quibdó

ÍNDICE DEPARTAMENTAL DE COMPETITIVIDAD 2020-2021



Posición IDC 2019  
**30**



PIB 2019 (miles de millones COP, provisional)  
**4.302**



Participación en el PIB nacional  
**0,41%**



Regalías 2018-2019 (millones COP)  
**479.332**



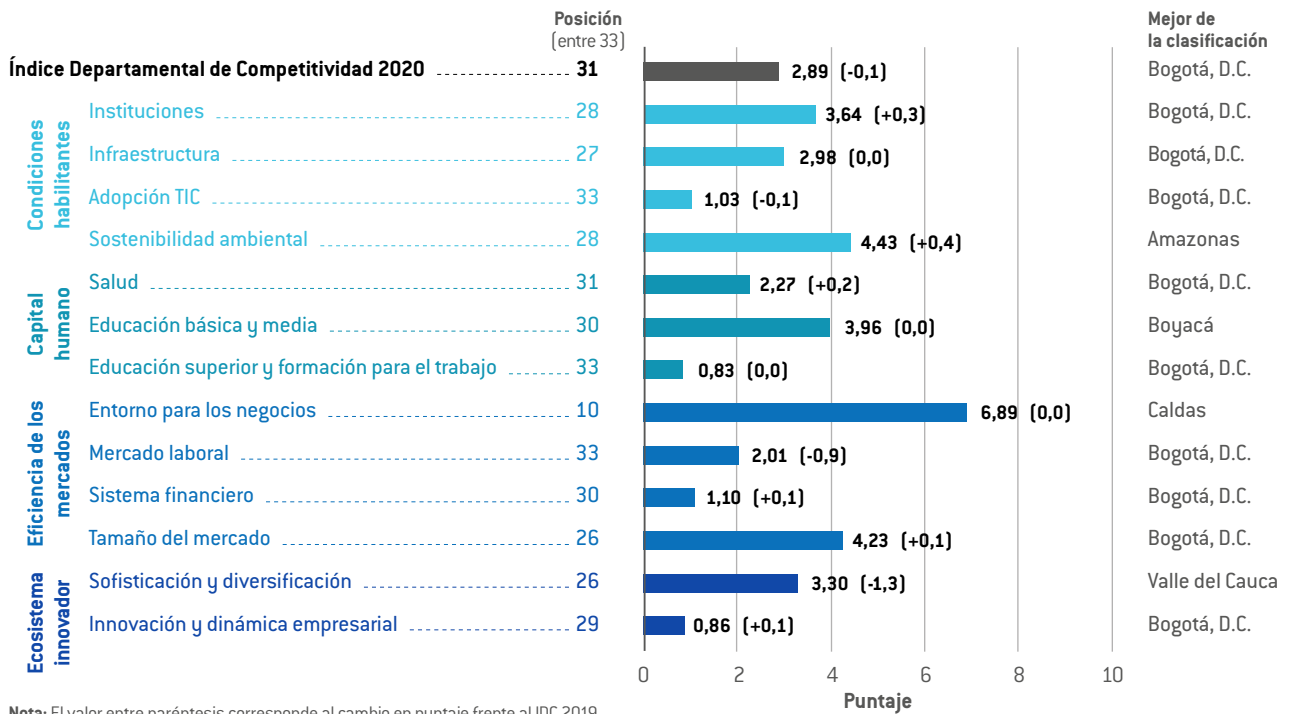
Población 2020 (habitantes)  
**539.933**



PIB per cápita 2019 (COP, provisional)  
**7.967.694**



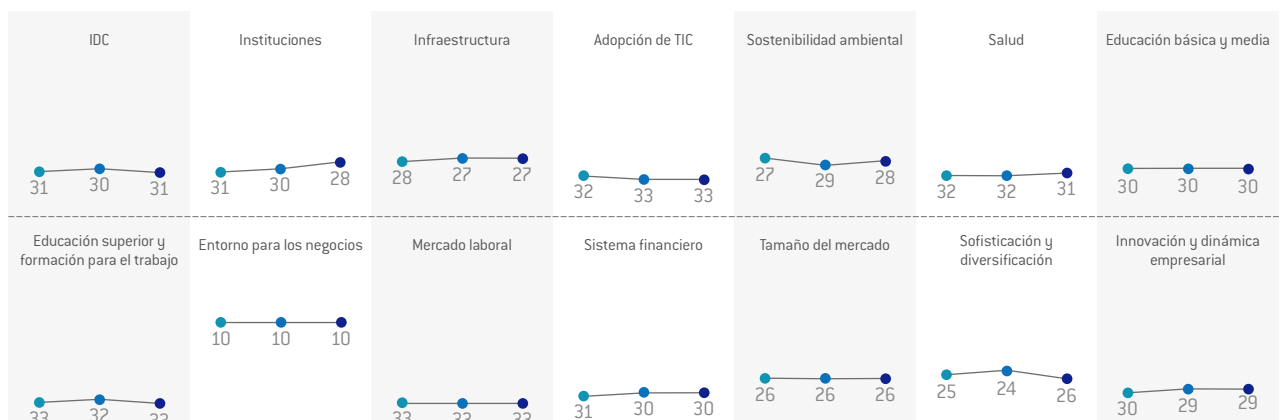
PIB por trabajador 2019 (COP, provisional)  
**28.872.236**



Nota: El valor entre paréntesis corresponde al cambio en puntaje frente al IDC 2019.

## EVOLUCIÓN POR PILAR 2018-2020

Posición entre 33 departamentos





## FACTOR 1 CONDICIONES HABILITANTES

|   |             |           |
|---|-------------|-----------|
| <b>PILAR 1: INSTITUCIONES</b>   | <b>3,64</b> | <b>28</b> |
| <b>INS-1 Desempeño administrativo</b>                                 | <b>2,87</b> | <b>27</b> |
| INS-1-1 Gestión de recursos   | 2,19        | 31        |
| INS-1-2 Gestión de regalías   | 4,63        | 23        |
| INS-1-3 Índice de Gobierno Digital para el Estado                     | 1,79        | 26        |
| <b>INS-2 Gestión fiscal</b>   | <b>4,77</b> | <b>8</b>  |
| INS-2-1 Autonomía fiscal  | 1,88        | 22        |
| INS-2-2 Capacidad local de recaudo                                    | 7,67        | 3         |
| INS-2-3 Capacidad de ahorro   | 4,74        | 16        |
| <b>INS-3 Transparencia</b>  | <b>1,43</b> | <b>33</b> |
| INS-3-1 Índice de Gobierno Digital para la Sociedad                   | 0,04        | 32        |
| INS-3-2 Transparencia en el uso de las regalías                       | 4,24        | 27        |
| INS-3-3 Porcentaje de entidades en el Secop II                        | 0,00        | 33        |
| <b>INS-4 Seguridad y justicia</b>                                     | <b>5,50</b> | <b>26</b> |
| INS-4-1 Tasa de homicidios  | 3,59        | 28        |
| INS-4-2 Tasa de secuestro   | 8,53        | 27        |
| INS-4-3 Tasa de extorsión   | 3,65        | 27        |
| INS-4-4 Eficiencia de la justicia                                     | 7,81        | 21        |
| INS-4-5 Productividad de jueces                                       | 2,85        | 27        |
| INS-4-6 Eficiencia de los métodos de resolución de conflictos         | 6,54        | 19        |
| <b>PILAR 2: INFRAESTRUCTURA</b>                                       | <b>2,98</b> | <b>27</b> |
| <b>INF-1 Infraestructura de servicios</b>                             | <b>3,96</b> | <b>29</b> |
| INF-1-1 Cobertura de acueducto  | 5,63        | 18        |
| INF-1-2 Cobertura efectiva de gas natural                             | 1,07        | 27        |
| INF-1-3 Cobertura de la energía eléctrica                             | 6,97        | 26        |
| INF-1-4 Costo de la energía eléctrica                                 | 2,62        | 27        |
| INF-1-5 Cobertura de alcantarillado                                   | 3,52        | 27        |
| <b>INF-2 Infraestructura vial</b>                                     | <b>2,38</b> | <b>28</b> |
| INF-2-1 Red vial primaria por cada 100.000 habitantes                 | 2,06        | 24        |
| INF-2-2 Red vial primaria por área                                    | 0,18        | 27        |
| INF-2-3 Porcentaje de vías primarias en buen estado                   | 5,59        | 23        |
| INF-2-4 Red vial a cargo del departamento por cada 100.000 habitantes | 0,23        | 30        |
| INF-2-5 Red vial a cargo del departamento por área                    | 0,04        | 29        |
| INF-2-6 Porcentaje de vías a cargo del departamento en buen estado    | 6,20        | 11        |
| <b>INF-3 Conectividad</b>   | <b>2,59</b> | <b>25</b> |
| INF-3-1 Costo de transporte terrestre a mercado interno               | 0,00        | 33        |
| INF-3-2 Costo de transporte terrestre a aduanas                       | 8,20        | 17        |
| INF-3-3 Pasajeros movilizadas vía aérea                               | 0,12        | 15        |
| INF-3-4 Índice de conectividad aérea                                  | 2,02        | 25        |
| <b>PILAR 3: ADOCIÓN TIC</b>   | <b>1,03</b> | <b>33</b> |
| <b>TIC-1 Infraestructura TIC</b>                                      | <b>0,84</b> | <b>33</b> |
| TIC-1-1 Penetración de internet banda ancha fijo                      | 1,89        | 27        |
| TIC-1-2 Ancho de banda de internet                                    | 1,46        | 27        |
| TIC-1-3 Hogares con computador  | 0,00        | 33        |
| TIC-1-4 Hogares con teléfono celular                                  | 0,00        | 33        |
| <b>TIC-2 Capacidades TIC</b>  | <b>1,23</b> | <b>24</b> |
| TIC-2-1 Matriculados en programas TIC                                 | 0,71        | 22        |
| TIC-2-2 Graduados en programas TIC                                    | 0,94        | 24        |
| TIC-2-3 Programas TIC   | 2,04        | 22        |
| <b>PILAR 4: SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL</b>                              | <b>4,43</b> | <b>28</b> |
| <b>AMB-1 Activos naturales</b>  | <b>7,42</b> | <b>6</b>  |
| AMB-1-1 Tasa de deforestación   | 9,12        | 15        |
| AMB-1-2 Proporción de superficie cubierta por bosque                  | 8,54        | 5         |
| AMB-1-3 Proporción de áreas protegidas                                | 2,24        | 24        |
| AMB-1-4 Generación de emisiones de CO2 en fuentes fijas               | 9,78        | 2         |
| <b>AMB-2 Gestión ambiental y del riesgo</b>                           | <b>1,44</b> | <b>33</b> |
| AMB-2-1 Empresas certificadas ISO14001                                | 0,00        | 33        |
| AMB-2-2 Índice municipal de gestión del riesgo                        | 1,66        | 32        |
| AMB-2-3 Disposición adecuada de residuos sólidos                      | 2,66        | 31        |

## FACTOR 2 CAPITAL HUMANO

|  |             |           |
|--|-------------|-----------|
| <b>PILAR 5: SALUD</b>                              | <b>2,27</b> | <b>31</b> |
| <b>SAL-1 Cobertura en salud</b>                    | <b>4,78</b> | <b>29</b> |
| SAL-1-1 Cobertura de vacunación triple viral       | 6,93        | 19        |
| SAL-1-2 Cobertura de vacunación pentavalente (DTP) | 5,23        | 30        |
| SAL-1-3 Controles prenatales                       | 5,61        | 27        |
| SAL-1-4 Inversión en salud pública                 | 1,36        | 10        |
| <b>SAL-2 Resultados en salud</b>                   | <b>0,07</b> | <b>33</b> |
| SAL-2-1 Mortalidad infantil                        | 0,00        | 33        |
| SAL-2-2 Esperanza de vida al nacer                 | 0,14        | 32        |
| <b>SAL-3 Calidad en salud</b>                      | <b>1,95</b> | <b>27</b> |
| SAL-3-1 Comunidad de la salud                      | 4,83        | 6         |
| SAL-3-2 Médicos generales                          | 0,92        | 30        |
| SAL-3-3 Médicos especialistas                      | 0,15        | 30        |
| SAL-3-4 Camas de servicios especializados          | 1,91        | 28        |

|  |             |           |
|--|-------------|-----------|
| <b>PILAR 6: EDUCACIÓN BÁSICA Y MEDIA</b>   | <b>3,96</b> | <b>30</b> |
| <b>EDU-1 Cobertura en educación</b>  | <b>5,56</b> | <b>27</b> |
| EDU-1-1 Cobertura neta en preescolar   | 6,04        | 27        |
| EDU-1-2 Cobertura neta en educación primaria   | 6,80        | 24        |
| EDU-1-3 Cobertura neta en educación secundaria   | 4,36        | 30        |
| EDU-1-4 Cobertura neta en educación media  | 3,01        | 30        |
| EDU-1-5 Deserción escolar en educación básica y media                                  | 7,58        | 9         |
| <b>EDU-2 Calidad en educación</b>  | <b>2,37</b> | <b>33</b> |
| EDU-2-1 Puntaje pruebas Saber 11   | 0,00        | 33        |
| EDU-2-2 Puntajes pruebas Saber 11 en colegios oficiales                                | 0,00        | 33        |
| EDU-2-3 Calidad de los docentes de colegios oficiales                                  | 3,48        | 14        |
| EDU-2-4 Relación estudiantes-docentes  | 6,74        | 9         |
| EDU-2-5 Inversión en calidad de la educación básica y media                            | 1,61        | 21        |
| <b>PILAR 7: EDUCACIÓN SUPERIOR Y FORMACIÓN PARA EL TRABAJO</b>                         | <b>0,83</b> | <b>33</b> |
| <b>EDS-1 Cobertura en educación superior</b>   | <b>1,47</b> | <b>25</b> |
| EDS-1-1 Cobertura bruta en formación universitaria                                     | 3,06        | 14        |
| EDS-1-2 Graduados en posgrado  | 1,36        | 23        |
| EDS-1-3 Cobertura bruta en formación técnica y tecnológica                             | 0,00        | 33        |
| <b>EDS-2 Calidad en educación superior</b>   | <b>1,02</b> | <b>32</b> |
| EDS-2-1 Puntaje pruebas Saber Pro  | 1,14        | 32        |
| EDS-2-2 Calidad de docentes de educación superior                                      | 1,87        | 26        |
| EDS-2-3 Cobertura instituciones de educación superior con acreditación de alta calidad | 0,18        | 26        |
| EDS-2-4 Dominio de segundo idioma  | 0,90        | 29        |
| <b>EDS-3 Educación para el trabajo y el desarrollo humano</b>                          | <b>0,00</b> | <b>33</b> |
| EDS-3-1 Proporción de estudiantes en IETDH matriculados en instituciones certificadas  | 0,00        | 33        |
| EDS-3-2 Egresados del SENA vinculados al mercado laboral                               | 0,00        | 33        |

## FACTOR 3 EFICIENCIA DE LOS MERCADOS

|   |             |           |
|---|-------------|-----------|
| <b>PILAR 8: ENTORNO PARA LOS NEGOCIOS</b>                           | <b>6,89</b> | <b>10</b> |
| NEG-1-1 Facilidad para abrir una empresa                            | 8,52        | 10        |
| NEG-1-2 Facilidad para registrar propiedades                        | 6,55        | 17        |
| NEG-1-3 Facilidad para obtener permisos de construcción             | 6,24        | 25        |
| NEG-1-4 Pago de impuestos   | 6,25        | 4         |
| <b>PILAR 9: MERCADO LABORAL</b>                                     | <b>2,01</b> | <b>33</b> |
| <b>LAB-1 Desempeño del mercado laboral</b>                          | <b>3,35</b> | <b>28</b> |
| LAB-1-1 Tasa global de participación en el mercado laboral          | 0,00        | 33        |
| LAB-1-2 Tasa de desempleo   | 5,71        | 23        |
| LAB-1-3 Formalidad laboral  | 1,08        | 27        |
| LAB-1-4 Subempleo objetivo  | 8,71        | 2         |
| LAB-1-5 Empleo vulnerable   | 1,23        | 29        |
| <b>LAB-2 Utilización del talento</b>                                | <b>0,67</b> | <b>33</b> |
| LAB-2-1 Brecha de participación laboral entre hombres y mujeres     | 1,33        | 28        |
| LAB-2-2 Brecha en tasa de desempleo entre hombres y mujeres         | 0,00        | 33        |
| LAB-2-3 Brecha en formalidad laboral entre hombres y mujeres        | 0,29        | 31        |
| LAB-2-4 Brecha en empleo vulnerable entre hombres y mujeres         | 1,05        | 32        |
| <b>PILAR 10: SISTEMA FINANCIERO</b>                                 | <b>1,10</b> | <b>30</b> |
| FIN-1-1 Cobertura de establecimientos financieros                   | 1,49        | 23        |
| FIN-1-2 Índice de bancarización                                     | 0,37        | 31        |
| FIN-1-3 Cobertura de seguros  | 0,78        | 29        |
| FIN-1-4 Índice de profundización financiera de la cartera comercial | 1,76        | 27        |
| <b>PILAR 11: TAMAÑO DEL MERCADO</b>                                 | <b>4,23</b> | <b>26</b> |
| <b>TAM-1 Tamaño del mercado interno</b>                             | <b>3,70</b> | <b>26</b> |
| TAM-1-1 Tamaño del mercado interno                                  | 3,70        | 26        |
| <b>TAM-2 Tamaño del mercado externo</b>                             | <b>4,77</b> | <b>24</b> |
| TAM-2-1 Tamaño del mercado externo                                  | 8,58        | 26        |
| TAM-2-2 Grado de apertura comercial                                 | 0,95        | 24        |

## FACTOR 4 ECOSISTEMA INNOVADOR

|   |             |           |
|---|-------------|-----------|
| <b>PILAR 12: SOFISTICACIÓN Y DIVERSIFICACIÓN</b>                | <b>3,30</b> | <b>26</b> |
| SOF-1-1 Diversificación de mercados de destino de exportaciones | 5,83        | 25        |
| SOF-1-2 Diversificación de la canasta exportadora               | 0,77        | 23        |
| <b>PILAR 13: INNOVACIÓN Y DINÁMICA EMPRESARIAL</b>              | <b>0,86</b> | <b>29</b> |
| <b>INN-1 Investigación</b>                                      | <b>1,32</b> | <b>24</b> |
| INN-1-1 Investigación de alta calidad                           | 1,93        | 22        |
| INN-1-2 Revistas indexadas en pubindex                          | 0,00        | 33        |
| INN-1-3 Investigadores per cápita                               | 2,02        | 22        |
| <b>INN-2 Registros de propiedad industrial</b>                  | <b>0,00</b> | <b>33</b> |
| INN-2-1 Registros de propiedad industrial                       | 0,00        | 33        |
| <b>INN-3 Dinámica empresarial</b>                               | <b>1,25</b> | <b>29</b> |
| INN-3-1 Tasa de natalidad empresarial neta                      | 0,65        | 30        |
| INN-3-2 Densidad empresarial                                    | 0,81        | 28        |
| INN-3-3 Participación de medianas y grandes empresas            | 2,30        | 30        |



# NARIÑO / Capital Pasto

ÍNDICE DEPARTAMENTAL DE COMPETITIVIDAD 2020-2021



Posición IDC 2019  
**18**



PIB 2019 (miles de millones COP, provisional)  
**15.977**



Participación en el PIB nacional  
**1,50%**



Regalías 2018-2019 (millones COP)  
**1.008.267**



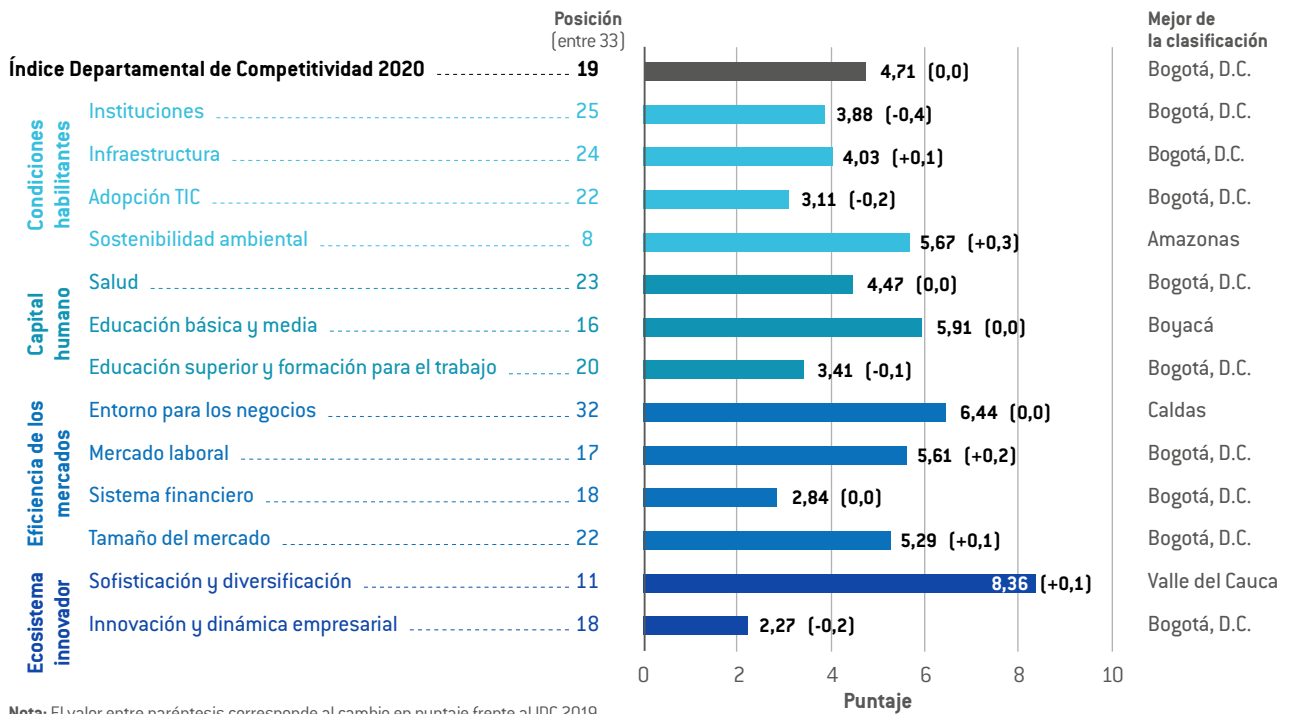
Población 2020 (habitantes)  
**1.628.981**



PIB per cápita 2019 (COP, provisional)  
**9.807.747**



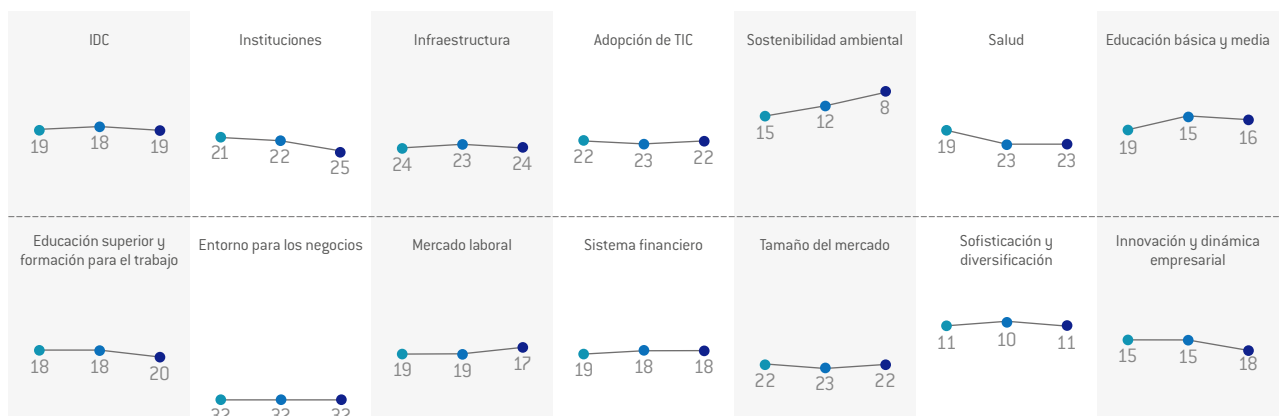
PIB por trabajador 2019 (COP, provisional)  
**17.603.166**



Nota: El valor entre paréntesis corresponde al cambio en puntaje frente al IDC 2019.

## EVOLUCIÓN POR PILAR 2018-2020

Posición entre 33 departamentos





## FACTOR 1 CONDICIONES HABILITANTES

|   |             |           |
|---|-------------|-----------|
| <b>PILAR 1: INSTITUCIONES</b>   | <b>3,88</b> | <b>25</b> |
| <b>INS-1 Desempeño administrativo</b>                                 | <b>3,07</b> | <b>26</b> |
| INS-1-1 Gestión de recursos   | 2,94        | 25        |
| INS-1-2 Gestión de regalías   | 5,00        | 17        |
| INS-1-3 Índice de Gobierno Digital para el Estado                     | 1,28        | 31        |
| <b>INS-2 Gestión fiscal</b>   | <b>2,86</b> | <b>25</b> |
| INS-2-1 Autonomía fiscal  | 1,75        | 23        |
| INS-2-2 Capacidad local de recaudo                                    | 2,56        | 21        |
| INS-2-3 Capacidad de ahorro   | 4,26        | 19        |
| <b>INS-3 Transparencia</b>  | <b>2,85</b> | <b>26</b> |
| INS-3-1 Índice de Gobierno Digital para la Sociedad                   | 1,81        | 29        |
| INS-3-2 Transparencia en el uso de las regalías                       | 5,36        | 17        |
| INS-3-3 Porcentaje de entidades en el Secop II                        | 1,38        | 19        |
| <b>INS-4 Seguridad y justicia</b>                                     | <b>6,76</b> | <b>18</b> |
| INS-4-1 Tasa de homicidios  | 4,74        | 23        |
| INS-4-2 Tasa de secuestro   | 9,27        | 23        |
| INS-4-3 Tasa de extorsión   | 6,27        | 18        |
| INS-4-4 Eficiencia de la justicia                                     | 8,77        | 9         |
| INS-4-5 Productividad de jueces                                       | 4,71        | 21        |
| INS-4-6 Eficiencia de los métodos de resolución de conflictos         | 6,77        | 16        |
| <b>PILAR 2: INFRAESTRUCTURA</b>                                       | <b>4,03</b> | <b>24</b> |
| <b>INF-1 Infraestructura de servicios</b>                             | <b>4,74</b> | <b>24</b> |
| INF-1-1 Cobertura de acueducto  | 6,10        | 14        |
| INF-1-2 Cobertura efectiva de gas natural                             | 3,19        | 26        |
| INF-1-3 Cobertura de la energía eléctrica                             | 8,67        | 21        |
| INF-1-4 Costo de la energía eléctrica                                 | 2,02        | 30        |
| INF-1-5 Cobertura de alcantarillado                                   | 3,71        | 25        |
| <b>INF-2 Infraestructura vial</b>                                     | <b>3,32</b> | <b>19</b> |
| INF-2-1 Red vial primaria por cada 100.000 habitantes                 | 3,99        | 15        |
| INF-2-2 Red vial primaria por área                                    | 1,21        | 20        |
| INF-2-3 Porcentaje de vías primarias en buen estado                   | 7,47        | 15        |
| INF-2-4 Red vial a cargo del departamento por cada 100.000 habitantes | 0,18        | 31        |
| INF-2-5 Red vial a cargo del departamento por área                    | 0,17        | 23        |
| INF-2-6 Porcentaje de vías a cargo del departamento en buen estado    | 6,87        | 8         |
| <b>INF-3 Conectividad</b>   | <b>4,05</b> | <b>24</b> |
| INF-3-1 Costo de transporte terrestre a mercado interno               | 3,66        | 26        |
| INF-3-2 Costo de transporte terrestre a aduanas                       | 9,59        | 3         |
| INF-3-3 Pasajeros movilizados vía aérea                               | 0,11        | 16        |
| INF-3-4 Índice de conectividad aérea                                  | 2,83        | 18        |
| <b>PILAR 3: ADOCIÓN TIC</b>   | <b>3,11</b> | <b>22</b> |
| <b>TIC-1 Infraestructura TIC</b>                                      | <b>4,78</b> | <b>19</b> |
| TIC-1-1 Penetración de internet banda ancha fijo                      | 2,19        | 23        |
| TIC-1-2 Ancho de banda de internet                                    | 5,78        | 14        |
| TIC-1-3 Hogares con computador  | 2,77        | 19        |
| TIC-1-4 Hogares con teléfono celular                                  | 8,40        | 20        |
| <b>TIC-2 Capacidades TIC</b>  | <b>1,43</b> | <b>23</b> |
| TIC-2-1 Matriculados en programas TIC                                 | 0,59        | 24        |
| TIC-2-2 Graduados en programas TIC                                    | 1,79        | 19        |
| TIC-2-3 Programas TIC   | 1,90        | 24        |
| <b>PILAR 4: SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL</b>                              | <b>5,67</b> | <b>8</b>  |
| <b>AMB-1 Activos naturales</b>  | <b>6,54</b> | <b>8</b>  |
| AMB-1-1 Tasa de deforestación   | 8,98        | 16        |
| AMB-1-2 Proporción de superficie cubierta por bosque                  | 6,15        | 8         |
| AMB-1-3 Proporción de áreas protegidas                                | 1,71        | 25        |
| AMB-1-4 Generación de emisiones de CO2 en fuentes fijas               | 9,31        | 6         |
| <b>AMB-2 Gestión ambiental y del riesgo</b>                           | <b>4,80</b> | <b>25</b> |
| AMB-2-1 Empresas certificadas ISO14001                                | 2,06        | 14        |
| AMB-2-2 Índice municipal de gestión del riesgo                        | 2,65        | 27        |
| AMB-2-3 Disposición adecuada de residuos sólidos                      | 9,69        | 21        |

## FACTOR 2 CAPITAL HUMANO

|  |             |           |
|--|-------------|-----------|
| <b>PILAR 5: SALUD</b>                              | <b>4,47</b> | <b>23</b> |
| <b>SAL-1 Cobertura en salud</b>                    | <b>4,55</b> | <b>31</b> |
| SAL-1-1 Cobertura de vacunación triple viral       | 3,84        | 29        |
| SAL-1-2 Cobertura de vacunación pentavalente (DTP) | 5,35        | 29        |
| SAL-1-3 Controles prenatales                       | 8,66        | 18        |
| SAL-1-4 Inversión en salud pública                 | 0,36        | 22        |
| <b>SAL-2 Resultados en salud</b>                   | <b>6,06</b> | <b>17</b> |
| SAL-2-1 Mortalidad infantil                        | 8,54        | 16        |
| SAL-2-2 Esperanza de vida al nacer                 | 3,58        | 20        |
| <b>SAL-3 Calidad en salud</b>                      | <b>2,79</b> | <b>21</b> |
| SAL-3-1 Comunidad de la salud                      | 2,50        | 16        |
| SAL-3-2 Médicos generales                          | 2,51        | 21        |
| SAL-3-3 Médicos especialistas                      | 1,35        | 21        |
| SAL-3-4 Camas de servicios especializados          | 4,79        | 13        |

|  |             |           |
|--|-------------|-----------|
| <b>PILAR 6: EDUCACIÓN BÁSICA Y MEDIA</b>   | <b>5,91</b> | <b>16</b> |
| <b>EDU-1 Cobertura en educación</b>  | <b>6,83</b> | <b>22</b> |
| EDU-1-1 Cobertura neta en preescolar   | 6,02        | 28        |
| EDU-1-2 Cobertura neta en educación primaria   | 5,81        | 27        |
| EDU-1-3 Cobertura neta en educación secundaria   | 6,83        | 24        |
| EDU-1-4 Cobertura neta en educación media  | 5,79        | 22        |
| EDU-1-5 Deserción escolar en educación básica y media                                  | 9,70        | 2         |
| <b>EDU-2 Calidad en educación</b>  | <b>4,99</b> | <b>7</b>  |
| EDU-2-1 Puntaje pruebas Saber 11   | 7,01        | 13        |
| EDU-2-2 Puntajes pruebas Saber 11 en colegios oficiales                                | 7,19        | 11        |
| EDU-2-3 Calidad de los docentes de colegios oficiales                                  | 0,08        | 32        |
| EDU-2-4 Relación estudiantes-docentes  | 9,15        | 2         |
| EDU-2-5 Inversión en calidad de la educación básica y media                            | 1,49        | 23        |
| <b>PILAR 7: EDUCACIÓN SUPERIOR Y FORMACIÓN PARA EL TRABAJO</b>                         | <b>3,41</b> | <b>20</b> |
| <b>EDS-1 Cobertura en educación superior</b>   | <b>1,73</b> | <b>23</b> |
| EDS-1-1 Cobertura bruta en formación universitaria                                     | 2,87        | 17        |
| EDS-1-2 Graduados en posgrado  | 1,59        | 20        |
| EDS-1-3 Cobertura bruta en formación técnica y tecnológica                             | 0,71        | 28        |
| <b>EDS-2 Calidad en educación superior</b>   | <b>4,31</b> | <b>17</b> |
| EDS-2-1 Puntaje pruebas Saber Pro  | 6,57        | 16        |
| EDS-2-2 Calidad de docentes de educación superior                                      | 3,02        | 18        |
| EDS-2-3 Cobertura instituciones de educación superior con acreditación de alta calidad | 4,69        | 14        |
| EDS-2-4 Dominio de segundo idioma  | 2,96        | 18        |
| <b>EDS-3 Educación para el trabajo y el desarrollo humano</b>                          | <b>4,21</b> | <b>18</b> |
| EDS-3-1 Proporción de estudiantes en IETDH matriculados en instituciones certificadas  | 5,60        | 17        |
| EDS-3-2 Egresados del SENA vinculados al mercado laboral                               | 2,81        | 24        |

## FACTOR 3 EFICIENCIA DE LOS MERCADOS

|   |             |           |
|---|-------------|-----------|
| <b>PILAR 8: ENTORNO PARA LOS NEGOCIOS</b>                           | <b>6,44</b> | <b>32</b> |
| NEG-1-1 Facilidad para abrir una empresa                            | 8,06        | 18        |
| NEG-1-2 Facilidad para registrar propiedades                        | 6,19        | 22        |
| NEG-1-3 Facilidad para obtener permisos de construcción             | 5,86        | 28        |
| NEG-1-4 Pago de impuestos   | 5,67        | 33        |
| <b>PILAR 9: MERCADO LABORAL</b>                                     | <b>5,61</b> | <b>17</b> |
| <b>LAB-1 Desempeño del mercado laboral</b>                          | <b>4,39</b> | <b>21</b> |
| LAB-1-1 Tasa global de participación en el mercado laboral          | 6,52        | 10        |
| LAB-1-2 Tasa de desempleo   | 9,17        | 2         |
| LAB-1-3 Formalidad laboral  | 0,22        | 31        |
| LAB-1-4 Subempleo objetivo  | 4,85        | 13        |
| LAB-1-5 Empleo vulnerable   | 1,19        | 30        |
| <b>LAB-2 Utilización del talento</b>                                | <b>6,83</b> | <b>12</b> |
| LAB-2-1 Brecha de participación laboral entre hombres y mujeres     | 4,46        | 16        |
| LAB-2-2 Brecha en tasa de desempleo entre hombres y mujeres         | 7,09        | 12        |
| LAB-2-3 Brecha en formalidad laboral entre hombres y mujeres        | 8,31        | 10        |
| LAB-2-4 Brecha en empleo vulnerable entre hombres y mujeres         | 7,48        | 18        |
| <b>PILAR 10: SISTEMA FINANCIERO</b>                                 | <b>2,84</b> | <b>18</b> |
| FIN-1-1 Cobertura de establecimientos financieros                   | 1,76        | 20        |
| FIN-1-2 Índice de bancarización                                     | 2,04        | 25        |
| FIN-1-3 Cobertura de seguros  | 3,29        | 11        |
| FIN-1-4 Índice de profundización financiera de la cartera comercial | 4,28        | 13        |
| <b>PILAR 11: TAMAÑO DEL MERCADO</b>                                 | <b>5,29</b> | <b>22</b> |
| <b>TAM-1 Tamaño del mercado interno</b>                             | <b>5,64</b> | <b>14</b> |
| TAM-1-1 Tamaño del mercado interno                                  | 5,64        | 14        |
| <b>TAM-2 Tamaño del mercado externo</b>                             | <b>4,94</b> | <b>23</b> |
| TAM-2-1 Tamaño del mercado externo                                  | 8,81        | 23        |
| TAM-2-2 Grado de apertura comercial                                 | 1,07        | 22        |

## FACTOR 4 ECOSISTEMA INNOVADOR

|   |             |           |
|---|-------------|-----------|
| <b>PILAR 12: SOFISTICACIÓN Y DIVERSIFICACIÓN</b>                | <b>8,36</b> | <b>11</b> |
| SOF-1-1 Diversificación de mercados de destino de exportaciones | 8,96        | 15        |
| SOF-1-2 Diversificación de la canasta exportadora               | 7,75        | 9         |
| <b>PILAR 13: INNOVACIÓN Y DINÁMICA EMPRESARIAL</b>              | <b>2,27</b> | <b>18</b> |
| <b>INN-1 Investigación</b>                                      | <b>3,00</b> | <b>11</b> |
| INN-1-1 Investigación de alta calidad                           | 2,75        | 17        |
| INN-1-2 Revistas indexadas en pubindex                          | 1,65        | 11        |
| INN-1-3 Investigadores per cápita                               | 4,59        | 12        |
| <b>INN-2 Registros de propiedad industrial</b>                  | <b>0,00</b> | <b>33</b> |
| INN-2-1 Registros de propiedad industrial                       | 0,00        | 33        |
| <b>INN-3 Dinámica empresarial</b>                               | <b>3,81</b> | <b>15</b> |
| INN-3-1 Tasa de natalidad empresarial neta                      | 4,18        | 11        |
| INN-3-2 Densidad empresarial                                    | 0,98        | 26        |
| INN-3-3 Participación de medianas y grandes empresas            | 6,27        | 15        |



# VALLE DEL CAUCA / Capital Cali

ÍNDICE DEPARTAMENTAL DE COMPETITIVIDAD 2020-2021



Posición IDC 2019  
**4**



PIB 2019 (miles de millones COP, provisional)  
**103.179**



Participación en el PIB nacional  
**9,72%**



Regalías 2018-2019 (millones COP)  
**610.106**



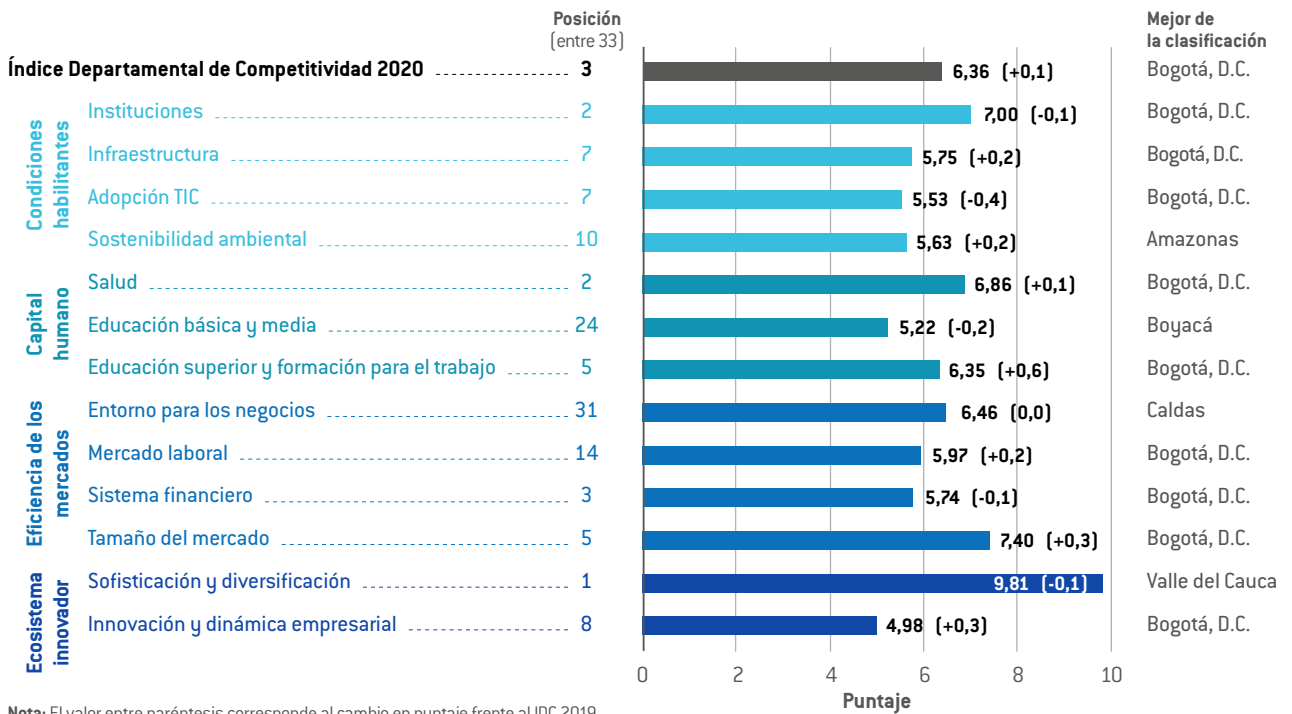
Población 2020 (habitantes)  
**4.506.768**



PIB per cápita 2019 (COP, provisional)  
**22.894.240**

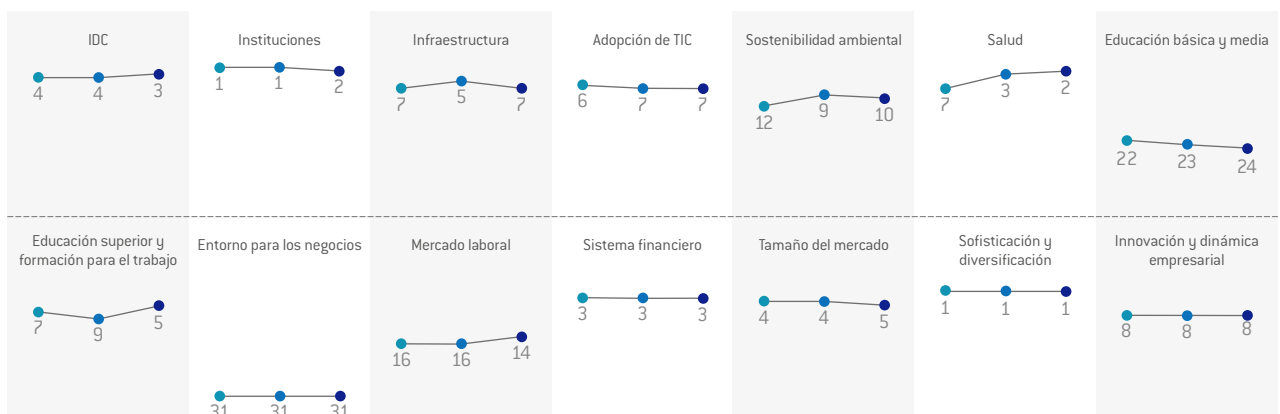


PIB por trabajador 2019 (COP, provisional)  
**44.421.734**



## EVOLUCIÓN POR PILAR 2018-2020

Posición entre 33 departamentos







## FACTOR 1 CONDICIONES HABILITANTES

|   |             |           |
|---|-------------|-----------|
| <b>PILAR 1: INSTITUCIONES</b>   | <b>7,00</b> | <b>2</b>  |
| <b>INS-1 Desempeño administrativo</b>                                 | <b>7,89</b> | <b>1</b>  |
| INS-1-1 Gestión de recursos   | 9,46        | 2         |
| INS-1-2 Gestión de regalías   | 7,53        | 3         |
| INS-1-3 Índice de Gobierno Digital para el Estado                     | 6,68        | 3         |
| <b>INS-2 Gestión fiscal</b>   | <b>5,83</b> | <b>4</b>  |
| INS-2-1 Autonomía fiscal  | 7,62        | 3         |
| INS-2-2 Capacidad local de recaudo                                    | 3,52        | 14        |
| INS-2-3 Capacidad de ahorro   | 6,35        | 7         |
| <b>INS-3 Transparencia</b>  | <b>8,00</b> | <b>1</b>  |
| INS-3-1 Índice de Gobierno Digital para la Sociedad                   | 8,05        | 2         |
| INS-3-2 Transparencia en el uso de las regalías                       | 6,03        | 9         |
| INS-3-3 Porcentaje de entidades en el Secop II                        | 9,92        | 2         |
| <b>INS-4 Seguridad y justicia</b>                                     | <b>6,28</b> | <b>22</b> |
| INS-4-1 Tasa de homicidios  | 2,01        | 31        |
| INS-4-2 Tasa de secuestro   | 8,95        | 26        |
| INS-4-3 Tasa de extorsión   | 4,98        | 24        |
| INS-4-4 Eficiencia de la justicia                                     | 8,67        | 11        |
| INS-4-5 Productividad de jueces                                       | 7,22        | 7         |
| INS-4-6 Eficiencia de los métodos de resolución de conflictos         | 5,84        | 25        |
| <b>PILAR 2: INFRAESTRUCTURA</b>                                       | <b>5,75</b> | <b>7</b>  |
| <b>INF-1 Infraestructura de servicios</b>                             | <b>8,11</b> | <b>5</b>  |
| INF-1-1 Cobertura de acueducto  | 7,96        | 6         |
| INF-1-2 Cobertura efectiva de gas natural                             | 8,12        | 16        |
| INF-1-3 Cobertura de la energía eléctrica                             | 9,59        | 11        |
| INF-1-4 Costo de la energía eléctrica                                 | 7,17        | 7         |
| INF-1-5 Cobertura de alcantarillado                                   | 7,73        | 4         |
| <b>INF-2 Infraestructura vial</b>                                     | <b>3,19</b> | <b>22</b> |
| INF-2-1 Red vial primaria por cada 100.000 habitantes                 | 1,91        | 26        |
| INF-2-2 Red vial primaria por área                                    | 3,06        | 5         |
| INF-2-3 Porcentaje de vías primarias en buen estado                   | 8,02        | 13        |
| INF-2-4 Red vial a cargo del departamento por cada 100.000 habitantes | 0,74        | 21        |
| INF-2-5 Red vial a cargo del departamento por área                    | 1,77        | 8         |
| INF-2-6 Porcentaje de vías a cargo del departamento en buen estado    | 3,66        | 21        |
| <b>INF-3 Conectividad</b>   | <b>5,94</b> | <b>4</b>  |
| INF-3-1 Costo de transporte terrestre a mercado interno               | 7,27        | 14        |
| INF-3-2 Costo de transporte terrestre a aduanas                       | 8,52        | 13        |
| INF-3-3 Pasajeros movilizados vía aérea                               | 1,88        | 4         |
| INF-3-4 Índice de conectividad aérea                                  | 6,09        | 4         |
| <b>PILAR 3: ADOPCIÓN TIC</b>  | <b>5,53</b> | <b>7</b>  |
| <b>TIC-1 Infraestructura TIC</b>                                      | <b>7,19</b> | <b>3</b>  |
| TIC-1-1 Penetración de internet banda ancha fijo                      | 7,00        | 5         |
| TIC-1-2 Ancho de banda de internet                                    | 6,26        | 10        |
| TIC-1-3 Hogares con computador  | 6,24        | 4         |
| TIC-1-4 Hogares con teléfono celular                                  | 9,26        | 10        |
| <b>TIC-2 Capacidades TIC</b>  | <b>3,87</b> | <b>12</b> |
| TIC-2-1 Matriculados en programas TIC                                 | 2,81        | 13        |
| TIC-2-2 Graduados en programas TIC                                    | 4,13        | 8         |
| TIC-2-3 Programas TIC   | 4,68        | 9         |
| <b>PILAR 4: SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL</b>                              | <b>5,63</b> | <b>10</b> |
| <b>AMB-1 Activos naturales</b>  | <b>6,01</b> | <b>12</b> |
| AMB-1-1 Tasa de deforestación   | 9,73        | 5         |
| AMB-1-2 Proporción de superficie cubierta por bosque                  | 4,46        | 10        |
| AMB-1-3 Proporción de áreas protegidas                                | 6,65        | 7         |
| AMB-1-4 Generación de emisiones de CO2 en fuentes fijas               | 3,20        | 26        |
| <b>AMB-2 Gestión ambiental y del riesgo</b>                           | <b>5,25</b> | <b>13</b> |
| AMB-2-1 Empresas certificadas ISO14001                                | 1,51        | 22        |
| AMB-2-2 Índice municipal de gestión del riesgo                        | 4,25        | 15        |
| AMB-2-3 Disposición adecuada de residuos sólidos                      | 10,00       | 1         |

## FACTOR 2 CAPITAL HUMANO

|  |             |          |
|--|-------------|----------|
| <b>PILAR 5: SALUD</b>                              | <b>6,86</b> | <b>2</b> |
| <b>SAL-1 Cobertura en salud</b>                    | <b>7,40</b> | <b>4</b> |
| SAL-1-1 Cobertura de vacunación triple viral       | 9,34        | 9        |
| SAL-1-2 Cobertura de vacunación pentavalente (DTP) | 9,76        | 7        |
| SAL-1-3 Controles prenatales                       | 9,58        | 5        |
| SAL-1-4 Inversión en salud pública                 | 0,94        | 13       |
| <b>SAL-2 Resultados en salud</b>                   | <b>8,26</b> | <b>4</b> |
| SAL-2-1 Mortalidad infantil                        | 9,16        | 10       |
| SAL-2-2 Esperanza de vida al nacer                 | 7,37        | 2        |
| <b>SAL-3 Calidad en salud</b>                      | <b>4,90</b> | <b>6</b> |
| SAL-3-1 Comunidad de la salud                      | 4,25        | 8        |
| SAL-3-2 Médicos generales                          | 5,38        | 7        |
| SAL-3-3 Médicos especialistas                      | 5,99        | 5        |
| SAL-3-4 Camas de servicios especializados          | 3,99        | 16       |

|  |             |           |
|--|-------------|-----------|
| <b>PILAR 6: EDUCACIÓN BÁSICA Y MEDIA</b>   | <b>5,22</b> | <b>24</b> |
| <b>EDU-1 Cobertura en educación</b>  | <b>6,28</b> | <b>25</b> |
| EDU-1-1 Cobertura neta en preescolar   | 6,60        | 23        |
| EDU-1-2 Cobertura neta en educación primaria   | 5,07        | 30        |
| EDU-1-3 Cobertura neta en educación secundaria   | 7,32        | 21        |
| EDU-1-4 Cobertura neta en educación media  | 6,57        | 17        |
| EDU-1-5 Deserción escolar en educación básica y media                                  | 5,84        | 20        |
| <b>EDU-2 Calidad en educación</b>  | <b>4,16</b> | <b>22</b> |
| EDU-2-1 Puntaje pruebas Saber 11   | 7,53        | 9         |
| EDU-2-2 Puntajes pruebas Saber 11 en colegios oficiales                                | 6,70        | 14        |
| EDU-2-3 Calidad de los docentes de colegios oficiales                                  | 4,86        | 8         |
| EDU-2-4 Relación estudiantes-docentes  | 1,73        | 29        |
| EDU-2-5 Inversión en calidad de la educación básica y media                            | 0,00        | 33        |
| <b>PILAR 7: EDUCACIÓN SUPERIOR Y FORMACIÓN PARA EL TRABAJO</b>                         | <b>6,35</b> | <b>5</b>  |
| <b>EDS-1 Cobertura en educación superior</b>   | <b>3,99</b> | <b>9</b>  |
| EDS-1-1 Cobertura bruta en formación universitaria                                     | 3,67        | 10        |
| EDS-1-2 Graduados en posgrado  | 3,75        | 8         |
| EDS-1-3 Cobertura bruta en formación técnica y tecnológica                             | 4,54        | 13        |
| <b>EDS-2 Calidad en educación superior</b>   | <b>6,80</b> | <b>5</b>  |
| EDS-2-1 Puntaje pruebas Saber Pro  | 8,07        | 8         |
| EDS-2-2 Calidad de docentes de educación superior                                      | 6,45        | 5         |
| EDS-2-3 Cobertura instituciones de educación superior con acreditación de alta calidad | 5,56        | 9         |
| EDS-2-4 Dominio de segundo idioma  | 7,10        | 6         |
| <b>EDS-3 Educación para el trabajo y el desarrollo humano</b>                          | <b>8,27</b> | <b>4</b>  |
| EDS-3-1 Proporción de estudiantes en IETDH matriculados en instituciones certificadas  | 8,64        | 5         |
| EDS-3-2 Egresados del SENA vinculados al mercado laboral                               | 7,89        | 4         |

## FACTOR 3 EFICIENCIA DE LOS MERCADOS

|   |             |           |
|---|-------------|-----------|
| <b>PILAR 8: ENTORNO PARA LOS NEGOCIOS</b>                           | <b>6,46</b> | <b>31</b> |
| NEG-1-1 Facilidad para abrir una empresa                            | 8,55        | 6         |
| NEG-1-2 Facilidad para registrar propiedades                        | 6,34        | 20        |
| NEG-1-3 Facilidad para obtener permisos de construcción             | 5,07        | 32        |
| NEG-1-4 Pago de impuestos   | 5,88        | 24        |
| <b>PILAR 9: MERCADO LABORAL</b>                                     | <b>5,97</b> | <b>14</b> |
| <b>LAB-1 Desempeño del mercado laboral</b>                          | <b>5,46</b> | <b>11</b> |
| LAB-1-1 Tasa global de participación en el mercado laboral          | 6,76        | 8         |
| LAB-1-2 Tasa de desempleo   | 5,80        | 22        |
| LAB-1-3 Formalidad laboral  | 4,69        | 9         |
| LAB-1-4 Subempleo objetivo  | 2,48        | 26        |
| LAB-1-5 Empleo vulnerable   | 7,55        | 8         |
| <b>LAB-2 Utilización del talento</b>                                | <b>6,49</b> | <b>16</b> |
| LAB-2-1 Brecha de participación laboral entre hombres y mujeres     | 6,46        | 10        |
| LAB-2-2 Brecha en tasa de desempleo entre hombres y mujeres         | 5,72        | 19        |
| LAB-2-3 Brecha en formalidad laboral entre hombres y mujeres        | 5,93        | 28        |
| LAB-2-4 Brecha en empleo vulnerable entre hombres y mujeres         | 7,84        | 16        |
| <b>PILAR 10: SISTEMA FINANCIERO</b>                                 | <b>5,74</b> | <b>3</b>  |
| FIN-1-1 Cobertura de establecimientos financieros                   | 4,10        | 12        |
| FIN-1-2 Índice de bancarización                                     | 5,79        | 7         |
| FIN-1-3 Cobertura de seguros  | 7,15        | 5         |
| FIN-1-4 Índice de profundización financiera de la cartera comercial | 5,93        | 5         |
| <b>PILAR 11: TAMAÑO DEL MERCADO</b>                                 | <b>7,40</b> | <b>5</b>  |
| <b>TAM-1 Tamaño del mercado interno</b>                             | <b>8,36</b> | <b>3</b>  |
| TAM-1-1 Tamaño del mercado interno                                  | 8,36        | 3         |
| <b>TAM-2 Tamaño del mercado externo</b>                             | <b>6,43</b> | <b>13</b> |
| TAM-2-1 Tamaño del mercado externo                                  | 9,70        | 6         |
| TAM-2-2 Grado de apertura comercial                                 | 3,16        | 13        |

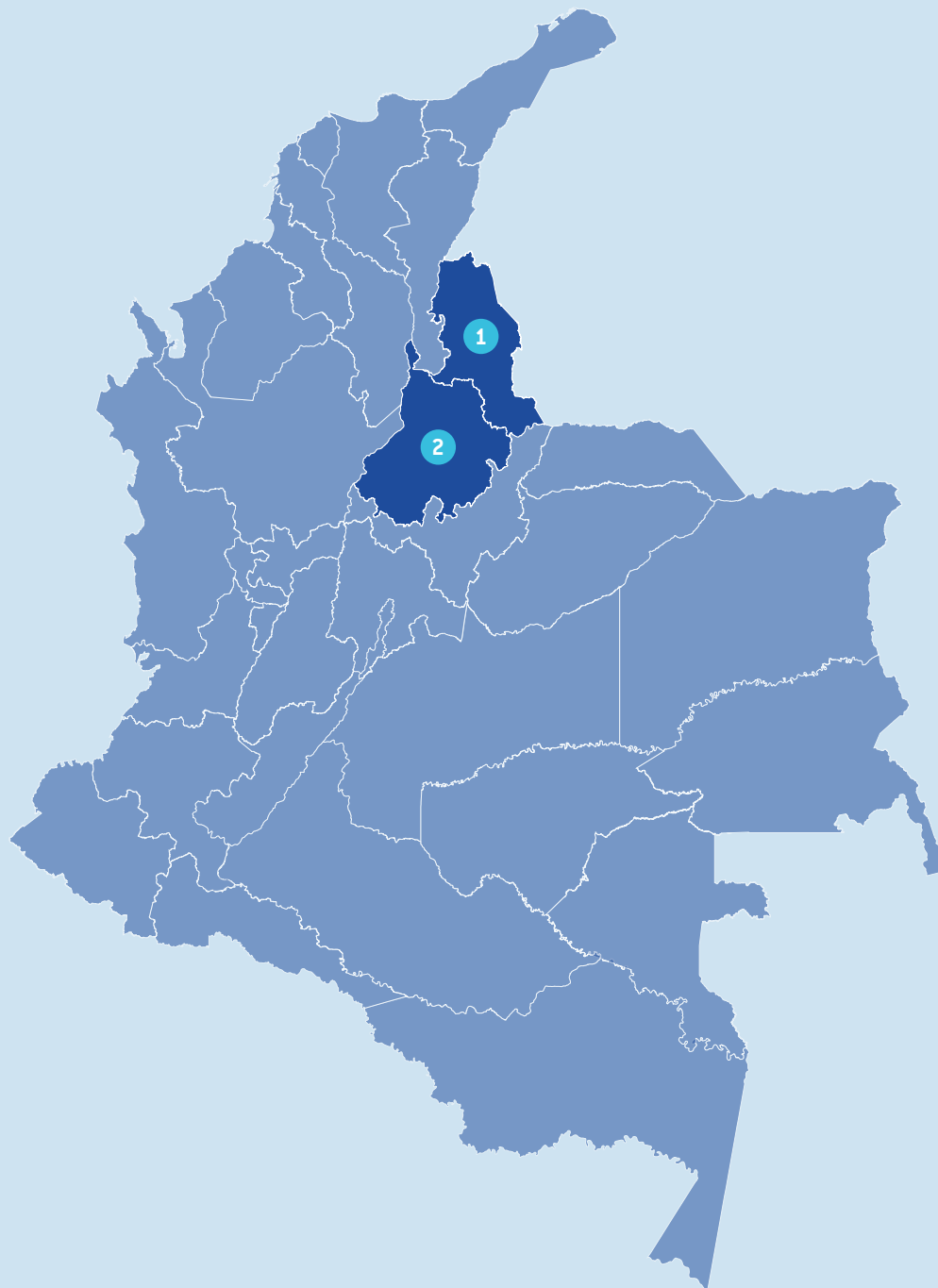
## FACTOR 4 ECOSISTEMA INNOVADOR

|   |             |          |
|---|-------------|----------|
| <b>PILAR 12: SOFISTICACIÓN Y DIVERSIFICACIÓN</b>                | <b>9,81</b> | <b>1</b> |
| SOF-1-1 Diversificación de mercados de destino de exportaciones | 9,71        | 4        |
| SOF-1-2 Diversificación de la canasta exportadora               | 9,91        | 2        |
| <b>PILAR 13: INNOVACIÓN Y DINÁMICA EMPRESARIAL</b>              | <b>4,98</b> | <b>8</b> |
| <b>INN-1 Investigación</b>                                      | <b>4,21</b> | <b>9</b> |
| INN-1-1 Investigación de alta calidad                           | 3,98        | 10       |
| INN-1-2 Revistas indexadas en pubindex                          | 3,78        | 6        |
| INN-1-3 Investigadores per cápita                               | 4,87        | 11       |
| <b>INN-2 Registros de propiedad industrial</b>                  | <b>4,06</b> | <b>8</b> |
| INN-2-1 Registros de propiedad industrial                       | 4,06        | 8        |
| <b>INN-3 Dinámica empresarial</b>                               | <b>6,67</b> | <b>5</b> |
| INN-3-1 Tasa de natalidad empresarial neta                      | 5,77        | 6        |
| INN-3-2 Densidad empresarial                                    | 5,50        | 5        |
| INN-3-3 Participación de medianas y grandes empresas            | 8,75        | 6        |



# REGIÓN SANTANDERES

ÍNDICE DEPARTAMENTAL DE COMPETITIVIDAD 2020-2021



CONSEJO PRIVADO DE COMPETITIVIDAD & SCORE-UNIVERSIDAD DEL ROSARIO

1 Norte de Santander

2 Santander

## Datos destacados



Población 2020  
(habitantes)  
**3.802.949**



Participación en el PIB  
nacional  
**8,0%**



PIB regional 2019  
(miles de millones COP, provisional)  
**84.994**



PIB por trabajador 2019  
(COP, provisional)  
**53.715.924**

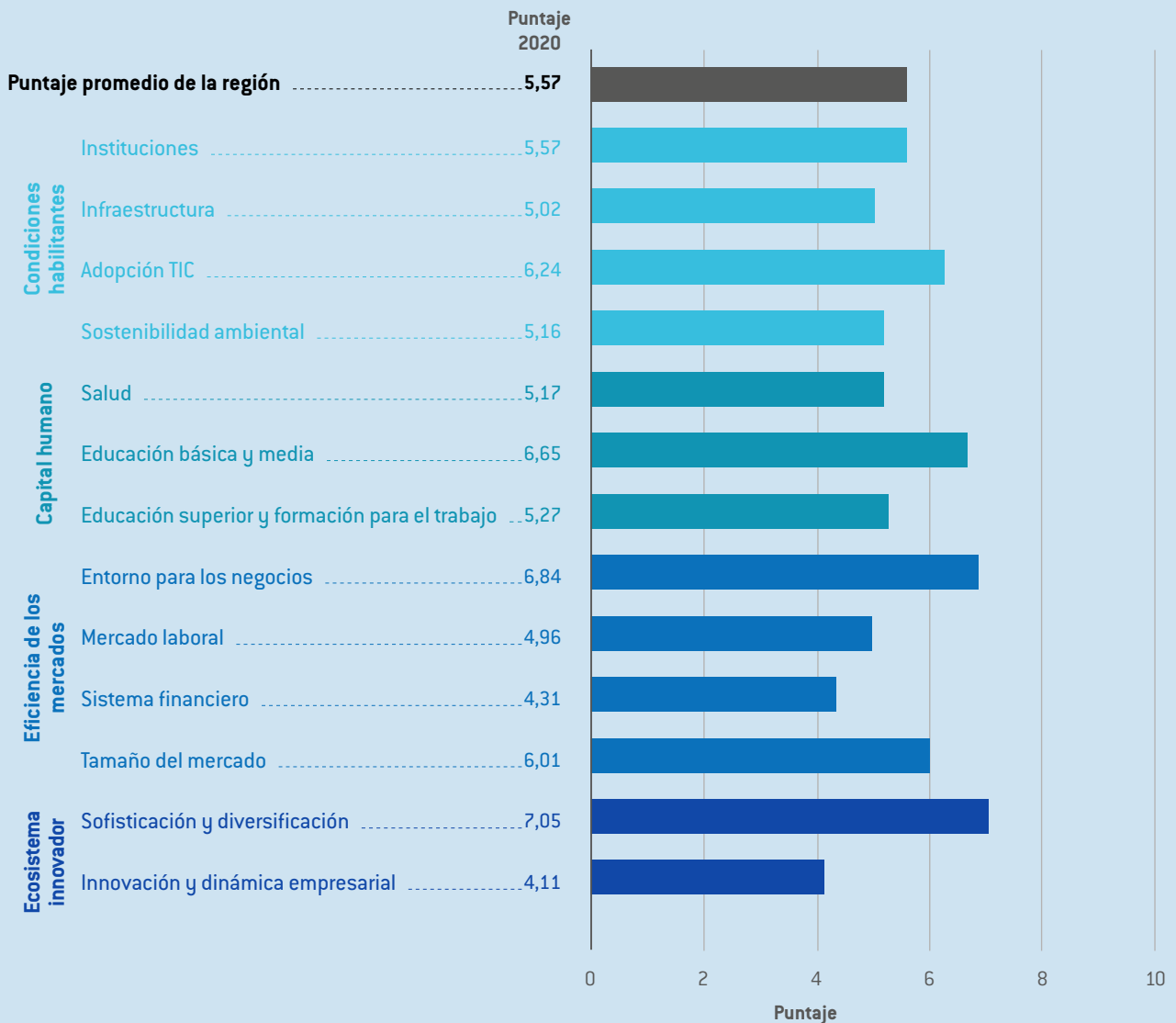


PIB per cápita regional 2019  
(COP, provisional)  
**22.349.401**



Regalías 2018-2019  
(millones COP)  
**1.062.686**

## Desempeño promedio de la región





# NORTE DE SANTANDER / Capital Cúcuta

ÍNDICE DEPARTAMENTAL DE COMPETITIVIDAD 2020-2021



Posición IDC 2019  
**14**



PIB 2019 (miles de millones COP, provisional)  
**16.322**



Participación en el PIB nacional  
**1,54%**



Regalías 2018-2019 (millones COP)  
**527.037**



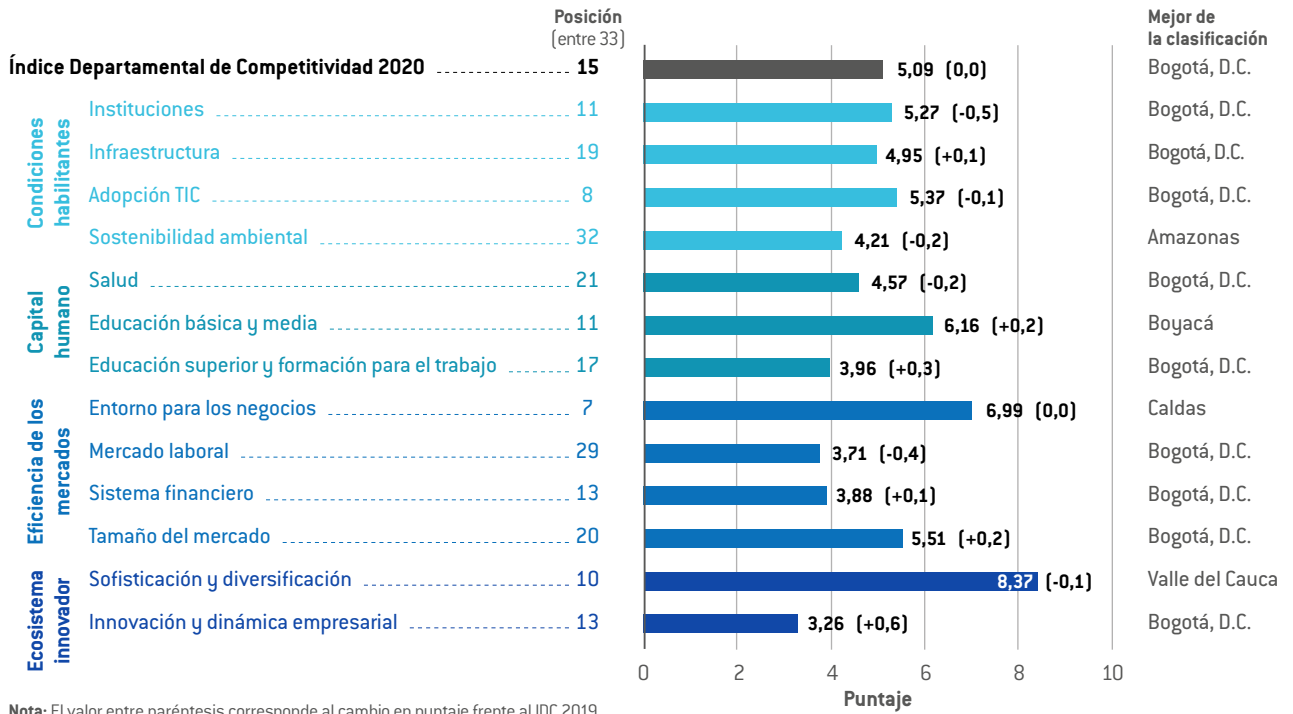
Población 2020 (habitantes)  
**1.565.362**



PIB per cápita 2019 (COP, provisional)  
**10.426.985**



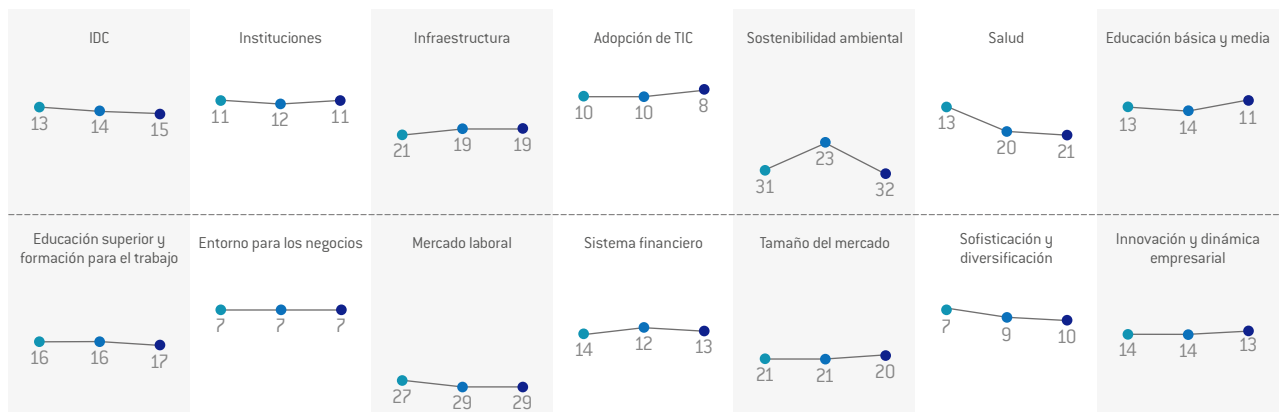
PIB por trabajador 2019 (COP, provisional)  
**30.687.210**



## EVOLUCIÓN POR PILAR 2018-2020

Posición entre 33 departamentos

● 2018 ● 2019 ● 2020





## FACTOR 1 CONDICIONES HABILITANTES

|   |             |           |
|---|-------------|-----------|
| <b>PILAR 1: INSTITUCIONES</b>   | <b>5,27</b> | <b>11</b> |
| <b>INS-1 Desempeño administrativo</b>                                 | <b>6,01</b> | <b>5</b>  |
| INS-1-1 Gestión de recursos   | 4,14        | 17        |
| INS-1-2 Gestión de regalías   | 10,00       | 1         |
| INS-1-3 Índice de Gobierno Digital para el Estado                     | 3,88        | 16        |
| <b>INS-2 Gestión fiscal</b>   | <b>3,97</b> | <b>13</b> |
| INS-2-1 Autonomía fiscal  | 2,97        | 18        |
| INS-2-2 Capacidad local de recaudo                                    | 4,57        | 10        |
| INS-2-3 Capacidad de ahorro   | 4,38        | 18        |
| <b>INS-3 Transparencia</b>  | <b>4,77</b> | <b>14</b> |
| INS-3-1 Índice de Gobierno Digital para la Sociedad                   | 5,71        | 15        |
| INS-3-2 Transparencia en el uso de las regalías                       | 7,20        | 4         |
| INS-3-3 Porcentaje de entidades en el Secop II                        | 1,39        | 16        |
| <b>INS-4 Seguridad y justicia</b>                                     | <b>6,32</b> | <b>21</b> |
| INS-4-1 Tasa de homicidios  | 4,86        | 22        |
| INS-4-2 Tasa de secuestro   | 5,20        | 30        |
| INS-4-3 Tasa de extorsión   | 4,82        | 25        |
| INS-4-4 Eficiencia de la justicia                                     | 8,78        | 8         |
| INS-4-5 Productividad de jueces                                       | 7,18        | 8         |
| INS-4-6 Eficiencia de los métodos de resolución de conflictos         | 7,12        | 13        |
| <b>PILAR 2: INFRAESTRUCTURA</b>                                       | <b>4,95</b> | <b>19</b> |
| <b>INF-1 Infraestructura de servicios</b>                             | <b>6,63</b> | <b>15</b> |
| INF-1-1 Cobertura de acueducto  | 5,35        | 21        |
| INF-1-2 Cobertura efectiva de gas natural                             | 7,89        | 19        |
| INF-1-3 Cobertura de la energía eléctrica                             | 9,27        | 16        |
| INF-1-4 Costo de la energía eléctrica                                 | 5,07        | 17        |
| INF-1-5 Cobertura de alcantarillado                                   | 5,56        | 14        |
| <b>INF-2 Infraestructura vial</b>                                     | <b>3,32</b> | <b>18</b> |
| INF-2-1 Red vial primaria por cada 100.000 habitantes                 | 4,93        | 9         |
| INF-2-2 Red vial primaria por área                                    | 2,18        | 8         |
| INF-2-3 Porcentaje de vías primarias en buen estado                   | 5,12        | 24        |
| INF-2-4 Red vial a cargo del departamento por cada 100.000 habitantes | 1,11        | 18        |
| INF-2-5 Red vial a cargo del departamento por área                    | 0,91        | 13        |
| INF-2-6 Porcentaje de vías a cargo del departamento en buen estado    | 5,65        | 14        |
| <b>INF-3 Conectividad</b>   | <b>4,89</b> | <b>13</b> |
| INF-3-1 Costo de transporte terrestre a mercado interno               | 7,18        | 16        |
| INF-3-2 Costo de transporte terrestre a aduanas                       | 8,72        | 10        |
| INF-3-3 Pasajeros movilizados vía aérea                               | 0,37        | 10        |
| INF-3-4 Índice de conectividad aérea                                  | 3,30        | 11        |
| <b>PILAR 3: ADOCIÓN TIC</b>   | <b>5,37</b> | <b>8</b>  |
| <b>TIC-1 Infraestructura TIC</b>                                      | <b>5,47</b> | <b>14</b> |
| TIC-1-1 Penetración de internet banda ancha fijo                      | 4,64        | 11        |
| TIC-1-2 Ancho de banda de internet                                    | 7,06        | 6         |
| TIC-1-3 Hogares con computador  | 2,02        | 24        |
| TIC-1-4 Hogares con teléfono celular                                  | 8,17        | 22        |
| <b>TIC-2 Capacidades TIC</b>  | <b>5,26</b> | <b>5</b>  |
| TIC-2-1 Matriculados en programas TIC                                 | 3,22        | 11        |
| TIC-2-2 Graduados en programas TIC                                    | 5,12        | 6         |
| TIC-2-3 Programas TIC   | 7,45        | 2         |
| <b>PILAR 4: SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL</b>                              | <b>4,21</b> | <b>32</b> |
| <b>AMB-1 Activos naturales</b>  | <b>4,27</b> | <b>22</b> |
| AMB-1-1 Tasa de deforestación   | 4,56        | 31        |
| AMB-1-2 Proporción de superficie cubierta por bosque                  | 4,33        | 11        |
| AMB-1-3 Proporción de áreas protegidas                                | 3,32        | 17        |
| AMB-1-4 Generación de emisiones de CO2 en fuentes fijas               | 4,88        | 15        |
| <b>AMB-2 Gestión ambiental y del riesgo</b>                           | <b>4,16</b> | <b>30</b> |
| AMB-2-1 Empresas certificadas ISO14001                                | 2,47        | 11        |
| AMB-2-2 Índice municipal de gestión del riesgo                        | 0,00        | 33        |
| AMB-2-3 Disposición adecuada de residuos sólidos                      | 10,00       | 1         |

## FACTOR 2 CAPITAL HUMANO

|  |             |           |
|--|-------------|-----------|
| <b>PILAR 5: SALUD</b>                              | <b>4,57</b> | <b>21</b> |
| <b>SAL-1 Cobertura en salud</b>                    | <b>5,52</b> | <b>21</b> |
| SAL-1-1 Cobertura de vacunación triple viral       | 5,44        | 25        |
| SAL-1-2 Cobertura de vacunación pentavalente (DTP) | 7,69        | 17        |
| SAL-1-3 Controles prenatales                       | 8,47        | 20        |
| SAL-1-4 Inversión en salud pública                 | 0,50        | 19        |
| <b>SAL-2 Resultados en salud</b>                   | <b>6,05</b> | <b>18</b> |
| SAL-2-1 Mortalidad infantil                        | 8,75        | 14        |
| SAL-2-2 Esperanza de vida al nacer                 | 3,35        | 21        |
| <b>SAL-3 Calidad en salud</b>                      | <b>2,13</b> | <b>25</b> |
| SAL-3-1 Comunidad de la salud                      | 1,82        | 18        |
| SAL-3-2 Médicos generales                          | 2,10        | 27        |
| SAL-3-3 Médicos especialistas                      | 1,54        | 17        |
| SAL-3-4 Camas de servicios especializados          | 3,07        | 21        |

|  |             |           |
|--|-------------|-----------|
| <b>PILAR 6: EDUCACIÓN BÁSICA Y MEDIA</b>   | <b>6,16</b> | <b>11</b> |
| <b>EDU-1 Cobertura en educación</b>  | <b>7,60</b> | <b>16</b> |
| EDU-1-1 Cobertura neta en preescolar   | 8,28        | 17        |
| EDU-1-2 Cobertura neta en educación primaria   | 8,44        | 16        |
| EDU-1-3 Cobertura neta en educación secundaria   | 7,85        | 18        |
| EDU-1-4 Cobertura neta en educación media  | 6,55        | 19        |
| EDU-1-5 Deserción escolar en educación básica y media                                  | 6,89        | 16        |
| <b>EDU-2 Calidad en educación</b>  | <b>4,71</b> | <b>14</b> |
| EDU-2-1 Puntaje pruebas Saber 11   | 8,55        | 4         |
| EDU-2-2 Puntajes pruebas Saber 11 en colegios oficiales                                | 9,51        | 2         |
| EDU-2-3 Calidad de los docentes de colegios oficiales                                  | 1,07        | 25        |
| EDU-2-4 Relación estudiantes-docentes  | 2,88        | 23        |
| EDU-2-5 Inversión en calidad de la educación básica y media                            | 1,54        | 22        |
| <b>PILAR 7: EDUCACIÓN SUPERIOR Y FORMACIÓN PARA EL TRABAJO</b>                         | <b>3,96</b> | <b>17</b> |
| <b>EDS-1 Cobertura en educación superior</b>   | <b>3,37</b> | <b>11</b> |
| EDS-1-1 Cobertura bruta en formación universitaria                                     | 4,60        | 7         |
| EDS-1-2 Graduados en posgrado  | 2,54        | 12        |
| EDS-1-3 Cobertura bruta en formación técnica y tecnológica                             | 2,97        | 18        |
| <b>EDS-2 Calidad en educación superior</b>   | <b>3,35</b> | <b>20</b> |
| EDS-2-1 Puntaje pruebas Saber Pro  | 6,60        | 15        |
| EDS-2-2 Calidad de docentes de educación superior                                      | 2,76        | 21        |
| EDS-2-3 Cobertura instituciones de educación superior con acreditación de alta calidad | 1,11        | 20        |
| EDS-2-4 Dominio de segundo idioma  | 2,93        | 19        |
| <b>EDS-3 Educación para el trabajo y el desarrollo humano</b>                          | <b>5,16</b> | <b>14</b> |
| EDS-3-1 Proporción de estudiantes en IETDH matriculados en instituciones certificadas  | 7,53        | 10        |
| EDS-3-2 Egresados del SENA vinculados al mercado laboral                               | 2,79        | 25        |

## FACTOR 3 EFICIENCIA DE LOS MERCADOS

|   |             |           |
|---|-------------|-----------|
| <b>PILAR 8: ENTORNO PARA LOS NEGOCIOS</b>                           | <b>6,99</b> | <b>7</b>  |
| NEG-1-1 Facilidad para abrir una empresa                            | 8,59        | 3         |
| NEG-1-2 Facilidad para registrar propiedades                        | 6,48        | 19        |
| NEG-1-3 Facilidad para obtener permisos de construcción             | 6,66        | 18        |
| NEG-1-4 Pago de impuestos   | 6,24        | 5         |
| <b>PILAR 9: MERCADO LABORAL</b>                                     | <b>3,71</b> | <b>29</b> |
| <b>LAB-1 Desempeño del mercado laboral</b>                          | <b>2,59</b> | <b>33</b> |
| LAB-1-1 Tasa global de participación en el mercado laboral          | 3,46        | 29        |
| LAB-1-2 Tasa de desempleo   | 4,16        | 28        |
| LAB-1-3 Formalidad laboral  | 1,37        | 25        |
| LAB-1-4 Subempleo objetivo  | 3,55        | 20        |
| LAB-1-5 Empleo vulnerable   | 0,44        | 32        |
| <b>LAB-2 Utilización del talento</b>                                | <b>4,83</b> | <b>27</b> |
| LAB-2-1 Brecha de participación laboral entre hombres y mujeres     | 1,24        | 29        |
| LAB-2-2 Brecha en tasa de desempleo entre hombres y mujeres         | 5,96        | 17        |
| LAB-2-3 Brecha en formalidad laboral entre hombres y mujeres        | 6,66        | 22        |
| LAB-2-4 Brecha en empleo vulnerable entre hombres y mujeres         | 5,47        | 26        |
| <b>PILAR 10: SISTEMA FINANCIERO</b>                                 | <b>3,88</b> | <b>13</b> |
| FIN-1-1 Cobertura de establecimientos financieros                   | 2,50        | 15        |
| FIN-1-2 Índice de bancarización                                     | 3,95        | 16        |
| FIN-1-3 Cobertura de seguros  | 4,54        | 8         |
| FIN-1-4 Índice de profundización financiera de la cartera comercial | 4,52        | 10        |
| <b>PILAR 11: TAMAÑO DEL MERCADO</b>                                 | <b>5,51</b> | <b>20</b> |
| <b>TAM-1 Tamaño del mercado interno</b>                             | <b>5,56</b> | <b>16</b> |
| TAM-1-1 Tamaño del mercado interno                                  | 5,56        | 16        |
| <b>TAM-2 Tamaño del mercado externo</b>                             | <b>5,47</b> | <b>17</b> |
| TAM-2-1 Tamaño del mercado externo                                  | 9,20        | 18        |
| TAM-2-2 Grado de apertura comercial                                 | 1,73        | 17        |

## FACTOR 4 ECOSISTEMA INNOVADOR

|   |             |           |
|---|-------------|-----------|
| <b>PILAR 12: SOFISTICACIÓN Y DIVERSIFICACIÓN</b>                | <b>8,37</b> | <b>10</b> |
| SOF-1-1 Diversificación de mercados de destino de exportaciones | 9,91        | 2         |
| SOF-1-2 Diversificación de la canasta exportadora               | 6,84        | 13        |
| <b>PILAR 13: INNOVACIÓN Y DINÁMICA EMPRESARIAL</b>              | <b>3,26</b> | <b>13</b> |
| <b>INN-1 Investigación</b>                                      | <b>4,05</b> | <b>10</b> |
| INN-1-1 Investigación de alta calidad                           | 3,53        | 13        |
| INN-1-2 Revistas indexadas en pubindex                          | 3,44        | 7         |
| INN-1-3 Investigadores per cápita                               | 5,18        | 9         |
| <b>INN-2 Registros de propiedad industrial</b>                  | <b>2,68</b> | <b>11</b> |
| INN-2-1 Registros de propiedad industrial                       | 2,68        | 11        |
| <b>INN-3 Dinámica empresarial</b>                               | <b>3,06</b> | <b>20</b> |
| INN-3-1 Tasa de natalidad empresarial neta                      | 1,15        | 25        |
| INN-3-2 Densidad empresarial                                    | 2,40        | 16        |
| INN-3-3 Participación de medianas y grandes empresas            | 5,62        | 18        |



# SANTANDER / Capital Bucaramanga

ÍNDICE DEPARTAMENTAL DE COMPETITIVIDAD 2020-2021



Posición IDC 2019  
**3**



PIB 2019 (miles de millones COP, provisional)  
**68.672**



Participación en el PIB nacional  
**6,47%**



Regalías 2018-2019 (millones COP)  
**535.648**



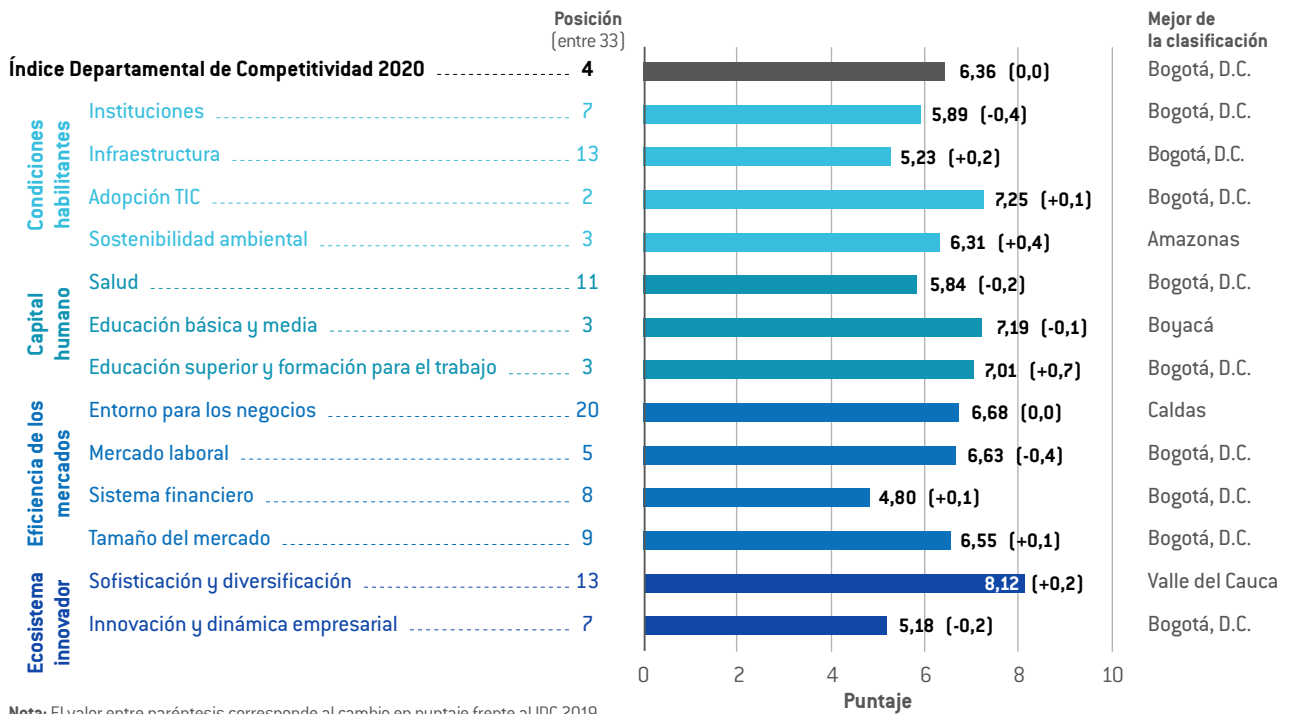
Población 2020 (habitantes)  
**2.237.587**



PIB per cápita 2019 (COP, provisional)  
**30.690.036**



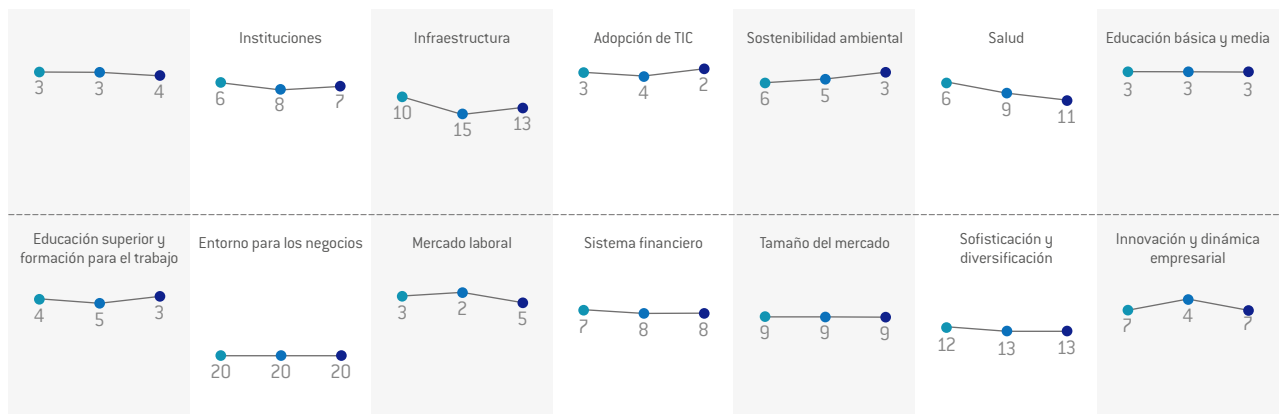
PIB por trabajador 2019 (COP, provisional)  
**65.376.830**



Nota: El valor entre paréntesis corresponde al cambio en puntaje frente al IDC 2019.

## EVOLUCIÓN POR PILAR 2018-2020

Posición entre 33 departamentos



CONSEJO PRIVADO DE COMPETITIVIDAD & SCORE-UNIVERSIDAD DEL ROSARIO



## FACTOR 1 CONDICIONES HABILITANTES

|   |             |           |
|---|-------------|-----------|
| <b>PILAR 1: INSTITUCIONES</b>   | <b>5,89</b> | <b>7</b>  |
| <b>INS-1 Desempeño administrativo</b>                                 | <b>5,31</b> | <b>10</b> |
| INS-1-1 Gestión de recursos   | 7,19        | 6         |
| INS-1-2 Gestión de regalías   | 5,63        | 11        |
| INS-1-3 Índice de Gobierno Digital para el Estado                     | 3,11        | 20        |
| <b>INS-2 Gestión fiscal</b>   | <b>4,51</b> | <b>10</b> |
| INS-2-1 Autonomía fiscal  | 5,70        | 6         |
| INS-2-2 Capacidad local de recaudo                                    | 1,52        | 26        |
| INS-2-3 Capacidad de ahorro   | 6,30        | 8         |
| <b>INS-3 Transparencia</b>  | <b>6,12</b> | <b>5</b>  |
| INS-3-1 Índice de Gobierno Digital para la Sociedad                   | 5,93        | 13        |
| INS-3-2 Transparencia en el uso de las regalías                       | 5,32        | 18        |
| INS-3-3 Porcentaje de entidades en el Secop II                        | 7,12        | 4         |
| <b>INS-4 Seguridad y justicia</b>                                     | <b>7,62</b> | <b>9</b>  |
| INS-4-1 Tasa de homicidios  | 8,66        | 6         |
| INS-4-2 Tasa de secuestro   | 9,29        | 21        |
| INS-4-3 Tasa de extorsión   | 7,94        | 6         |
| INS-4-4 Eficiencia de la justicia                                     | 7,91        | 20        |
| INS-4-5 Productividad de jueces                                       | 5,92        | 14        |
| INS-4-6 Eficiencia de los métodos de resolución de conflictos         | 6,00        | 23        |
| <b>PILAR 2: INFRAESTRUCTURA</b>                                       | <b>5,23</b> | <b>13</b> |
| <b>INF-1 Infraestructura de servicios</b>                             | <b>7,07</b> | <b>11</b> |
| INF-1-1 Cobertura de acueducto  | 5,40        | 20        |
| INF-1-2 Cobertura efectiva de gas natural                             | 9,26        | 7         |
| INF-1-3 Cobertura de la energía eléctrica                             | 9,71        | 9         |
| INF-1-4 Costo de la energía eléctrica                                 | 6,18        | 8         |
| INF-1-5 Cobertura de alcantarillado                                   | 4,82        | 17        |
| <b>INF-2 Infraestructura vial</b>                                     | <b>3,46</b> | <b>16</b> |
| INF-2-1 Red vial primaria por cada 100.000 habitantes                 | 4,10        | 13        |
| INF-2-2 Red vial primaria por área                                    | 1,89        | 12        |
| INF-2-3 Porcentaje de vías primarias en buen estado                   | 6,40        | 19        |
| INF-2-4 Red vial a cargo del departamento por cada 100.000 habitantes | 1,23        | 17        |
| INF-2-5 Red vial a cargo del departamento por área                    | 0,99        | 12        |
| INF-2-6 Porcentaje de vías a cargo del departamento en buen estado    | 6,14        | 12        |
| <b>INF-3 Conectividad</b>   | <b>5,15</b> | <b>10</b> |
| INF-3-1 Costo de transporte terrestre a mercado interno               | 8,73        | 5         |
| INF-3-2 Costo de transporte terrestre a aduanas                       | 7,48        | 21        |
| INF-3-3 Pasajeros movilizados vía aérea                               | 0,65        | 8         |
| INF-3-4 Índice de conectividad aérea                                  | 3,73        | 7         |
| <b>PILAR 3: ADOPCIÓN TIC</b>  | <b>7,25</b> | <b>2</b>  |
| <b>TIC-1 Infraestructura TIC</b>                                      | <b>6,82</b> | <b>6</b>  |
| TIC-1-1 Penetración de internet banda ancha fijo                      | 6,71        | 6         |
| TIC-1-2 Ancho de banda de internet                                    | 6,87        | 7         |
| TIC-1-3 Hogares con computador  | 4,45        | 8         |
| TIC-1-4 Hogares con teléfono celular                                  | 9,27        | 9         |
| <b>TIC-2 Capacidades TIC</b>  | <b>7,67</b> | <b>3</b>  |
| TIC-2-1 Matriculados en programas TIC                                 | 7,52        | 4         |
| TIC-2-2 Graduados en programas TIC                                    | 10,00       | 1         |
| TIC-2-3 Programas TIC   | 5,47        | 6         |
| <b>PILAR 4: SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL</b>                              | <b>6,31</b> | <b>3</b>  |
| <b>AMB-1 Activos naturales</b>  | <b>5,05</b> | <b>16</b> |
| AMB-1-1 Tasa de deforestación   | 7,69        | 23        |
| AMB-1-2 Proporción de superficie cubierta por bosque                  | 2,65        | 17        |
| AMB-1-3 Proporción de áreas protegidas                                | 6,92        | 5         |
| AMB-1-4 Generación de emisiones de CO2 en fuentes fijas               | 2,95        | 28        |
| <b>AMB-2 Gestión ambiental y del riesgo</b>                           | <b>7,57</b> | <b>2</b>  |
| AMB-2-1 Empresas certificadas ISO14001                                | 9,59        | 2         |
| AMB-2-2 Índice municipal de gestión del riesgo                        | 3,13        | 23        |
| AMB-2-3 Disposición adecuada de residuos sólidos                      | 10,00       | 15        |

## FACTOR 2 CAPITAL HUMANO

|  |             |           |
|--|-------------|-----------|
| <b>PILAR 5: SALUD</b>                              | <b>5,84</b> | <b>11</b> |
| <b>SAL-1 Cobertura en salud</b>                    | <b>4,95</b> | <b>27</b> |
| SAL-1-1 Cobertura de vacunación triple viral       | 3,93        | 28        |
| SAL-1-2 Cobertura de vacunación pentavalente (DTP) | 6,19        | 25        |
| SAL-1-3 Controles prenatales                       | 9,49        | 6         |
| SAL-1-4 Inversión en salud pública                 | 0,17        | 28        |
| <b>SAL-2 Resultados en salud</b>                   | <b>8,32</b> | <b>2</b>  |
| SAL-2-1 Mortalidad infantil                        | 10,00       | 1         |
| SAL-2-2 Esperanza de vida al nacer                 | 6,65        | 6         |
| <b>SAL-3 Calidad en salud</b>                      | <b>4,25</b> | <b>10</b> |
| SAL-3-1 Comunidad de la salud                      | 1,22        | 23        |
| SAL-3-2 Médicos generales                          | 5,40        | 6         |
| SAL-3-3 Médicos especialistas                      | 5,71        | 7         |
| SAL-3-4 Camas de servicios especializados          | 4,67        | 14        |

|  |             |          |
|--|-------------|----------|
| <b>PILAR 6: EDUCACIÓN BÁSICA Y MEDIA</b>   | <b>7,19</b> | <b>3</b> |
| <b>EDU-1 Cobertura en educación</b>  | <b>8,55</b> | <b>5</b> |
| EDU-1-1 Cobertura neta en preescolar   | 8,91        | 13       |
| EDU-1-2 Cobertura neta en educación primaria   | 9,24        | 7        |
| EDU-1-3 Cobertura neta en educación secundaria   | 9,17        | 7        |
| EDU-1-4 Cobertura neta en educación media  | 8,15        | 6        |
| EDU-1-5 Deserción escolar en educación básica y media                                  | 7,26        | 12       |
| <b>EDU-2 Calidad en educación</b>  | <b>5,84</b> | <b>4</b> |
| EDU-2-1 Puntaje pruebas Saber 11   | 9,84        | 2        |
| EDU-2-2 Puntajes pruebas Saber 11 en colegios oficiales                                | 10,00       | 1        |
| EDU-2-3 Calidad de los docentes de colegios oficiales                                  | 1,31        | 24       |
| EDU-2-4 Relación estudiantes-docentes  | 5,70        | 13       |
| EDU-2-5 Inversión en calidad de la educación básica y media                            | 2,35        | 15       |
| <b>PILAR 7: EDUCACIÓN SUPERIOR Y FORMACIÓN PARA EL TRABAJO</b>                         | <b>7,01</b> | <b>3</b> |
| <b>EDS-1 Cobertura en educación superior</b>   | <b>7,21</b> | <b>2</b> |
| EDS-1-1 Cobertura bruta en formación universitaria                                     | 4,44        | 8        |
| EDS-1-2 Graduados en posgrado  | 9,83        | 2        |
| EDS-1-3 Cobertura bruta en formación técnica y tecnológica                             | 7,36        | 4        |
| <b>EDS-2 Calidad en educación superior</b>   | <b>6,17</b> | <b>6</b> |
| EDS-2-1 Puntaje pruebas Saber Pro  | 8,26        | 6        |
| EDS-2-2 Calidad de docentes de educación superior                                      | 4,34        | 10       |
| EDS-2-3 Cobertura instituciones de educación superior con acreditación de alta calidad | 4,66        | 15       |
| EDS-2-4 Dominio de segundo idioma  | 7,44        | 5        |
| <b>EDS-3 Educación para el trabajo y el desarrollo humano</b>                          | <b>7,64</b> | <b>6</b> |
| EDS-3-1 Proporción de estudiantes en IETDH matriculados en instituciones certificadas  | 8,28        | 7        |
| EDS-3-2 Egresados del SENA vinculados al mercado laboral                               | 7,00        | 9        |

## FACTOR 3 EFICIENCIA DE LOS MERCADOS

|   |             |           |
|---|-------------|-----------|
| <b>PILAR 8: ENTORNO PARA LOS NEGOCIOS</b>                           | <b>6,68</b> | <b>20</b> |
| NEG-1-1 Facilidad para abrir una empresa                            | 8,22        | 16        |
| NEG-1-2 Facilidad para registrar propiedades                        | 6,58        | 15        |
| NEG-1-3 Facilidad para obtener permisos de construcción             | 5,77        | 31        |
| NEG-1-4 Pago de impuestos   | 6,16        | 11        |
| <b>PILAR 9: MERCADO LABORAL</b>                                     | <b>6,63</b> | <b>5</b>  |
| <b>LAB-1 Desempeño del mercado laboral</b>                          | <b>5,59</b> | <b>10</b> |
| LAB-1-1 Tasa global de participación en el mercado laboral          | 6,93        | 6         |
| LAB-1-2 Tasa de desempleo   | 7,20        | 12        |
| LAB-1-3 Formalidad laboral  | 3,27        | 18        |
| LAB-1-4 Subempleo objetivo  | 4,45        | 14        |
| LAB-1-5 Empleo vulnerable   | 6,07        | 15        |
| <b>LAB-2 Utilización del talento</b>                                | <b>7,68</b> | <b>6</b>  |
| LAB-2-1 Brecha de participación laboral entre hombres y mujeres     | 5,49        | 13        |
| LAB-2-2 Brecha en tasa de desempleo entre hombres y mujeres         | 7,31        | 10        |
| LAB-2-3 Brecha en formalidad laboral entre hombres y mujeres        | 9,29        | 4         |
| LAB-2-4 Brecha en empleo vulnerable entre hombres y mujeres         | 8,62        | 9         |
| <b>PILAR 10: SISTEMA FINANCIERO</b>                                 | <b>4,80</b> | <b>8</b>  |
| FIN-1-1 Cobertura de establecimientos financieros                   | 5,77        | 6         |
| FIN-1-2 Índice de bancarización                                     | 6,51        | 5         |
| FIN-1-3 Cobertura de seguros  | 3,50        | 10        |
| FIN-1-4 Índice de profundización financiera de la cartera comercial | 3,39        | 17        |
| <b>PILAR 11: TAMAÑO DEL MERCADO</b>                                 | <b>6,55</b> | <b>9</b>  |
| <b>TAM-1 Tamaño del mercado interno</b>                             | <b>7,67</b> | <b>5</b>  |
| TAM-1-1 Tamaño del mercado interno                                  | 7,67        | 5         |
| <b>TAM-2 Tamaño del mercado externo</b>                             | <b>5,42</b> | <b>19</b> |
| TAM-2-1 Tamaño del mercado externo                                  | 9,49        | 11        |
| TAM-2-2 Grado de apertura comercial                                 | 1,36        | 20        |

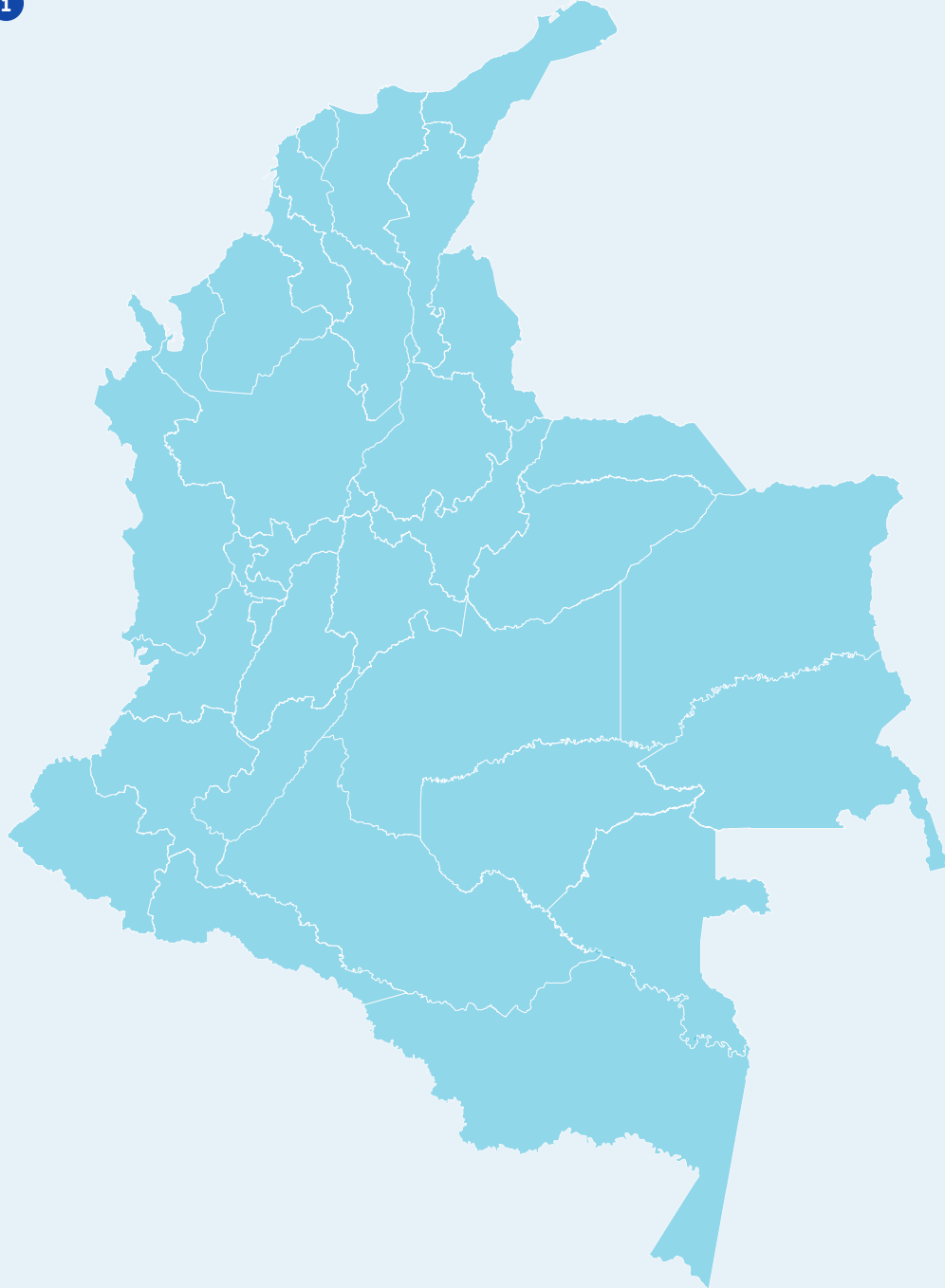
## FACTOR 4 ECOSISTEMA INNOVADOR

|   |             |           |
|---|-------------|-----------|
| <b>PILAR 12: SOFISTICACIÓN Y DIVERSIFICACIÓN</b>                | <b>8,12</b> | <b>13</b> |
| SOF-1-1 Diversificación de mercados de destino de exportaciones | 9,54        | 8         |
| SOF-1-2 Diversificación de la canasta exportadora               | 6,70        | 14        |
| <b>PILAR 13: INNOVACIÓN Y DINÁMICA EMPRESARIAL</b>              | <b>5,18</b> | <b>7</b>  |
| <b>INN-1 Investigación</b>                                      | <b>5,31</b> | <b>6</b>  |
| INN-1-1 Investigación de alta calidad                           | 5,13        | 7         |
| INN-1-2 Revistas indexadas en pubindex                          | 3,21        | 8         |
| INN-1-3 Investigadores per cápita                               | 7,58        | 4         |
| <b>INN-2 Registros de propiedad industrial</b>                  | <b>4,77</b> | <b>6</b>  |
| INN-2-1 Registros de propiedad industrial                       | 4,77        | 6         |
| <b>INN-3 Dinámica empresarial</b>                               | <b>5,47</b> | <b>9</b>  |
| INN-3-1 Tasa de natalidad empresarial neta                      | 4,33        | 10        |
| INN-3-2 Densidad empresarial                                    | 4,89        | 6         |
| INN-3-3 Participación de medianas y grandes empresas            | 7,21        | 12        |



# SEAFLOWER REGION

ÍNDICE DEPARTAMENTAL DE COMPETITIVIDAD 2020-2021



CONSEJO PRIVADO DE COMPETITIVIDAD & SCORE-UNIVERSIDAD DEL ROSARIO

## 1 Archipiélago de San Andrés

**Nota:** un puntaje "n/a" indica que la variable no aplica para el departamento.



## Datos destacados



Población 2020  
(habitantes)  
**62.482**



Participación en el PIB  
nacional  
**0,15%**



PIB regional 2019  
(miles de millones COP, provisional)  
**1.633**



PIB por trabajador 2019  
(COP, provisional)  
**57.489.595**



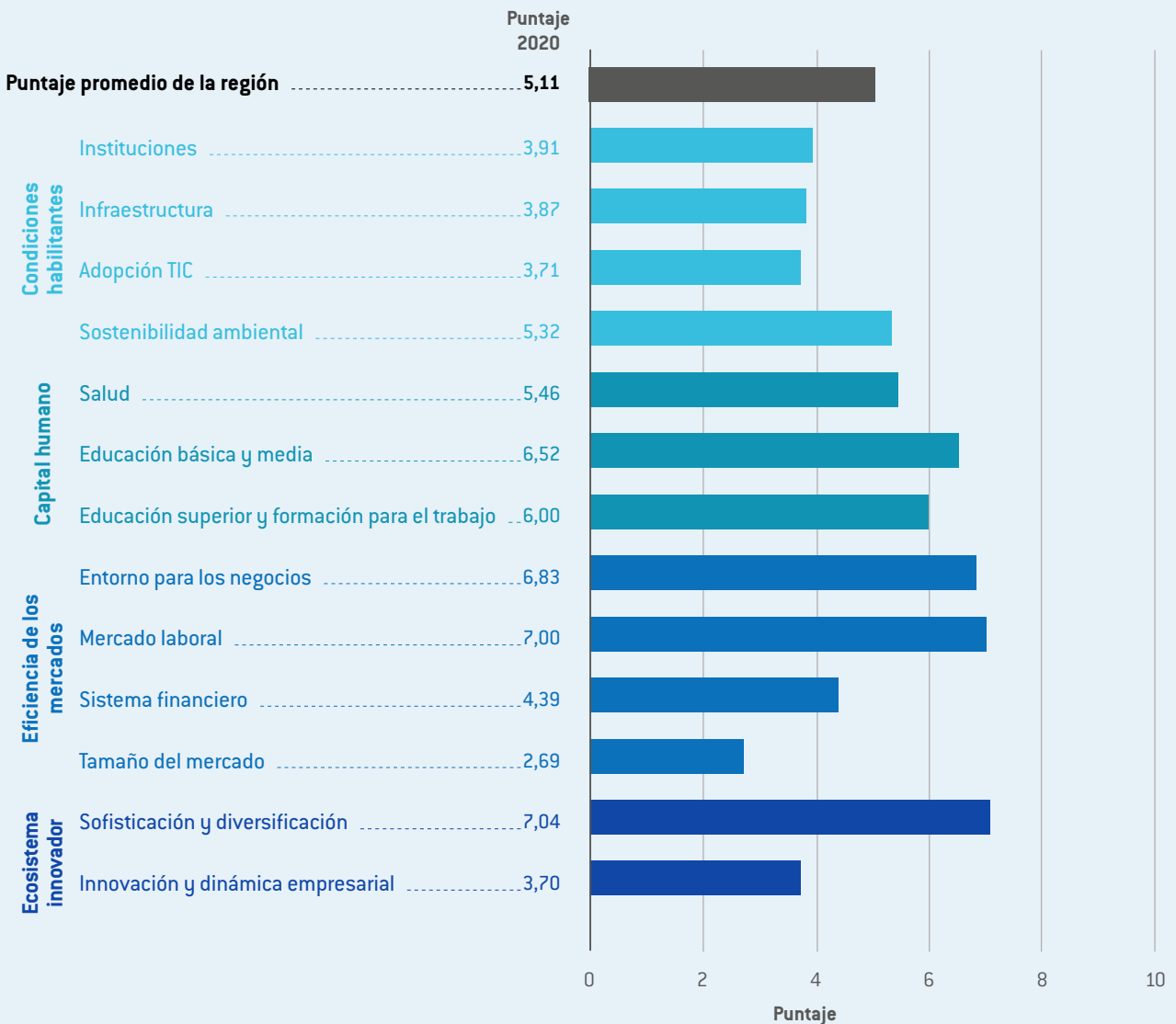
PIB per cápita regional 2019  
(COP, provisional)  
**26.141.839**



Regalías 2018-2019  
(millones COP)  
**194.445**



## Desempeño promedio de la región





# ARCHIPIÉLAGO DE SAN ANDRÉS /

Capital San Andrés



Población 2020 (habitantes) **62.482**



PIB per cápita 2019 (COP, provisional) **26.141.839**



PIB por trabajador 2019 (COP, provisional) **57.489.595**



Posición IDC 2019 **11**



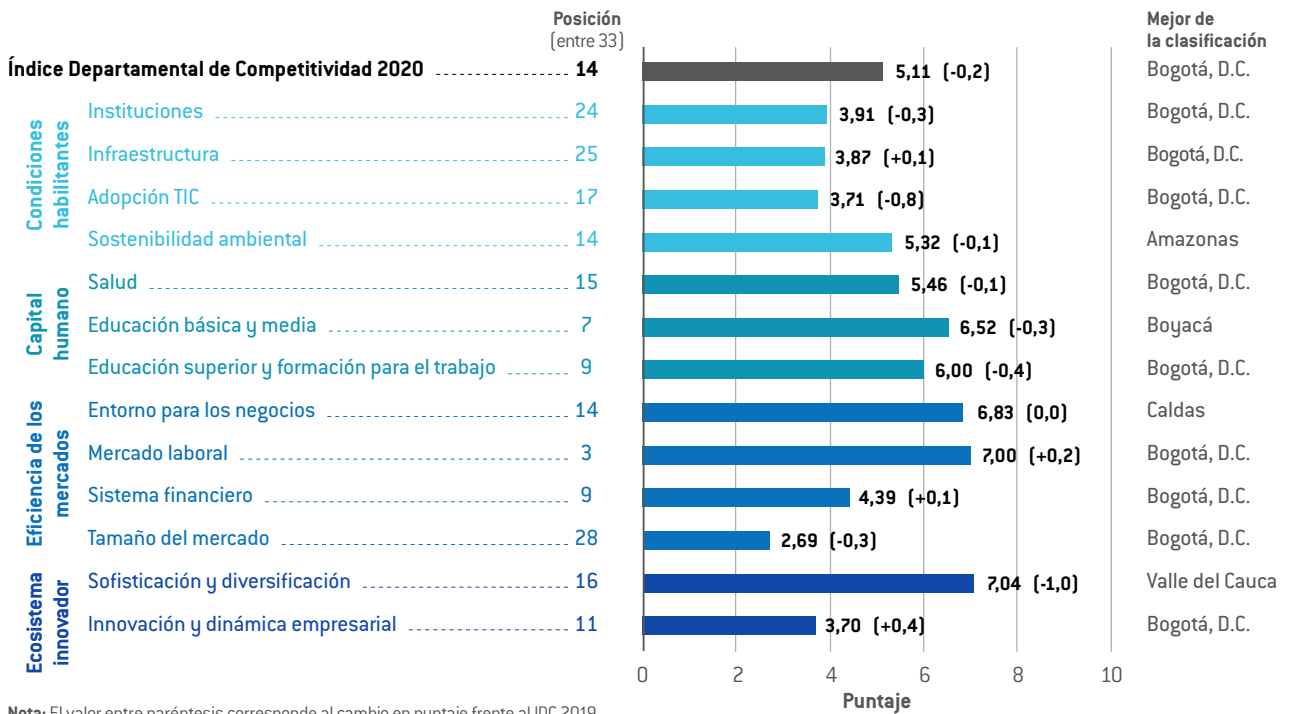
PIB 2019 (miles de millones COP, provisional) **1.633**



Participación en el PIB nacional **0,15%**



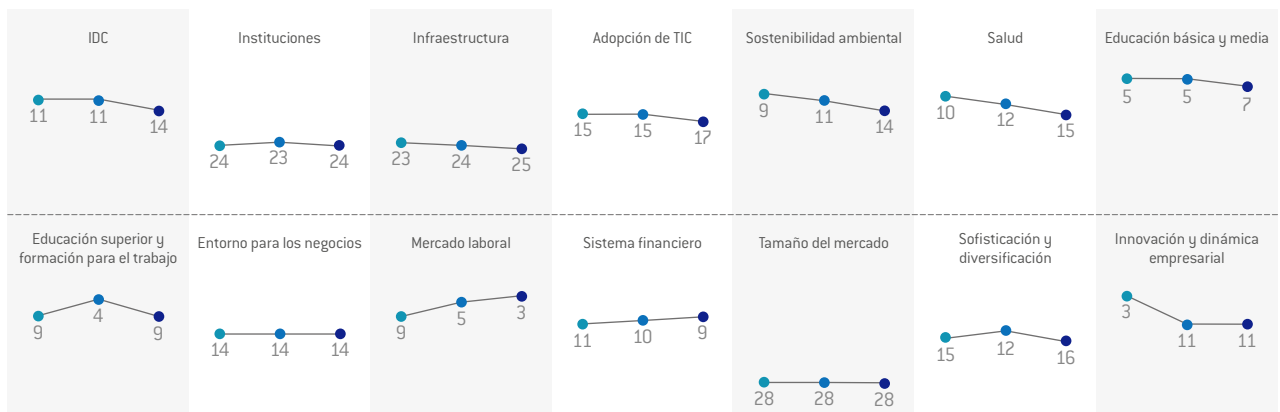
Regalías 2018-2019 (millones COP) **194.445**



## EVOLUCIÓN POR PILAR 2018-2020

Posición entre 33 departamentos

● 2018 ● 2019 ● 2020





## FACTOR 1 CONDICIONES HABILITANTES

| PILAR 1: INSTITUCIONES                   |   | 3,91        | 24        |
|--|---|-------------|-----------|
| <b>INS-1</b>                             | <b>Desempeño administrativo</b>                               | <b>3,19</b> | <b>25</b> |
| INS-1-1                                  | Gestión de recursos   | 4,33        | 15        |
| INS-1-2                                  | Gestión de regalías   | 0,43        | 31        |
| INS-1-3                                  | Índice de Gobierno Digital para el Estado                     | 4,79        | 12        |
| <b>INS-2</b>                             | <b>Gestión fiscal</b>   | <b>4,65</b> | <b>9</b>  |
| INS-2-1                                  | Autonomía fiscal  | 4,37        | 11        |
| INS-2-2                                  | Capacidad local de recaudo                                    | 3,65        | 13        |
| INS-2-3                                  | Capacidad de ahorro   | 5,93        | 9         |
| <b>INS-3</b>                             | <b>Transparencia</b>  | <b>2,54</b> | <b>30</b> |
| INS-3-1                                  | Índice de Gobierno Digital para la Sociedad                   | 6,24        | 12        |
| INS-3-2                                  | Transparencia en el uso de las regalías                       | 0,00        | 33        |
| INS-3-3                                  | Porcentaje de entidades en el Secop II                        | 1,38        | 18        |
| <b>INS-4</b>                             | <b>Seguridad y justicia</b>                                   | <b>5,25</b> | <b>28</b> |
| INS-4-1                                  | Tasa de homicidios  | 3,83        | 26        |
| INS-4-2                                  | Tasa de secuestro   | 0,00        | 33        |
| INS-4-3                                  | Tasa de extorsión   | 8,32        | 3         |
| INS-4-4                                  | Eficiencia de la justicia                                     | 8,47        | 12        |
| INS-4-5                                  | Productividad de jueces                                       | 3,13        | 26        |
| INS-4-6                                  | Eficiencia de los métodos de resolución de conflictos         | 7,77        | 7         |
| <b>PILAR 2: INFRAESTRUCTURA</b>          |   | <b>3,87</b> | <b>25</b> |
| <b>INF-1</b>                             | <b>Infraestructura de servicios</b>                           | <b>3,10</b> | <b>31</b> |
| INF-1-1                                  | Cobertura de acueducto  | 1,26        | 32        |
| INF-1-2                                  | Cobertura efectiva de gas natural                             | 0,00        | 33        |
| INF-1-3                                  | Cobertura de la energía eléctrica                             | 9,94        | 5         |
| INF-1-4                                  | Costo de la energía eléctrica                                 | 4,29        | 23        |
| INF-1-5                                  | Cobertura de alcantarillado                                   | 0,00        | 33        |
| <b>INF-2</b>                             | <b>Infraestructura vial</b>                                   | <b>6,36</b> | <b>1</b>  |
| INF-2-1                                  | Red vial primaria por cada 100.000 habitantes                 | 6,57        | 6         |
| INF-2-2                                  | Red vial primaria por área                                    | 10,00       | 1         |
| INF-2-3                                  | Porcentaje de vías primarias en buen estado                   | 6,45        | 18        |
| INF-2-4                                  | Red vial a cargo del departamento por cada 100.000 habitantes | 4,83        | 4         |
| INF-2-5                                  | Red vial a cargo del departamento por área                    | 10,00       | 1         |
| INF-2-6                                  | Porcentaje de vías a cargo del departamento en buen estado    | 0,30        | 28        |
| <b>INF-3</b>                             | <b>Conectividad</b>   | <b>2,14</b> | <b>28</b> |
| INF-3-1                                  | Costo de transporte terrestre a mercado interno               | n/a         | n/a       |
| INF-3-2                                  | Costo de transporte terrestre a aduanas                       | n/a         | n/a       |
| INF-3-3                                  | Pasajeros movilizados vía aérea                               | 0,80        | 7         |
| INF-3-4                                  | Índice de conectividad aérea                                  | 3,48        | 10        |
| <b>PILAR 3: ADOCIÓN TIC</b>              |   | <b>3,71</b> | <b>17</b> |
| <b>TIC-1</b>                             | <b>Infraestructura TIC</b>                                    | <b>3,29</b> | <b>27</b> |
| TIC-1-1                                  | Penetración de internet banda ancha fijo                      | 2,17        | 24        |
| TIC-1-2                                  | Ancho de banda de internet                                    | 0,07        | 31        |
| TIC-1-3                                  | Hogares con computador  | 2,79        | 18        |
| TIC-1-4                                  | Hogares con teléfono celular                                  | 8,15        | 23        |
| <b>TIC-2</b>                             | <b>Capacidades TIC</b>  | <b>4,12</b> | <b>10</b> |
| TIC-2-1                                  | Matriculados en programas TIC                                 | 10,00       | 1         |
| TIC-2-2                                  | Graduados en programas TIC                                    | 0,86        | 25        |
| TIC-2-3                                  | Programas TIC   | 1,51        | 26        |
| <b>PILAR 4: SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL</b> |   | <b>5,32</b> | <b>14</b> |
| <b>AMB-1</b>                             | <b>Activos naturales</b>                                      | <b>4,15</b> | <b>24</b> |
| AMB-1-1                                  | Tasa de deforestación   | 10,00       | 1         |
| AMB-1-2                                  | Proporción de superficie cubierta por bosque                  | 1,98        | 22        |
| AMB-1-3                                  | Proporción de áreas protegidas                                | 0,53        | 29        |
| AMB-1-4                                  | Generación de emisiones de CO2 en fuentes fijas               | 4,07        | 20        |
| <b>AMB-2</b>                             | <b>Gestión ambiental y del riesgo</b>                         | <b>6,49</b> | <b>5</b>  |
| AMB-2-1                                  | Empresas certificadas ISO14001                                | 0,75        | 24        |
| AMB-2-2                                  | Índice municipal de gestión del riesgo                        | 8,71        | 2         |
| AMB-2-3                                  | Disposición adecuada de residuos sólidos                      | 10,00       | 1         |

## FACTOR 2 CAPITAL HUMANO

| PILAR 5: SALUD |  | 5,46        | 15        |
|----------------|--|-------------|-----------|
| <b>SAL-1</b>   | <b>Cobertura en salud</b>                  | <b>7,29</b> | <b>6</b>  |
| SAL-1-1        | Cobertura de vacunación triple viral       | 3,46        | 31        |
| SAL-1-2        | Cobertura de vacunación pentavalente (DTP) | 7,43        | 19        |
| SAL-1-3        | Controles prenatales                       | 9,63        | 4         |
| SAL-1-4        | Inversión en salud pública                 | 8,65        | 3         |
| <b>SAL-2</b>   | <b>Resultados en salud</b>                 | <b>5,92</b> | <b>19</b> |
| SAL-2-1        | Mortalidad infantil                        | 6,57        | 25        |
| SAL-2-2        | Esperanza de vida al nacer                 | 5,27        | 11        |
| <b>SAL-3</b>   | <b>Calidad en salud</b>                    | <b>3,16</b> | <b>16</b> |
| SAL-3-1        | Comunidad de la salud                      | 0,74        | 24        |
| SAL-3-2        | Médicos generales                          | 6,38        | 2         |
| SAL-3-3        | Médicos especialistas                      | 3,09        | 11        |
| SAL-3-4        | Camas de servicios especializados          | 2,43        | 27        |

| PILAR 6: EDUCACIÓN BÁSICA Y MEDIA                              |  | 6,52         | 7         |
|--|--|--------------|-----------|
| <b>EDU-1</b>   | <b>Cobertura en educación</b>  | <b>8,81</b>  | <b>3</b>  |
| EDU-1-1  | Cobertura neta en preescolar   | 10,00        | 1         |
| EDU-1-2  | Cobertura neta en educación primaria   | 8,40         | 17        |
| EDU-1-3  | Cobertura neta en educación secundaria   | 8,77         | 9         |
| EDU-1-4  | Cobertura neta en educación media  | 8,15         | 5         |
| EDU-1-5  | Deserción escolar en educación básica y media                                  | 8,72         | 5         |
| <b>EDU-2</b>   | <b>Calidad en educación</b>  | <b>4,23</b>  | <b>21</b> |
| EDU-2-1  | Puntaje pruebas Saber 11   | 4,10         | 25        |
| EDU-2-2  | Puntajes pruebas Saber 11 en colegios oficiales                                | 3,15         | 28        |
| EDU-2-3  | Calidad de los docentes de colegios oficiales                                  | 3,87         | 12        |
| EDU-2-4  | Relación estudiantes-docentes  | 2,78         | 24        |
| EDU-2-5  | Inversión en calidad de la educación básica y media                            | 7,25         | 2         |
| <b>PILAR 7: EDUCACIÓN SUPERIOR Y FORMACIÓN PARA EL TRABAJO</b> |  | <b>6,00</b>  | <b>9</b>  |
| <b>EDS-1</b>   | <b>Cobertura en educación superior</b>   | <b>3,26</b>  | <b>13</b> |
| EDS-1-1  | Cobertura bruta en formación universitaria                                     | 0,12         | 31        |
| EDS-1-2  | Graduados en posgrado  | 0,26         | 31        |
| EDS-1-3  | Cobertura bruta en formación técnica y tecnológica                             | 9,39         | 2         |
| <b>EDS-2</b>   | <b>Calidad en educación superior</b>   | <b>4,75</b>  | <b>16</b> |
| EDS-2-1  | Puntaje pruebas Saber Pro  | 4,76         | 28        |
| EDS-2-2  | Calidad de docentes de educación superior                                      | 5,30         | 8         |
| EDS-2-3  | Cobertura instituciones de educación superior con acreditación de alta calidad | 0,48         | 24        |
| EDS-2-4  | Dominio de segundo idioma  | 8,44         | 3         |
| <b>EDS-3</b>   | <b>Educación para el trabajo y el desarrollo humano</b>                        | <b>10,00</b> | <b>1</b>  |
| EDS-3-1  | Proporción de estudiantes en IETDH matriculados en instituciones certificadas  | 10,00        | 1         |
| EDS-3-2  | Egresados del SENA vinculados al mercado laboral                               | 10,00        | 1         |

## FACTOR 3 EFICIENCIA DE LOS MERCADOS

| PILAR 8: ENTORNO PARA LOS NEGOCIOS  |   | 6,83        | 14        |
|-------------------------------------|---|-------------|-----------|
| NEG-1-1                             | Facilidad para abrir una empresa                            | 7,76        | 23        |
| NEG-1-2                             | Facilidad para registrar propiedades                        | 6,16        | 25        |
| NEG-1-3                             | Facilidad para obtener permisos de construcción             | 5,78        | 30        |
| NEG-1-4                             | Pago de impuestos   | 7,63        | 1         |
| <b>PILAR 9: MERCADO LABORAL</b>     |   | <b>7,00</b> | <b>3</b>  |
| <b>LAB-1</b>                        | <b>Desempeño del mercado laboral</b>                        | <b>9,01</b> | <b>1</b>  |
| LAB-1-1                             | Tasa global de participación en el mercado laboral          | 7,38        | 4         |
| LAB-1-2                             | Tasa de desempleo   | 8,53        | 6         |
| LAB-1-3                             | Formalidad laboral  | 10,00       | 1         |
| LAB-1-4                             | Subempleo objetivo  | 10,00       | 1         |
| LAB-1-5                             | Empleo vulnerable   | 9,16        | 4         |
| <b>LAB-2</b>                        | <b>Utilización del talento</b>                              | <b>4,98</b> | <b>25</b> |
| LAB-2-1                             | Brecha de participación laboral entre hombres y mujeres     | 6,49        | 9         |
| LAB-2-2                             | Brecha en tasa de desempleo entre hombres y mujeres         | 9,97        | 2         |
| LAB-2-3                             | Brecha en formalidad laboral entre hombres y mujeres        | 0,10        | 32        |
| LAB-2-4                             | Brecha en empleo vulnerable entre hombres y mujeres         | 3,36        | 29        |
| <b>PILAR 10: SISTEMA FINANCIERO</b> |   | <b>4,39</b> | <b>9</b>  |
| FIN-1-1                             | Cobertura de establecimientos financieros                   | 4,33        | 11        |
| FIN-1-2                             | Índice de bancarización                                     | 8,86        | 2         |
| FIN-1-3                             | Cobertura de seguros  | 0,97        | 28        |
| FIN-1-4                             | Índice de profundización financiera de la cartera comercial | 3,42        | 15        |
| <b>PILAR 11: TAMAÑO DEL MERCADO</b> |   | <b>2,69</b> | <b>28</b> |
| <b>TAM-1</b>                        | <b>Tamaño del mercado interno</b>                           | <b>2,40</b> | <b>28</b> |
| TAM-1-1                             | Tamaño del mercado interno                                  | 2,40        | 28        |
| <b>TAM-2</b>                        | <b>Tamaño del mercado externo</b>                           | <b>2,99</b> | <b>30</b> |
| TAM-2-1                             | Tamaño del mercado externo                                  | 5,70        | 31        |
| TAM-2-2                             | Grado de apertura comercial                                 | 0,27        | 27        |

## FACTOR 4 ECOSISTEMA INNOVADOR

| PILAR 12: SOFISTICACIÓN Y DIVERSIFICACIÓN          |   | 7,04        | 16        |
|--|---|-------------|-----------|
| SOF-1-1  | Diversificación de mercados de destino de exportaciones | 7,24        | 23        |
| SOF-1-2  | Diversificación de la canasta exportadora               | 6,85        | 12        |
| <b>PILAR 13: INNOVACIÓN Y DINÁMICA EMPRESARIAL</b> |   | <b>3,70</b> | <b>11</b> |
| <b>INN-1</b>                                       | <b>Investigación</b>                                    | <b>1,50</b> | <b>22</b> |
| INN-1-1  | Investigación de alta calidad                           | 2,51        | 19        |
| INN-1-2  | Revistas indexadas en pubindex                          | 0,00        | 33        |
| INN-1-3  | Investigadores per cápita                               | 1,99        | 23        |
| <b>INN-2</b>                                       | <b>Registros de propiedad industrial</b>                | <b>0,00</b> | <b>33</b> |
| INN-2-1  | Registros de propiedad industrial                       | 0,00        | 33        |
| <b>INN-3</b>                                       | <b>Dinámica empresarial</b>                             | <b>9,61</b> | <b>2</b>  |
| INN-3-1  | Tasa de natalidad empresarial neta                      | 9,54        | 3         |
| INN-3-2  | Densidad empresarial                                    | 9,73        | 2         |
| INN-3-3  | Participación de medianas y grandes empresas            | 9,55        | 3         |



# NOTAS Y FUENTES

**INS-1-1****GESTIÓN DE RECURSOS**

Suma de los componentes de movilización de recursos, ejecución de recursos y recaudo a través de instrumentos de ordenamiento territorial de la Medición de Desempeño Municipal ponderado por la inversión del municipio de la inversión en el agregado departamental (valor entre 0 y 300, donde 300 indica una mejor gestión de recursos) [2018].

| Departamento                 | 2018   | 2019   | 2020   |
|------------------------------|--------|--------|--------|
| Bogotá, D.C.....             | 207,63 | 194,39 | 207,78 |
| Valle del Cauca.....         | 192,36 | 164,40 | 200,64 |
| Antioquia.....               | 194,16 | 196,01 | 197,16 |
| Risaralda.....               | 190,94 | 193,84 | 188,75 |
| Atlántico.....               | 182,18 | 170,54 | 181,20 |
| Santander.....               | 170,10 | 173,33 | 170,78 |
| Quindío.....                 | 175,16 | 179,75 | 168,41 |
| Cundinamarca.....            | 157,94 | 158,53 | 159,18 |
| Bolívar.....                 | 146,18 | 147,52 | 152,05 |
| Caldas.....                  | 152,14 | 146,42 | 149,54 |
| Cesar.....                   | 127,13 | 131,02 | 138,79 |
| Meta.....                    | 140,36 | 138,75 | 138,37 |
| Casanare.....                | 140,73 | 135,79 | 137,85 |
| Tolima.....                  | 138,56 | 141,17 | 134,29 |
| Archipiélago de San Andrés.. | 118,59 | 129,71 | 133,03 |
| Boyacá.....                  | 136,84 | 137,18 | 132,99 |
| Norte de Santander.....      | 136,50 | 133,38 | 130,49 |
| Caquetá.....                 | 123,49 | 126,72 | 130,14 |
| Córdoba.....                 | 129,11 | 127,34 | 129,52 |
| Huila.....                   | 132,63 | 130,99 | 126,46 |
| Magdalena.....               | 123,77 | 125,56 | 124,85 |
| Sucre.....                   | 123,62 | 118,78 | 122,25 |
| Arauca.....                  | 117,41 | 115,93 | 122,23 |
| Guainía.....                 | 117,17 | 108,30 | 118,07 |
| Nariño.....                  | 123,31 | 114,05 | 114,62 |
| Cauca.....                   | 116,49 | 107,76 | 114,23 |
| La Guajira.....              | 117,74 | 111,46 | 110,60 |
| Amazonas.....                | 111,52 | 115,65 | 108,89 |
| Putumayo.....                | 95,87  | 99,59  | 107,12 |
| Guaviare.....                | 107,51 | 104,92 | 107,03 |
| Chocó.....                   | 94,95  | 96,46  | 104,80 |
| Vichada.....                 | 101,48 | 92,28  | 87,55  |
| Vaupés.....                  | 95,33  | 83,23  | 75,91  |

Fuente: DNP y Ministerio de Hacienda y Crédito Público, cálculos propios.

**INS-1-2****GESTIÓN DE REGALÍAS**

Puntajes agregados de eficacia, eficiencia y medidas preventivas del Índice de Gestión de Proyectos de Regalías con la nueva metodología (valor entre 0 y 80, donde 80 es el mejor puntaje) [2019].

| Departamento                 | 2018  | 2019  | 2020  |
|------------------------------|-------|-------|-------|
| Norte de Santander.....      | 63,29 | 63,29 | 63,29 |
| Guainía.....                 | 59,59 | 59,59 | 59,59 |
| Valle del Cauca.....         | 58,59 | 58,59 | 58,59 |
| Córdoba.....                 | 58,22 | 58,22 | 58,22 |
| Meta.....                    | 56,94 | 56,94 | 56,94 |
| Huila.....                   | 56,69 | 56,69 | 56,69 |
| Boyacá.....                  | 56,43 | 56,43 | 56,43 |
| Arauca.....                  | 56,01 | 56,01 | 56,01 |
| Caldas.....                  | 55,28 | 55,28 | 55,28 |
| Caquetá.....                 | 55,25 | 55,25 | 55,25 |
| Santander.....               | 54,98 | 54,98 | 54,98 |
| Atlántico.....               | 54,72 | 54,72 | 54,72 |
| Antioquia.....               | 54,67 | 54,67 | 54,67 |
| Guaviare.....                | 54,56 | 54,56 | 54,56 |
| Magdalena.....               | 54,42 | 54,42 | 54,42 |
| Sucre.....                   | 54,21 | 54,21 | 54,21 |
| Nariño.....                  | 53,78 | 53,78 | 53,78 |
| Cundinamarca.....            | 53,68 | 53,68 | 53,68 |
| Casanare.....                | 53,45 | 53,45 | 53,45 |
| Quindío.....                 | 53,33 | 53,33 | 53,33 |
| Cesar.....                   | 53,30 | 53,30 | 53,30 |
| Risaralda.....               | 53,25 | 53,25 | 53,25 |
| Chocó.....                   | 53,08 | 53,08 | 53,08 |
| Bolívar.....                 | 51,95 | 51,95 | 51,95 |
| Tolima.....                  | 51,82 | 51,82 | 51,82 |
| Putumayo.....                | 50,50 | 50,50 | 50,50 |
| Cauca.....                   | 50,29 | 50,29 | 50,29 |
| La Guajira.....              | 50,09 | 50,09 | 50,09 |
| Vaupés.....                  | 49,65 | 49,65 | 49,65 |
| Vichada.....                 | 47,16 | 47,16 | 47,16 |
| Archipiélago de San Andrés.. | 45,12 | 45,12 | 45,12 |
| Bogotá, D.C.....             | 45,11 | 45,11 | 45,11 |
| Amazonas.....                | 44,29 | 44,29 | 44,29 |

Fuente: DNP, cálculos propios.

### ÍNDICE DE GOBIERNO DIGITAL PARA EL ESTADO

Puntaje promedio ponderado por población de los subíndices de trámites y servicios en línea o parcialmente en línea, fortalecimiento de la arquitectura empresarial y seguridad de la información de las alcaldías de los municipios que conforman el departamento y la gobernación correspondiente. Para el caso de Bogotá solo se usa la alcaldía (valor entre 0 y 100, donde 100 representa un mejor desempeño) (2019).

| Departamento                 | 2018  | 2019  | 2020  |
|------------------------------|-------|-------|-------|
| Bogotá, D.C.....             | 63,21 | 63,21 | 74,70 |
| Antioquia.....               | 69,05 | 69,05 | 67,13 |
| Valle del Cauca.....         | 63,65 | 63,65 | 66,10 |
| Risaralda.....               | 65,78 | 65,78 | 63,52 |
| Quindío.....                 | 69,99 | 69,99 | 63,38 |
| Caldas.....                  | 65,00 | 65,00 | 62,81 |
| Meta.....                    | 65,95 | 65,95 | 62,37 |
| Casanare.....                | 66,21 | 66,21 | 62,13 |
| Huila.....                   | 61,53 | 61,53 | 62,07 |
| Arauca.....                  | 62,30 | 62,30 | 61,85 |
| Boyacá.....                  | 67,75 | 67,75 | 61,63 |
| Archipiélago de San Andrés.. | 54,62 | 54,62 | 61,21 |
| Cundinamarca.....            | 66,28 | 66,28 | 60,53 |
| Atlántico.....               | 62,26 | 62,26 | 60,33 |
| Vaupés.....                  | 53,11 | 53,11 | 59,13 |
| Norte de Santander.....      | 62,12 | 62,12 | 58,84 |
| Bolívar.....                 | 55,63 | 55,63 | 58,82 |
| Cesar.....                   | 58,30 | 58,30 | 57,43 |
| Sucre.....                   | 51,57 | 51,57 | 57,03 |
| Santander.....               | 60,08 | 60,08 | 56,85 |
| Amazonas.....                | 58,12 | 58,12 | 56,56 |
| Guaviare.....                | 55,05 | 55,05 | 56,37 |
| Magdalena.....               | 54,88 | 54,88 | 55,32 |
| Cauca.....                   | 53,47 | 53,47 | 55,12 |
| Tolima.....                  | 53,10 | 53,10 | 54,23 |
| Chocó.....                   | 54,56 | 54,56 | 53,42 |
| Córdoba.....                 | 53,73 | 53,73 | 53,39 |
| Putumayo.....                | 52,30 | 52,30 | 52,94 |
| Caquetá.....                 | 51,98 | 51,98 | 52,78 |
| Guainía.....                 | 51,15 | 51,15 | 52,46 |
| Nariño.....                  | 56,05 | 56,05 | 52,09 |
| La Guajira.....              | 60,03 | 60,03 | 50,80 |
| Vichada.....                 | 55,76 | 55,76 | 48,78 |

Fuente: Ministerio de Tecnologías de la Información y las Comunicaciones de Colombia, DANE, cálculos propios.

### AUTONOMÍA FISCAL

Participación de los ingresos corrientes (tributarios y no tributarios) de alcaldías y gobernación en los recursos totales del departamento (porcentaje) (2019).

| Departamento                 | 2018 | 2019 | 2020 |
|------------------------------|------|------|------|
| Bogotá, D.C.....             | 0,55 | 0,51 | 0,50 |
| Cundinamarca.....            | 0,40 | 0,40 | 0,41 |
| Valle del Cauca.....         | 0,41 | 0,41 | 0,40 |
| Antioquia.....               | 0,37 | 0,35 | 0,38 |
| Atlántico.....               | 0,37 | 0,36 | 0,37 |
| Santander.....               | 0,33 | 0,33 | 0,32 |
| Risaralda.....               | 0,33 | 0,32 | 0,32 |
| Quindío.....                 | 0,31 | 0,31 | 0,31 |
| Caldas.....                  | 0,26 | 0,27 | 0,29 |
| Meta.....                    | 0,28 | 0,27 | 0,28 |
| Archipiélago de San Andrés.. | 0,31 | 0,31 | 0,27 |
| Bolívar.....                 | 0,27 | 0,27 | 0,27 |
| Casanare.....                | 0,22 | 0,22 | 0,25 |
| Tolima.....                  | 0,22 | 0,23 | 0,24 |
| Boyacá.....                  | 0,22 | 0,23 | 0,23 |
| Magdalena.....               | 0,20 | 0,21 | 0,22 |
| Cesar.....                   | 0,19 | 0,21 | 0,21 |
| Norte de Santander.....      | 0,20 | 0,19 | 0,21 |
| Huila.....                   | 0,20 | 0,19 | 0,19 |
| Sucre.....                   | 0,15 | 0,16 | 0,18 |
| Caquetá.....                 | 0,15 | 0,16 | 0,17 |
| Chocó.....                   | 0,11 | 0,14 | 0,17 |
| Nariño.....                  | 0,14 | 0,15 | 0,16 |
| Córdoba.....                 | 0,16 | 0,16 | 0,15 |
| Cauca.....                   | 0,15 | 0,15 | 0,15 |
| Guaviare.....                | 0,13 | 0,15 | 0,15 |
| Amazonas.....                | 0,13 | 0,14 | 0,14 |
| Putumayo.....                | 0,11 | 0,13 | 0,13 |
| La Guajira.....              | 0,09 | 0,09 | 0,12 |
| Vichada.....                 | 0,07 | 0,09 | 0,12 |
| Arauca.....                  | 0,11 | 0,11 | 0,12 |
| Guainía.....                 | 0,08 | 0,09 | 0,11 |
| Vaupés.....                  | 0,08 | 0,10 | 0,09 |

Fuente: Ministerio de Hacienda y Crédito Público, cálculos propios.





## INS-2-2

### CAPACIDAD LOCAL DE RECAUDO

Participación de los ingresos tributarios de alcaldías y gobernación en el PIB del departamento (porcentaje) (2019).

| Departamento                 | 2018 | 2019 | 2020 |
|------------------------------|------|------|------|
| Guainía.....                 | 0,02 | 0,06 | 0,08 |
| Vaupés.....                  | 0,02 | 0,08 | 0,06 |
| Chocó.....                   | 0,03 | 0,05 | 0,06 |
| Vichada.....                 | 0,02 | 0,04 | 0,06 |
| Guaviare.....                | 0,03 | 0,06 | 0,06 |
| Amazonas.....                | 0,02 | 0,04 | 0,06 |
| Cundinamarca.....            | 0,04 | 0,05 | 0,05 |
| Atlántico.....               | 0,04 | 0,05 | 0,05 |
| Magdalena.....               | 0,03 | 0,04 | 0,05 |
| Norte de Santander.....      | 0,03 | 0,04 | 0,05 |
| Sucre.....                   | 0,04 | 0,04 | 0,05 |
| Quindío.....                 | 0,03 | 0,04 | 0,04 |
| Archipiélago de San Andrés.. | 0,03 | 0,04 | 0,04 |
| Valle del Cauca.....         | 0,04 | 0,04 | 0,04 |
| Caquetá.....                 | 0,03 | 0,04 | 0,04 |
| Risaralda.....               | 0,03 | 0,04 | 0,04 |
| Bogotá, D.C.....             | 0,03 | 0,04 | 0,04 |
| Antioquia.....               | 0,03 | 0,04 | 0,04 |
| Caldas.....                  | 0,03 | 0,03 | 0,04 |
| Córdoba.....                 | 0,04 | 0,04 | 0,04 |
| Nariño.....                  | 0,03 | 0,04 | 0,04 |
| Bolívar.....                 | 0,03 | 0,04 | 0,04 |
| Tolima.....                  | 0,02 | 0,03 | 0,04 |
| Boyacá.....                  | 0,03 | 0,03 | 0,04 |
| Huila.....                   | 0,02 | 0,03 | 0,03 |
| Santander.....               | 0,03 | 0,03 | 0,03 |
| Putumayo.....                | 0,02 | 0,02 | 0,03 |
| Cesar.....                   | 0,02 | 0,03 | 0,03 |
| Casanare.....                | 0,02 | 0,02 | 0,03 |
| Arauca.....                  | 0,02 | 0,02 | 0,03 |
| Cauca.....                   | 0,02 | 0,02 | 0,03 |
| La Guajira.....              | 0,01 | 0,02 | 0,03 |
| Meta.....                    | 0,02 | 0,02 | 0,02 |

## INS-2-3

### CAPACIDAD DE AHORRO

Suma del indicador de capacidad de ahorro de las alcaldías y gobernación ponderado por la participación de los ingresos corrientes de cada ente territorial en el agregado del departamento (porcentaje) (2018).

| Departamento                 | 2018 | 2019 | 2020 |
|------------------------------|------|------|------|
| Bogotá, D.C.....             | 0,61 | 0,63 | 0,68 |
| Atlántico.....               | 0,62 | 0,62 | 0,61 |
| Antioquia.....               | 0,54 | 0,58 | 0,59 |
| Cundinamarca.....            | 0,55 | 0,59 | 0,58 |
| Cesar.....                   | 0,52 | 0,54 | 0,57 |
| Arauca.....                  | 0,40 | 0,52 | 0,56 |
| Valle del Cauca.....         | 0,56 | 0,56 | 0,56 |
| Santander.....               | 0,50 | 0,57 | 0,56 |
| Archipiélago de San Andrés.. | 0,53 | 0,67 | 0,55 |
| Córdoba.....                 | 0,45 | 0,54 | 0,54 |
| Boyacá.....                  | 0,31 | 0,55 | 0,54 |
| Caldas.....                  | 0,50 | 0,53 | 0,53 |
| Risaralda.....               | 0,54 | 0,53 | 0,53 |
| Guainía.....                 | 0,63 | 0,47 | 0,52 |
| Bolívar.....                 | 0,43 | 0,52 | 0,52 |
| Chocó.....                   | 0,03 | 0,40 | 0,51 |
| Sucre.....                   | 0,54 | 0,48 | 0,50 |
| Norte de Santander.....      | 0,52 | 0,55 | 0,50 |
| Nariño.....                  | 0,46 | 0,47 | 0,49 |
| Quindío.....                 | 0,48 | 0,51 | 0,48 |
| Tolima.....                  | 0,38 | 0,49 | 0,48 |
| Vaupés.....                  | 0,55 | 0,33 | 0,47 |
| Amazonas.....                | 0,35 | 0,37 | 0,46 |
| Cauca.....                   | 0,39 | 0,45 | 0,46 |
| Vichada.....                 | 0,50 | 0,47 | 0,46 |
| Casanare.....                | 0,45 | 0,51 | 0,46 |
| Huila.....                   | 0,44 | 0,46 | 0,46 |
| Meta.....                    | 0,47 | 0,49 | 0,44 |
| Magdalena.....               | 0,47 | 0,45 | 0,43 |
| Caquetá.....                 | 0,37 | 0,44 | 0,41 |
| Guaviare.....                | 0,47 | 0,35 | 0,41 |
| Putumayo.....                | 0,31 | 0,40 | 0,41 |
| La Guajira.....              | 0,41 | 0,38 | 0,35 |



## ÍNDICE DE GOBIERNO DIGITAL PARA LA SOCIEDAD

Puntaje promedio ponderado por población del subíndice empoderamiento de los ciudadanos a través del acceso a la información para las alcaldías que conforman el departamento y la gobernación de este (valor entre 0 y 100). Para el caso de Bogotá solo se usa la alcaldía (2019).

| Departamento                 | 2018  | 2019  | 2020  |
|------------------------------|-------|-------|-------|
| Bogotá, D.C.....             | 75,89 | 75,89 | 93,33 |
| Valle del Cauca.....         | 79,50 | 79,50 | 85,66 |
| Casanare.....                | 73,78 | 73,78 | 84,78 |
| Risaralda.....               | 77,55 | 77,55 | 84,53 |
| Meta.....                    | 74,42 | 74,42 | 84,26 |
| Huila.....                   | 72,96 | 72,96 | 84,03 |
| Quindío.....                 | 76,90 | 76,90 | 83,98 |
| Caldas.....                  | 74,81 | 74,81 | 83,87 |
| Cundinamarca.....            | 73,73 | 73,73 | 82,88 |
| Amazonas.....                | 74,23 | 74,23 | 80,08 |
| Arauca.....                  | 63,19 | 63,19 | 80,02 |
| Archipiélago de San Andrés.. | 63,39 | 63,39 | 78,52 |
| Santander.....               | 68,94 | 68,94 | 77,31 |
| Boyacá.....                  | 72,10 | 72,10 | 77,18 |
| Norte de Santander.....      | 74,20 | 74,20 | 76,47 |
| Vaupés.....                  | 58,89 | 58,89 | 76,44 |
| Atlántico.....               | 61,56 | 61,56 | 76,05 |
| Antioquia.....               | 70,83 | 70,83 | 74,84 |
| Cesar.....                   | 67,49 | 67,49 | 74,24 |
| Caquetá.....                 | 64,12 | 64,12 | 72,29 |
| Guaviare.....                | 73,27 | 73,27 | 70,81 |
| Córdoba.....                 | 64,11 | 64,11 | 69,71 |
| Sucre.....                   | 67,43 | 67,43 | 69,25 |
| Tolima.....                  | 67,49 | 67,49 | 68,28 |
| Magdalena.....               | 56,93 | 56,93 | 67,60 |
| Cauca.....                   | 47,49 | 47,49 | 66,63 |
| Putumayo.....                | 66,22 | 66,22 | 64,98 |
| Bolívar.....                 | 58,60 | 58,60 | 62,73 |
| Nariño.....                  | 63,25 | 63,25 | 61,10 |
| La Guajira.....              | 60,15 | 60,15 | 59,10 |
| Vichada.....                 | 58,73 | 58,73 | 58,64 |
| Chocó.....                   | 57,01 | 57,01 | 54,16 |
| Guainía.....                 | 38,88 | 38,88 | 53,99 |

Fuente: Ministerio de Tecnologías de la Información y las Comunicaciones de Colombia, DANE, cálculos propios.

## TRANSPARENCIA EN EL USO DE REGALÍAS

Componente de Transparencia del Índice de Gestión de Proyectos de Regalías con la nueva metodología (valor entre 0 y 20, donde 20 es el mejor puntaje) (2019).

| Departamento                 | 2018  | 2019  | 2020  |
|------------------------------|-------|-------|-------|
| Guainía.....                 | 18,82 | 18,82 | 18,82 |
| Arauca.....                  | 18,33 | 18,33 | 18,33 |
| Bogotá, D.C.....             | 17,83 | 17,83 | 17,83 |
| Norte de Santander.....      | 17,02 | 17,02 | 17,02 |
| Casanare.....                | 17,02 | 17,02 | 17,02 |
| Meta.....                    | 16,83 | 16,83 | 16,83 |
| Huila.....                   | 16,72 | 16,72 | 16,72 |
| Córdoba.....                 | 16,59 | 16,59 | 16,59 |
| Valle del Cauca.....         | 16,28 | 16,28 | 16,28 |
| Caldas.....                  | 16,26 | 16,26 | 16,26 |
| La Guajira.....              | 16,24 | 16,24 | 16,24 |
| Quindío.....                 | 16,19 | 16,19 | 16,19 |
| Guaviare.....                | 16,15 | 16,15 | 16,15 |
| Boyacá.....                  | 16,12 | 16,12 | 16,12 |
| Cesar.....                   | 15,95 | 15,95 | 15,95 |
| Caquetá.....                 | 15,85 | 15,85 | 15,85 |
| Nariño.....                  | 15,84 | 15,84 | 15,84 |
| Santander.....               | 15,82 | 15,82 | 15,82 |
| Putumayo.....                | 15,66 | 15,66 | 15,66 |
| Tolima.....                  | 15,65 | 15,65 | 15,65 |
| Antioquia.....               | 15,60 | 15,60 | 15,60 |
| Magdalena.....               | 15,55 | 15,55 | 15,55 |
| Sucre.....                   | 15,50 | 15,50 | 15,50 |
| Cundinamarca.....            | 15,41 | 15,41 | 15,41 |
| Risaralda.....               | 15,28 | 15,28 | 15,28 |
| Atlántico.....               | 15,13 | 15,13 | 15,13 |
| Chocó.....                   | 15,12 | 15,12 | 15,12 |
| Cauca.....                   | 14,59 | 14,59 | 14,59 |
| Bolívar.....                 | 13,79 | 13,79 | 13,79 |
| Vaupés.....                  | 13,66 | 13,66 | 13,66 |
| Vichada.....                 | 13,63 | 13,63 | 13,63 |
| Amazonas.....                | 12,75 | 12,75 | 12,75 |
| Archipiélago de San Andrés.. | 12,41 | 12,41 | 12,41 |

Fuente: DNP.





### INS-3-3

#### PORCENTAJE DE ENTIDADES EN EL SECOP II

Porcentaje de procesos de contratación inscritas en el SECOP II como porcentaje del total en el SECOP II y el SECOP I (2019).

| Departamento                 | 2018   | 2019   | 2020   |
|------------------------------|--------|--------|--------|
| Tolima.....                  | 29,55% | 29,55% | 29,55% |
| Valle del Cauca.....         | 24,36% | 24,36% | 24,36% |
| Huila.....                   | 21,30% | 21,30% | 21,30% |
| Santander.....               | 17,50% | 17,50% | 17,50% |
| Caquetá.....                 | 17,07% | 17,07% | 17,07% |
| Putumayo.....                | 16,53% | 16,53% | 16,53% |
| Córdoba.....                 | 13,05% | 13,05% | 13,05% |
| Atlántico.....               | 7,61%  | 7,61%  | 7,61%  |
| Cauca.....                   | 6,45%  | 6,45%  | 6,45%  |
| Quindío.....                 | 5,98%  | 5,98%  | 5,98%  |
| Cesar.....                   | 5,84%  | 5,84%  | 5,84%  |
| Boyacá.....                  | 5,25%  | 5,25%  | 5,25%  |
| Casanare.....                | 5,01%  | 5,01%  | 5,01%  |
| Bogotá, D.C.....             | 4,79%  | 4,79%  | 4,79%  |
| Vichada.....                 | 3,69%  | 3,69%  | 3,69%  |
| Norte de Santander.....      | 3,41%  | 3,41%  | 3,41%  |
| Antioquia.....               | 3,39%  | 3,39%  | 3,39%  |
| Archipiélago de San Andrés.. | 3,39%  | 3,39%  | 3,39%  |
| Nariño.....                  | 3,38%  | 3,38%  | 3,38%  |
| Magdalena.....               | 2,25%  | 2,25%  | 2,25%  |
| Caldas.....                  | 1,78%  | 1,78%  | 1,78%  |
| Bolívar.....                 | 1,46%  | 1,46%  | 1,46%  |
| Amazonas.....                | 1,34%  | 1,34%  | 1,34%  |
| Meta.....                    | 1,33%  | 1,33%  | 1,33%  |
| La Guajira.....              | 1,28%  | 1,28%  | 1,28%  |
| Risaralda.....               | 1,28%  | 1,28%  | 1,28%  |
| Guaviare.....                | 1,14%  | 1,14%  | 1,14%  |
| Sucre.....                   | 0,90%  | 0,90%  | 0,90%  |
| Arauca.....                  | 0,88%  | 0,88%  | 0,88%  |
| Chocó.....                   | 0,00%  | 0,00%  | 0,00%  |
| Cundinamarca.....            | 0,00%  | 0,00%  | 0,00%  |
| Guainía.....                 | 0,00%  | 0,00%  | 0,00%  |
| Vaupés.....                  | 0,00%  | 0,00%  | 0,00%  |

### INS-4-1

#### TASA DE HOMICIDIOS

Número de homicidios en el departamento por cada 100.000 habitantes (2019).

| Departamento                 | 2018  | 2019  | 2020  |
|------------------------------|-------|-------|-------|
| Guainía.....                 | 6,86  | 6,24  | 6,06  |
| Boyacá.....                  | 6,25  | 7,56  | 7,31  |
| Vaupés.....                  | 5,33  | 7,35  | 9,36  |
| Amazonas.....                | 8,18  | 10,45 | 10,29 |
| Cundinamarca.....            | 15,03 | 13,60 | 12,41 |
| Santander.....               | 11,23 | 11,21 | 13,45 |
| Bogotá, D.C.....             | 15,72 | 14,54 | 13,96 |
| Casanare.....                | 18,54 | 12,84 | 14,00 |
| Caldas.....                  | 19,29 | 20,44 | 15,97 |
| Sucre.....                   | 13,64 | 16,36 | 17,65 |
| Vichada.....                 | 23,87 | 20,41 | 18,08 |
| Bolívar.....                 | 21,22 | 19,32 | 18,45 |
| Cesar.....                   | 18,67 | 20,82 | 18,68 |
| Magdalena.....               | 15,52 | 16,55 | 19,08 |
| Tolima.....                  | 24,06 | 20,67 | 20,07 |
| Atlántico.....               | 23,17 | 22,28 | 20,28 |
| Meta.....                    | 28,23 | 26,55 | 21,48 |
| Córdoba.....                 | 15,12 | 21,01 | 22,56 |
| Huila.....                   | 19,47 | 21,72 | 23,56 |
| Risaralda.....               | 29,13 | 23,43 | 23,83 |
| La Guajira.....              | 26,57 | 25,89 | 24,26 |
| Norte de Santander.....      | 37,52 | 35,60 | 34,31 |
| Nariño.....                  | 33,99 | 40,23 | 34,99 |
| Quindío.....                 | 37,01 | 39,27 | 35,23 |
| Antioquia.....               | 31,08 | 38,97 | 36,23 |
| Archipiélago de San Andrés.. | 37,40 | 42,43 | 40,01 |
| Guaviare.....                | 53,06 | 31,41 | 40,13 |
| Chocó.....                   | 46,62 | 40,01 | 41,30 |
| Caquetá.....                 | 45,88 | 45,54 | 45,06 |
| Putumayo.....                | 38,40 | 45,95 | 47,77 |
| Valle del Cauca.....         | 54,10 | 50,65 | 50,01 |
| Cauca.....                   | 39,56 | 47,39 | 53,84 |
| Arauca.....                  | 35,95 | 57,98 | 61,05 |

## INS-4-2

### TASA DE SECUESTROS

Número de secuestros en el departamento por cada 100.000 habitantes (2019).

| Departamento                 | 2018 | 2019 | 2020 |
|------------------------------|------|------|------|
| Amazonas.....                | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| Boyacá.....                  | 0,08 | 0,16 | 0,00 |
| Caldas.....                  | 0,30 | 0,20 | 0,00 |
| Casanare.....                | 0,24 | 0,48 | 0,00 |
| Guainía.....                 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| Guaviare.....                | 1,29 | 0,00 | 0,00 |
| Meta.....                    | 0,89 | 0,48 | 0,00 |
| Putumayo.....                | 2,66 | 1,44 | 0,00 |
| Quindío.....                 | 0,37 | 0,00 | 0,00 |
| Risaralda.....               | 0,64 | 0,53 | 0,00 |
| Vichada.....                 | 0,99 | 0,00 | 0,00 |
| Bogotá, D.C.....             | 0,12 | 0,15 | 0,05 |
| Córdoba.....                 | 0,17 | 0,00 | 0,06 |
| Magdalena.....               | 0,00 | 0,52 | 0,07 |
| Tolima.....                  | 0,08 | 0,23 | 0,07 |
| Atlántico.....               | 0,04 | 0,04 | 0,08 |
| Bolívar.....                 | 0,00 | 0,05 | 0,09 |
| Cundinamarca.....            | 0,04 | 0,10 | 0,10 |
| Antioquia.....               | 0,27 | 0,22 | 0,11 |
| Sucre.....                   | 0,11 | 0,00 | 0,11 |
| Santander.....               | 0,09 | 0,14 | 0,18 |
| Huila.....                   | 0,46 | 0,36 | 0,18 |
| Nariño.....                  | 0,80 | 0,80 | 0,18 |
| Cesar.....                   | 0,35 | 0,08 | 0,24 |
| Caquetá.....                 | 1,77 | 0,25 | 0,25 |
| Valle del Cauca.....         | 0,79 | 0,34 | 0,27 |
| Chocó.....                   | 0,95 | 2,24 | 0,37 |
| La Guajira.....              | 0,83 | 0,57 | 0,43 |
| Cauca.....                   | 1,39 | 1,71 | 0,68 |
| Norte de Santander.....      | 1,74 | 1,54 | 1,21 |
| Vaupés.....                  | 2,67 | 0,00 | 2,34 |
| Arauca.....                  | 2,09 | 4,96 | 2,50 |
| Archipiélago de San Andrés.. | 0,00 | 0,00 | 3,20 |

Fuente: Ministerio de Defensa Nacional, DANE, cálculos propios.

## INS-4-3

### TASA DE EXTORSIÓN

Número de casos de extorsión en el departamento por cada 100.000 habitantes (2019).

| Departamento                 | 2018  | 2019  | 2020  |
|------------------------------|-------|-------|-------|
| Vaupés.....                  | 0,00  | 7,35  | 0,00  |
| Atlántico.....               | 4,63  | 5,96  | 5,91  |
| Archipiélago de San Andrés.. | 13,01 | 17,95 | 6,40  |
| Amazonas.....                | 5,46  | 2,61  | 6,43  |
| Bolívar.....                 | 6,45  | 8,89  | 7,42  |
| Santander.....               | 5,75  | 9,79  | 7,87  |
| Sucre.....                   | 9,59  | 9,50  | 8,18  |
| Cundinamarca.....            | 6,14  | 9,11  | 8,49  |
| Caldas.....                  | 7,41  | 10,02 | 8,83  |
| Magdalena.....               | 10,40 | 10,06 | 10,15 |
| Bogotá, D.C.....             | 6,16  | 10,25 | 10,17 |
| Quindío.....                 | 8,65  | 11,30 | 10,40 |
| Cesar.....                   | 13,40 | 13,74 | 10,54 |
| Risaralda.....               | 8,05  | 11,98 | 11,34 |
| Córdoba.....                 | 8,41  | 8,12  | 11,89 |
| La Guajira.....              | 15,73 | 11,02 | 12,40 |
| Boyacá.....                  | 13,23 | 15,85 | 12,84 |
| Nariño.....                  | 12,19 | 13,31 | 14,24 |
| Huila.....                   | 9,69  | 14,09 | 14,66 |
| Guainía.....                 | 2,29  | 39,49 | 16,17 |
| Tolima.....                  | 13,35 | 15,34 | 16,18 |
| Vichada.....                 | 7,96  | 15,77 | 16,28 |
| Antioquia.....               | 14,46 | 18,40 | 17,43 |
| Valle del Cauca.....         | 13,32 | 15,30 | 19,17 |
| Norte de Santander.....      | 18,27 | 21,05 | 19,80 |
| Putumayo.....                | 11,22 | 16,95 | 20,35 |
| Chocó.....                   | 27,48 | 24,31 | 24,26 |
| Cauca.....                   | 20,16 | 31,21 | 25,57 |
| Guaviare.....                | 46,59 | 47,12 | 28,33 |
| Casanare.....                | 43,67 | 43,04 | 29,17 |
| Caquetá.....                 | 37,51 | 33,35 | 32,01 |
| Meta.....                    | 32,46 | 44,15 | 37,64 |
| Arauca.....                  | 39,71 | 42,72 | 38,20 |

Fuente: Ministerio de Defensa Nacional, DANE, cálculos propios.





## INS-4-4

### EFICIENCIA DE LA JUSTICIA

Número de casos resueltos para la jurisdicción ordinaria y administrativa en cada departamento (egresos efectivos), como porcentaje del total de casos que ingresan (ingresos efectivos) y los que están sin resolver (inventario inicial) (2019).

| Departamento                 | 2018 | 2019 | 2020 |
|------------------------------|------|------|------|
| Caldas.....                  | 0,68 | 0,66 | 0,67 |
| Quindío.....                 | 0,64 | 0,64 | 0,64 |
| Risaralda.....               | 0,63 | 0,63 | 0,64 |
| Antioquia.....               | 0,63 | 0,61 | 0,61 |
| Huila.....                   | 0,56 | 0,57 | 0,59 |
| Putumayo.....                | 0,60 | 0,59 | 0,59 |
| Córdoba.....                 | 0,56 | 0,56 | 0,59 |
| Norte de Santander.....      | 0,64 | 0,58 | 0,58 |
| Nariño.....                  | 0,58 | 0,56 | 0,58 |
| Caquetá.....                 | 0,57 | 0,55 | 0,58 |
| Valle del Cauca.....         | 0,55 | 0,54 | 0,58 |
| Archipiélago de San Andrés.. | 0,53 | 0,51 | 0,56 |
| Bogotá, D.C.....             | 0,57 | 0,56 | 0,56 |
| Bolívar.....                 | 0,54 | 0,53 | 0,54 |
| Boyacá.....                  | 0,55 | 0,53 | 0,54 |
| Cesar.....                   | 0,55 | 0,53 | 0,54 |
| Cauca.....                   | 0,51 | 0,54 | 0,53 |
| Tolima.....                  | 0,51 | 0,49 | 0,53 |
| Meta.....                    | 0,55 | 0,51 | 0,53 |
| Santander.....               | 0,50 | 0,50 | 0,53 |
| Chocó.....                   | 0,53 | 0,52 | 0,52 |
| Cundinamarca.....            | 0,51 | 0,49 | 0,52 |
| Sucre.....                   | 0,51 | 0,50 | 0,52 |
| Arauca.....                  | 0,49 | 0,48 | 0,51 |
| Magdalena.....               | 0,49 | 0,45 | 0,50 |
| Atlántico.....               | 0,48 | 0,46 | 0,48 |
| Casanare.....                | 0,04 | 0,40 | 0,43 |
| La Guajira.....              | 0,39 | 0,34 | 0,40 |
| Amazonas.....                | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| Guainía.....                 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| Guaviare.....                | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| Vaupés.....                  | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| Vichada.....                 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |

## INS-4-5

### PRODUCTIVIDAD DE JUECES

Total de casos resueltos sobre el número de jueces en la jurisdicción ordinaria y administrativa de cada departamento (2019).

| Departamento                 | 2018  | 2019  | 2020  |
|------------------------------|-------|-------|-------|
| Bogotá, D.C.....             | 679,8 | 703,2 | 728,0 |
| Risaralda.....               | 622,4 | 636,3 | 612,2 |
| Cesar.....                   | 593,3 | 583,1 | 593,5 |
| Caquetá.....                 | 628,7 | 568,0 | 591,5 |
| Antioquia.....               | 633,5 | 609,7 | 589,8 |
| Atlántico.....               | 383,1 | 519,7 | 549,6 |
| Valle del Cauca.....         | 481,8 | 482,7 | 525,8 |
| Norte de Santander.....      | 468,8 | 530,4 | 522,4 |
| Córdoba.....                 | 427,2 | 486,9 | 508,4 |
| Huila.....                   | 486,3 | 517,4 | 507,3 |
| Quindío.....                 | 511,3 | 512,1 | 462,2 |
| Meta.....                    | 421,0 | 441,6 | 453,1 |
| Caldas.....                  | 446,8 | 445,8 | 440,3 |
| Santander.....               | 389,5 | 420,7 | 431,3 |
| Bolívar.....                 | 383,0 | 445,0 | 429,9 |
| Tolima.....                  | 341,4 | 349,4 | 381,2 |
| Sucre.....                   | 305,1 | 379,4 | 378,1 |
| Cundinamarca.....            | 348,9 | 378,0 | 359,6 |
| Putumayo.....                | 334,9 | 371,2 | 356,3 |
| Magdalena.....               | 298,3 | 304,2 | 355,9 |
| Nariño.....                  | 334,7 | 331,5 | 343,2 |
| Cauca.....                   | 299,1 | 363,3 | 334,4 |
| Casanare.....                | 285,3 | 288,8 | 317,1 |
| Arauca.....                  | 348,4 | 429,9 | 312,5 |
| La Guajira.....              | 185,8 | 217,8 | 301,8 |
| Archipiélago de San Andrés.. | 259,3 | 254,9 | 228,1 |
| Chocó.....                   | 172,6 | 226,5 | 207,5 |
| Boyacá.....                  | 190,6 | 200,2 | 197,4 |
| Amazonas.....                | 0,0   | 0,0   | 0,0   |
| Guainía.....                 | 0,0   | 0,0   | 0,0   |
| Guaviare.....                | 0,0   | 0,0   | 0,0   |
| Vaupés.....                  | 0,0   | 0,0   | 0,0   |
| Vichada.....                 | 0,0   | 0,0   | 0,0   |

## INS-4-6

### EFICIENCIA DE LOS MECANISMOS DE RESOLUCIÓN DE CONFLICTOS

Suma de conciliaciones resueltas (total o parcialmente) y de laudos arbitrales, como porcentaje del total de solicitudes de conciliaciones y de arbitrajes por departamento (porcentaje) (2019).

| Departamento                 | 2018 | 2019 | 2020 |
|------------------------------|------|------|------|
| Guaviare.....                | 1,00 | 0,00 | 1,00 |
| Putumayo.....                | 0,52 | 0,77 | 0,80 |
| Tolima.....                  | 0,48 | 0,64 | 0,79 |
| Arauca.....                  | 0,62 | 0,59 | 0,71 |
| Cundinamarca.....            | 0,52 | 0,65 | 0,69 |
| Risaralda.....               | 0,57 | 0,68 | 0,65 |
| Archipiélago de San Andrés.. | 0,77 | 0,43 | 0,63 |
| Huila.....                   | 0,44 | 0,54 | 0,63 |
| Boyacá.....                  | 0,35 | 0,64 | 0,60 |
| Cauca.....                   | 0,46 | 0,66 | 0,60 |
| Guainía.....                 | 0,33 | 0,95 | 0,60 |
| Meta.....                    | 0,55 | 0,60 | 0,60 |
| Norte de Santander.....      | 0,54 | 0,61 | 0,58 |
| Córdoba.....                 | 0,45 | 0,58 | 0,58 |
| Vichada.....                 | 0,00 | 0,68 | 0,57 |
| Nariño.....                  | 0,46 | 0,55 | 0,55 |
| Magdalena.....               | 0,35 | 0,47 | 0,54 |
| Sucre.....                   | 0,51 | 0,53 | 0,54 |
| Chocó.....                   | 0,63 | 0,58 | 0,53 |
| Antioquia.....               | 0,43 | 0,54 | 0,52 |
| Caldas.....                  | 0,37 | 0,57 | 0,52 |
| La Guajira.....              | 0,34 | 0,16 | 0,49 |
| Santander.....               | 0,41 | 0,52 | 0,49 |
| Cesar.....                   | 0,56 | 0,63 | 0,48 |
| Valle del Cauca.....         | 0,42 | 0,48 | 0,47 |
| Quindío.....                 | 0,26 | 0,39 | 0,47 |
| Casanare.....                | 0,40 | 0,51 | 0,46 |
| Bogotá, D.C.....             | 0,37 | 0,36 | 0,45 |
| Bolívar.....                 | 0,33 | 0,35 | 0,44 |
| Caquetá.....                 | 0,44 | 0,58 | 0,39 |
| Atlántico.....               | 0,43 | 0,46 | 0,37 |
| Amazonas.....                | 0,50 | 0,67 | 0,30 |
| Vaupés.....                  | 0,00 | 1,00 | 0,00 |

Fuente: SICAAC – Ministerio de Justicia.

## INF-1-1

### COBERTURA DE ACUEDUCTO

Porcentaje de hogares con suscripción de servicio de acueducto en el departamento (2019).

| Departamento                 | 2018 | 2019 | 2020 |
|------------------------------|------|------|------|
| Quindío.....                 | 98,9 | 98,9 | 98,9 |
| Bogotá, D.C.....             | 98,1 | 98,1 | 98,1 |
| Atlántico.....               | 90,2 | 90,2 | 90,2 |
| Vaupés.....                  | 85,5 | 85,5 | 85,5 |
| Antioquia.....               | 81,7 | 81,7 | 81,7 |
| Valle del Cauca.....         | 80,9 | 80,9 | 80,9 |
| Caldas.....                  | 79,3 | 79,3 | 79,3 |
| Huila.....                   | 78,9 | 78,9 | 78,9 |
| La Guajira.....              | 77,0 | 77,0 | 77,0 |
| Cundinamarca.....            | 74,6 | 74,6 | 74,6 |
| Cesar.....                   | 70,9 | 70,9 | 70,9 |
| Boyacá.....                  | 69,1 | 69,1 | 69,1 |
| Caquetá.....                 | 64,6 | 64,6 | 64,6 |
| Nariño.....                  | 64,4 | 64,4 | 64,4 |
| Córdoba.....                 | 63,9 | 63,9 | 63,9 |
| Amazonas.....                | 63,2 | 63,2 | 63,2 |
| Sucre.....                   | 62,6 | 62,6 | 62,6 |
| Chocó.....                   | 60,3 | 60,3 | 60,3 |
| Risaralda.....               | 58,8 | 58,8 | 58,8 |
| Santander.....               | 58,3 | 58,3 | 58,3 |
| Norte de Santander.....      | 57,8 | 57,8 | 57,8 |
| Tolima.....                  | 55,0 | 55,0 | 55,0 |
| Cauca.....                   | 54,6 | 54,6 | 54,6 |
| Casanare.....                | 52,4 | 52,4 | 52,4 |
| Meta.....                    | 49,5 | 49,5 | 49,5 |
| Magdalena.....               | 48,2 | 48,2 | 48,2 |
| Guaviare.....                | 47,1 | 47,1 | 47,1 |
| Bolívar.....                 | 39,1 | 39,1 | 39,1 |
| Arauca.....                  | 37,4 | 37,4 | 37,4 |
| Vichada.....                 | 33,9 | 33,9 | 33,9 |
| Putumayo.....                | 29,9 | 29,9 | 29,9 |
| Archipiélago de San Andrés.. | 21,7 | 21,7 | 21,7 |
| Guainía.....                 | 10,5 | 10,5 | 10,5 |

Fuente: DNP.





## INF-1-2

### COBERTURA EFECTIVA DE GAS NATURAL

Porcentaje de usuarios residenciales con conexión de gas natural respecto al catastro poblacional del departamento (2019).

| Departamento                 | 2018   | 2019   | 2020   |
|------------------------------|--------|--------|--------|
| Bogotá, D.C.....             | 96,35% | 96,49% | 96,35% |
| Boyacá.....                  | 92,34% | 92,32% | 94,97% |
| Bolívar.....                 | 88,36% | 90,56% | 92,58% |
| Sucre.....                   | 89,46% | 90,19% | 92,56% |
| Huila.....                   | 91,44% | 91,33% | 91,27% |
| Caquetá.....                 | 89,46% | 90,02% | 90,80% |
| Santander.....               | 83,85% | 88,46% | 89,26% |
| Cesar.....                   | 88,63% | 88,86% | 89,25% |
| Córdoba.....                 | 86,79% | 87,45% | 88,75% |
| Atlántico.....               | 87,84% | 87,91% | 87,98% |
| Meta.....                    | 82,83% | 82,30% | 84,55% |
| Casanare.....                | 78,21% | 78,81% | 81,82% |
| Magdalena.....               | 82,01% | 81,91% | 81,74% |
| Quindío.....                 | 84,40% | 78,67% | 81,71% |
| La Guajira.....              | 80,26% | 80,36% | 81,11% |
| Valle del Cauca.....         | 77,02% | 78,75% | 78,26% |
| Tolima.....                  | 76,21% | 76,84% | 77,84% |
| Risaralda.....               | 77,17% | 85,76% | 77,17% |
| Norte de Santander.....      | 72,50% | 74,60% | 76,04% |
| Cundinamarca.....            | 83,74% | 70,41% | 73,74% |
| Cauca.....                   | 71,34% | 68,11% | 68,54% |
| Antioquia.....               | 68,04% | 63,44% | 65,27% |
| Caldas.....                  | 76,20% | 62,59% | 64,92% |
| Putumayo.....                | 60,28% | 63,02% | 64,49% |
| Guaviare.....                | 37,06% | 38,30% | 39,39% |
| Nariño.....                  | 23,91% | 25,64% | 30,78% |
| Chocó.....                   | 10,31% | 10,31% | 10,31% |
| Arauca.....                  | 6,40%  | 6,81%  | 9,48%  |
| Amazonas.....                | 0,00%  | 0,00%  | 0,00%  |
| Guainía.....                 | 0,00%  | 0,00%  | 0,00%  |
| Archipiélago de San Andrés.. | 0,00%  | 0,00%  | 0,00%  |
| Vaupés.....                  | 0,00%  | 0,00%  | 0,00%  |
| Vichada.....                 | 0,00%  | 0,00%  | 0,00%  |

## INF-1-3

### COBERTURA DE LA ENERGÍA ELÉCTRICA

Promedio departamental del número de viviendas que cuentan con el servicio de energía como porcentaje del total de viviendas de cada departamento (2018).

| Departamento                 | 2018   | 2019   | 2020   |
|------------------------------|--------|--------|--------|
| Bogotá, D.C.....             | 100,0% | 100,0% | 100,0% |
| Risaralda.....               | 100,0% | 100,0% | 100,0% |
| Quindío.....                 | 99,9%  | 95,6%  | 99,9%  |
| Caldas.....                  | 99,9%  | 99,8%  | 99,9%  |
| Archipiélago de San Andrés.. | 100,0% | 100,0% | 99,7%  |
| Cundinamarca.....            | 98,9%  | 98,9%  | 99,2%  |
| Atlántico.....               | 99,4%  | 99,9%  | 99,0%  |
| Antioquia.....               | 99,7%  | 99,0%  | 98,9%  |
| Santander.....               | 99,2%  | 98,6%  | 98,4%  |
| Boyacá.....                  | 97,6%  | 97,2%  | 97,8%  |
| Valle del Cauca.....         | 99,1%  | 98,3%  | 97,8%  |
| Tolima.....                  | 96,8%  | 97,3%  | 97,3%  |
| Sucre.....                   | 96,6%  | 99,1%  | 96,8%  |
| Huila.....                   | 96,3%  | 96,4%  | 96,6%  |
| Córdoba.....                 | 93,1%  | 99,0%  | 96,4%  |
| Norte de Santander.....      | 98,1%  | 95,8%  | 96,2%  |
| Bolívar.....                 | 95,1%  | 98,2%  | 94,9%  |
| Cesar.....                   | 96,5%  | 98,4%  | 94,4%  |
| Magdalena.....               | 92,2%  | 98,5%  | 94,1%  |
| Casanare.....                | 89,5%  | 94,8%  | 94,1%  |
| Nariño.....                  | 96,4%  | 97,9%  | 93,0%  |
| Meta.....                    | 95,2%  | 88,5%  | 92,7%  |
| Cauca.....                   | 89,5%  | 90,7%  | 92,3%  |
| Arauca.....                  | 94,6%  | 89,5%  | 92,1%  |
| Caquetá.....                 | 88,0%  | 76,5%  | 85,4%  |
| Chocó.....                   | 87,0%  | 83,0%  | 84,0%  |
| Amazonas.....                | 62,7%  | 71,3%  | 76,6%  |
| Putumayo.....                | 62,6%  | 70,2%  | 76,6%  |
| Guaviare.....                | 86,9%  | 64,9%  | 75,1%  |
| Guainía.....                 | 89,0%  | 72,6%  | 66,9%  |
| La Guajira.....              | 73,2%  | 72,0%  | 58,8%  |
| Vaupés.....                  | 64,6%  | 71,3%  | 49,9%  |
| Vichada.....                 | 57,8%  | 62,2%  | 47,3%  |

## INF-1-4

### COSTO DE LA ENERGÍA ELÉCTRICA

Valor promedio facturado por unidad de consumo (kWh) (Incluye el consumo residencial y no residencial) (2019).

| Departamento                     | 2018    | 2019    | 2020    |
|----------------------------------|---------|---------|---------|
| Boyacá.....                      | 500,6   | 524,72  | 384,36  |
| Meta.....                        | 504,33  | 526,33  | 423,82  |
| Cundinamarca.....                | 448,87  | 486,54  | 428,12  |
| Caldas.....                      | 502,75  | 526,87  | 430,90  |
| Bolívar.....                     | 428,17  | 459,69  | 440,52  |
| Atlántico.....                   | 444,09  | 472,48  | 441,90  |
| Valle del Cauca.....             | 467,87  | 506,52  | 446,95  |
| Santander.....                   | 472,95  | 497,86  | 468,92  |
| Magdalena.....                   | 436,57  | 462,25  | 470,83  |
| Antioquia.....                   | 461,54  | 511,86  | 471,46  |
| Cesar.....                       | 459,82  | 478,31  | 472,25  |
| Bogotá, D.C.....                 | 446,77  | 487,57  | 473,66  |
| Sucre.....                       | 441,56  | 465,90  | 475,34  |
| Cauca.....                       | 464,2   | 579,83  | 475,98  |
| Córdoba.....                     | 444,82  | 469,18  | 484,54  |
| Huila.....                       | 482,37  | 529,57  | 486,37  |
| Norte de Santander.....          | 484,36  | 516,09  | 493,46  |
| La Guajira.....                  | 460,76  | 475,72  | 496,21  |
| Quindío.....                     | 488,66  | 502,39  | 497,54  |
| Risaralda.....                   | 496,44  | 524,87  | 497,63  |
| Vichada*.....                    | 609,86* | 609,86* | 500,43* |
| Tolima.....                      | 511,93  | 541,48  | 502,33  |
| Archipiélago de San Andrés*..... | 573,08* | 573,08* | 510,54* |
| Casanare.....                    | 519,81  | 549,75  | 514,59  |
| Amazonas*.....                   | 594,12* | 594,12* | 537,85* |
| Vaupés*.....                     | 585,53* | 585,53* | 542,88* |
| Chocó.....                       | 517,64  | 551,13  | 547,52  |
| Guaviare.....                    | 512,03  | 536,74  | 549,57  |
| Putumayo.....                    | 535,46  | 586,59  | 557,91  |
| Nariño.....                      | 555,29  | 562,08  | 560,84  |
| Caquetá.....                     | 532,66  | 576,34  | 590,91  |
| Arauca.....                      | 531,89  | 572,73  | 602,85  |
| Guainía.....                     | 605,54* | 605,54* | 605,54* |

Fuente: Superservicios, cálculos propios.

\*Dato imputado.

## INF-1-5

### COBERTURA DE ALCANTARILLADO

Porcentaje de hogares con suscripción de servicio de alcantarillado en el departamento (2019).

| Departamento                    | 2018 | 2019 | 2020 |
|---------------------------------|------|------|------|
| Bogotá, D.C.....                | 98,1 | 98,1 | 98,1 |
| Quindío.....                    | 92,8 | 92,8 | 92,8 |
| Vaupés.....                     | 85,5 | 85,5 | 85,5 |
| Valle del Cauca.....            | 77,2 | 77,2 | 77,2 |
| Atlántico.....                  | 75,1 | 75,1 | 75,1 |
| Antioquia.....                  | 74,6 | 74,6 | 74,6 |
| La Guajira.....                 | 72,3 | 72,3 | 72,3 |
| Caldas.....                     | 70,8 | 70,8 | 70,8 |
| Huila.....                      | 70,7 | 70,7 | 70,7 |
| Cesar.....                      | 68,7 | 68,7 | 68,7 |
| Amazonas.....                   | 63,2 | 63,2 | 63,2 |
| Caquetá.....                    | 61,8 | 61,8 | 61,8 |
| Cundinamarca.....               | 57,8 | 57,8 | 57,8 |
| Norte de Santander.....         | 57,3 | 57,3 | 57,3 |
| Casanare.....                   | 50,7 | 50,7 | 50,7 |
| Tolima.....                     | 50,5 | 50,5 | 50,5 |
| Santander.....                  | 50,5 | 50,5 | 50,5 |
| Boyacá.....                     | 49,5 | 49,5 | 49,5 |
| Risaralda.....                  | 49,3 | 49,3 | 49,3 |
| Meta.....                       | 48,0 | 48,0 | 48,0 |
| Sucre.....                      | 47,3 | 47,3 | 47,3 |
| Guaviare.....                   | 43,2 | 43,2 | 43,2 |
| Cauca.....                      | 43,0 | 43,0 | 43,0 |
| Córdoba.....                    | 40,5 | 40,5 | 40,5 |
| Nariño.....                     | 40,3 | 40,3 | 40,3 |
| Putumayo.....                   | 39,7 | 39,7 | 39,7 |
| Chocó.....                      | 38,6 | 38,6 | 38,6 |
| Arauca.....                     | 33,3 | 33,3 | 33,3 |
| Bolívar.....                    | 27,3 | 27,3 | 27,3 |
| Magdalena.....                  | 26,1 | 26,1 | 26,1 |
| Guainía.....                    | 7,6  | 7,6  | 7,6  |
| Vichada.....                    | 7,4  | 7,4  | 7,4  |
| Archipiélago de San Andrés..... | 6,2  | 6,2  | 6,2  |

Fuente: DNP.





## INF-2-1

### RED VIAL PRIMARIA POR CADA 100.000 HABITANTES

Kilómetros de vías primarias departamentales pavimentadas por cada 100.000 habitantes (2020).

| Departamento                 | 2018   | 2019   | 2020   |
|------------------------------|--------|--------|--------|
| Arauca.....                  | 117,97 | 110,92 | 103,43 |
| Casanare.....                | 98,76  | 96,97  | 95,62  |
| Caquetá.....                 | 90,24  | 91,73  | 90,56  |
| Meta.....                    | 73,99  | 73,22  | 72,62  |
| Putumayo.....                | 73,90  | 72,82  | 72,00  |
| Archipiélago de San Andrés.. | 74,65  | 73,24  | 71,85  |
| Boyacá.....                  | 71,86  | 71,93  | 71,75  |
| Tolima.....                  | 69,96  | 70,00  | 70,73  |
| Norte de Santander.....      | 61,57  | 58,99  | 56,72  |
| Cauca.....                   | 52,18  | 56,22  | 56,26  |
| Huila.....                   | 55,42  | 55,23  | 54,90  |
| Cesar.....                   | 57,28  | 55,34  | 54,34  |
| Santander.....               | 50,63  | 49,36  | 49,14  |
| Sucre.....                   | 49,92  | 49,92  | 48,64  |
| Nariño.....                  | 47,97  | 48,07  | 48,13  |
| Córdoba.....                 | 44,44  | 45,89  | 45,67  |
| Magdalena.....               | 34,04  | 40,02  | 38,88  |
| La Guajira.....              | 41,49  | 39,65  | 38,08  |
| Caldas.....                  | 36,38  | 36,12  | 35,85  |
| Bolívar.....                 | 37,22  | 36,13  | 35,84  |
| Cundinamarca.....            | 37,35  | 35,74  | 34,15  |
| Risaralda.....               | 28,99  | 27,57  | 31,72  |
| Antioquia.....               | 29,45  | 29,64  | 30,88  |
| Chocó.....                   | 28,27  | 28,88  | 30,31  |
| Vichada.....                 | 31,26  | 30,60  | 29,05  |
| Valle del Cauca.....         | 17,89  | 27,53  | 28,99  |
| Quindío.....                 | 25,24  | 26,19  | 25,90  |
| Amazonas.....                | 21,67  | 25,81  | 20,54  |
| Guaviare.....                | 15,69  | 15,33  | 20,51  |
| Atlántico.....               | 12,25  | 11,73  | 11,37  |
| Bogotá, D.C.....             | NA     | NA     | NA     |
| Guainía.....                 | NA     | NA     | NA     |
| Vaupés.....                  | NA     | NA     | NA     |

## INF-2-2

### RED VIAL PRIMARIA POR ÁREA

Kilómetros de vías primarias pavimentadas del departamento por cada 100 kilómetros cuadrados de superficie (2020).

| Departamento                 | 2018  | 2019  | 2020  |
|------------------------------|-------|-------|-------|
| Archipiélago de San Andrés.. | 19,61 | 19,41 | 19,39 |
| Atlántico.....               | 9,17  | 9,13  | 9,14  |
| Quindío.....                 | 7,39  | 7,78  | 7,80  |
| Risaralda.....               | 6,61  | 6,34  | 7,36  |
| Valle del Cauca.....         | 3,62  | 5,60  | 5,93  |
| Cundinamarca.....            | 4,82  | 4,87  | 4,89  |
| Caldas.....                  | 4,60  | 4,62  | 4,63  |
| Norte de Santander.....      | 4,24  | 4,26  | 4,24  |
| Sucre.....                   | 4,14  | 4,25  | 4,23  |
| Tolima.....                  | 3,95  | 3,97  | 4,02  |
| Boyacá.....                  | 3,77  | 3,82  | 3,85  |
| Santander.....               | 3,62  | 3,62  | 3,67  |
| Córdoba.....                 | 3,17  | 3,32  | 3,34  |
| Antioquia.....               | 2,97  | 3,05  | 3,24  |
| Huila.....                   | 3,07  | 3,09  | 3,10  |
| Cesar.....                   | 3,00  | 3,03  | 3,07  |
| Bolívar.....                 | 2,97  | 2,96  | 3,01  |
| Cauca.....                   | 2,61  | 2,84  | 2,86  |
| Magdalena.....               | 1,97  | 2,40  | 2,39  |
| Nariño.....                  | 2,35  | 2,35  | 2,35  |
| La Guajira.....              | 1,75  | 1,76  | 1,76  |
| Arauca.....                  | 1,30  | 1,30  | 1,28  |
| Putumayo.....                | 1,03  | 1,04  | 1,04  |
| Casanare.....                | 0,93  | 0,93  | 0,93  |
| Meta.....                    | 0,90  | 0,90  | 0,90  |
| Caquetá.....                 | 0,41  | 0,42  | 0,42  |
| Chocó.....                   | 0,32  | 0,34  | 0,35  |
| Guaviare.....                | 0,02  | 0,02  | 0,03  |
| Vichada.....                 | 0,03  | 0,03  | 0,03  |
| Amazonas.....                | 0,02  | 0,01  | 0,01  |
| Bogotá, D.C.....             | NA    | NA    | NA    |
| Guainía.....                 | NA    | NA    | NA    |
| Vaupés.....                  | NA    | NA    | NA    |



### INF-2-3

#### PORCENTAJE DE VÍAS PRIMARIAS EN BUEN ESTADO

Kilómetros de vías primarias pavimentadas en muy buen y buen estado como porcentaje del total de vías primarias pavimentadas (2020).

| Departamento                 | 2018    | 2019    | 2020   |
|------------------------------|---------|---------|--------|
| Atlántico.....               | 100,00% | 100,00% | 99,20% |
| Putumayo.....                | 94,22%  | 94,55%  | 93,65% |
| Magdalena.....               | 90,96%  | 90,75%  | 91,41% |
| Meta.....                    | 79,59%  | 80,01%  | 90,57% |
| Amazonas.....                | 88,01%  | 88,01%  | 90,02% |
| Caldas.....                  | 88,14%  | 89,06%  | 89,33% |
| Sucre.....                   | 100,00% | 86,61%  | 88,91% |
| Cundinamarca.....            | 88,97%  | 88,79%  | 88,75% |
| Bolívar.....                 | 95,76%  | 90,76%  | 88,65% |
| Tolima.....                  | 87,47%  | 89,80%  | 87,66% |
| Antioquia.....               | 87,80%  | 86,88%  | 86,85% |
| Córdoba.....                 | 84,31%  | 84,59%  | 84,79% |
| Valle del Cauca.....         | 76,27%  | 76,60%  | 82,20% |
| Risaralda.....               | 84,46%  | 84,14%  | 80,41% |
| Nariño.....                  | 77,74%  | 77,70%  | 77,43% |
| Huila.....                   | 77,16%  | 77,12%  | 76,83% |
| Cesar.....                   | 90,38%  | 68,97%  | 69,62% |
| Archipiélago de San Andrés.. | 86,83%  | 89,04%  | 68,66% |
| Santander.....               | 81,47%  | 51,86%  | 68,22% |
| Vichada.....                 | 75,86%  | 75,86%  | 67,41% |
| Casanare.....                | 65,17%  | 64,19%  | 66,48% |
| La Guajira.....              | 100,00% | 73,37%  | 63,12% |
| Chocó.....                   | 68,05%  | 67,87%  | 61,30% |
| Norte de Santander.....      | 42,86%  | 57,99%  | 57,30% |
| Cauca.....                   | 53,82%  | 54,61%  | 56,41% |
| Quindío.....                 | 65,17%  | 64,51%  | 56,02% |
| Boyacá.....                  | 56,72%  | 54,34%  | 50,48% |
| Caquetá.....                 | 53,26%  | 54,36%  | 48,27% |
| Guaviare.....                | 57,43%  | 13,70%  | 34,95% |
| Arauca.....                  | 51,09%  | 49,47%  | 13,26% |
| Bogotá, D.C.....             | NA      | NA      | NA     |
| Guainía.....                 | NA      | NA      | NA     |
| Vaupés.....                  | NA      | NA      | NA     |

Fuente: Ministerio de Transporte, cálculos propios.  
Nota: No aplica para Bogotá, D.C., Guainía y Vaupés.

### INF-2-4

#### RED VIAL A CARGO DEL DEPARTAMENTO POR CADA 100.000 HABITANTES

Kilómetros de vías pavimentadas a cargo del departamento por cada 100.000 habitantes (2020).

| Departamento                 | 2018   | 2019   | 2020   |
|------------------------------|--------|--------|--------|
| Guainía.....                 | 288,73 | 280,80 | 274,35 |
| Guaviare.....                | 0,00   | 250,13 | 244,53 |
| Casanare.....                | 116,34 | 114,15 | 125,47 |
| Archipiélago de San Andrés.. | 98,63  | 96,73  | 94,89  |
| Tolima.....                  | 61,54  | 61,30  | 67,39  |
| Cundinamarca.....            | 70,21  | 66,43  | 63,20  |
| Caldas.....                  | 104,94 | 49,04  | 58,56  |
| Vaupés.....                  | 62,04  | 59,25  | 56,61  |
| Arauca.....                  | 64,62  | 60,48  | 56,40  |
| Boyacá.....                  | 58,92  | 58,27  | 56,22  |
| Quindío.....                 | 44,03  | 43,39  | 47,66  |
| Huila.....                   | 46,40  | 52,76  | 44,24  |
| Caquetá.....                 | 36,51  | 27,95  | 35,74  |
| Vichada.....                 | 34,32  | 33,45  | 32,76  |
| La Guajira.....              | 27,43  | 26,04  | 32,67  |
| Antioquia.....               | 23,19  | 23,38  | 31,44  |
| Santander.....               | 24,10  | 23,53  | 26,77  |
| Norte de Santander.....      | 21,86  | 20,83  | 24,51  |
| Cauca.....                   | 13,94  | 13,81  | 22,16  |
| Risaralda.....               | 17,03  | 16,86  | 21,78  |
| Valle del Cauca.....         | 18,35  | 21,62  | 17,45  |
| Cesar.....                   | 29,59  | 28,36  | 16,25  |
| Atlántico.....               | 16,53  | 3,52   | 14,78  |
| Putumayo.....                | 22,87  | 22,51  | 14,55  |
| Magdalena.....               | 10,48  | 10,13  | 13,45  |
| Meta.....                    | 4,90   | 4,84   | 12,41  |
| Córdoba.....                 | 11,51  | 11,36  | 12,33  |
| Amazonas.....                | 12,34  | 12,15  | 11,96  |
| Sucre.....                   | 9,88   | 9,62   | 8,94   |
| Chocó.....                   | 5,53   | 5,48   | 7,78   |
| Nariño.....                  | 8,06   | 12,76  | 7,00   |
| Bolívar.....                 | 7,83   | 7,60   | 3,52   |
| Bogotá, D.C.....             | NA     | NA     | NA     |

Fuente: Ministerio de Transporte, cálculos propios.  
Nota: No aplica para Bogotá, D.C.





## INF-2-5

### RED VIAL A CARGO DEL DEPARTAMENTO POR ÁREA

Kilómetros de vías pavimentadas a cargo del departamento por cada 100 kilómetros cuadrados de superficie (2020).

| Departamento                 | 2018   | 2019   | 2020   |
|------------------------------|--------|--------|--------|
| Archipiélago de San Andrés.. | 116,23 | 116,23 | 116,23 |
| Quindío.....                 | 12,88  | 12,88  | 14,35  |
| Atlántico.....               | 12,37  | 2,74   | 11,88  |
| Cundinamarca.....            | 9,06   | 9,06   | 9,06   |
| Caldas.....                  | 13,28  | 6,27   | 7,56   |
| Risaralda.....               | 3,88   | 3,88   | 5,05   |
| Tolima.....                  | 3,47   | 3,47   | 3,83   |
| Valle del Cauca.....         | 3,71   | 4,40   | 3,57   |
| Antioquia.....               | 2,34   | 2,41   | 3,30   |
| Boyacá.....                  | 3,09   | 3,09   | 3,01   |
| Huila.....                   | 2,57   | 2,95   | 2,50   |
| Santander.....               | 1,72   | 1,72   | 2,00   |
| Norte de Santander.....      | 1,51   | 1,51   | 1,83   |
| La Guajira.....              | 1,16   | 1,16   | 1,51   |
| Casanare.....                | 1,10   | 1,10   | 1,22   |
| Cauca.....                   | 0,70   | 0,70   | 1,13   |
| Cesar.....                   | 1,55   | 1,55   | 0,92   |
| Córdoba.....                 | 0,82   | 0,82   | 0,90   |
| Magdalena.....               | 0,61   | 0,61   | 0,83   |
| Sucre.....                   | 0,82   | 0,82   | 0,78   |
| Arauca.....                  | 0,71   | 0,71   | 0,70   |
| Guaviare.....                | 0,00   | 0,40   | 0,40   |
| Nariño.....                  | 0,40   | 0,62   | 0,34   |
| Bolívar.....                 | 0,62   | 0,62   | 0,30   |
| Putumayo.....                | 0,32   | 0,32   | 0,21   |
| Guainía.....                 | 0,19   | 0,19   | 0,19   |
| Caquetá.....                 | 0,16   | 0,13   | 0,16   |
| Meta.....                    | 0,06   | 0,06   | 0,15   |
| Chocó.....                   | 0,06   | 0,06   | 0,09   |
| Vaupés.....                  | 0,05   | 0,05   | 0,05   |
| Vichada.....                 | 0,04   | 0,04   | 0,04   |
| Amazonas.....                | 0,01   | 0,01   | 0,01   |
| Bogotá, D.C.....             | NA     | NA     | NA     |

## INF-2-6

### PORCENTAJE DE VÍAS A CARGO DEL DEPARTAMENTO EN BUEN ESTADO

Kilómetros de vías pavimentadas a cargo del departamento en buen estado como porcentaje del total de vías pavimentadas a cargo del departamento (2020).

| Departamento                 | 2018 | 2019 | 2020 |
|------------------------------|------|------|------|
| Huila.....                   | 0,99 | 0,99 | 0,99 |
| Antioquia.....               | 0,82 | 0,82 | 0,82 |
| Atlántico.....               | 0,78 | 0,78 | 0,78 |
| Cundinamarca.....            | 0,74 | 0,74 | 0,74 |
| Cesar.....                   | 0,73 | 0,73 | 0,73 |
| Caldas.....                  | 0,69 | 0,69 | 0,69 |
| Casanare.....                | 0,69 | 0,69 | 0,69 |
| Nariño.....                  | 0,68 | 0,68 | 0,68 |
| Meta.....                    | 0,64 | 0,64 | 0,64 |
| Cauca.....                   | 0,63 | 0,63 | 0,63 |
| Chocó.....                   | 0,62 | 0,62 | 0,62 |
| Santander.....               | 0,61 | 0,61 | 0,61 |
| Sucre.....                   | 0,60 | 0,60 | 0,60 |
| Norte de Santander.....      | 0,56 | 0,56 | 0,56 |
| Córdoba.....                 | 0,50 | 0,50 | 0,50 |
| Boyacá.....                  | 0,44 | 0,44 | 0,44 |
| Bolívar.....                 | 0,43 | 0,43 | 0,43 |
| La Guajira.....              | 0,42 | 0,42 | 0,42 |
| Risaralda.....               | 0,42 | 0,42 | 0,42 |
| Putumayo.....                | 0,40 | 0,40 | 0,40 |
| Valle del Cauca.....         | 0,36 | 0,36 | 0,36 |
| Quindío.....                 | 0,36 | 0,36 | 0,36 |
| Tolima.....                  | 0,35 | 0,35 | 0,35 |
| Amazonas.....                | 0,28 | 0,28 | 0,28 |
| Magdalena.....               | 0,19 | 0,19 | 0,19 |
| Arauca.....                  | 0,16 | 0,16 | 0,16 |
| Caquetá.....                 | 0,07 | 0,07 | 0,07 |
| Archipiélago de San Andrés.. | 0,03 | 0,03 | 0,03 |
| Guainía.....                 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| Guaviare.....                | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| Vaupés.....                  | 0    | 0    | 0    |
| Vichada.....                 | 0    | 0    | 0    |
| Bogotá, D.C.....             | NA   | NA   | NA   |

### INF-3-1

#### COSTO DE TRANSPORTE TERRESTRE A MERCADO INTERNO

Costo de transporte por departamento a municipios destino, ponderado por la carga transportada (dólares por tonelada) (2019).

| Departamento                 | 2018  | 2019  | 2020  |
|------------------------------|-------|-------|-------|
| Casanare.....                | 15,01 | 14,82 | 14,71 |
| Cesar.....                   | 20,03 | 19,19 | 16,47 |
| Meta.....                    | 17,29 | 16,83 | 16,62 |
| Boyacá.....                  | 17,65 | 20,52 | 17,29 |
| Santander.....               | 20,93 | 21,72 | 19,29 |
| Cundinamarca.....            | 22,59 | 23,39 | 20,70 |
| Putumayo.....                | 25,27 | 21,42 | 21,14 |
| Sucre.....                   | 19,27 | 21,79 | 21,23 |
| Tolima.....                  | 21,66 | 23,07 | 21,37 |
| Huila.....                   | 24,25 | 25,41 | 23,16 |
| Arauca.....                  | 43,28 | 25,21 | 23,62 |
| Córdoba.....                 | 21,08 | 23,40 | 24,12 |
| Antioquia.....               | 25,32 | 25,48 | 24,38 |
| Valle del Cauca.....         | 25,13 | 25,67 | 24,56 |
| Magdalena.....               | 26,80 | 23,73 | 24,79 |
| Norte de Santander.....      | 27,47 | 28,44 | 24,89 |
| Caldas.....                  | 28,10 | 27,17 | 25,77 |
| Cauca.....                   | 23,05 | 25,76 | 25,81 |
| Risaralda.....               | 28,01 | 29,39 | 26,60 |
| Quindío.....                 | 28,83 | 33,40 | 28,89 |
| La Guajira.....              | 33,01 | 33,87 | 29,12 |
| Atlántico.....               | 31,47 | 31,22 | 30,25 |
| Bogotá, D.C.....             | 35,67 | 37,97 | 33,98 |
| Bolívar.....                 | 33,12 | 36,15 | 35,47 |
| Guaviare.....                | 43,76 | 37,29 | 36,49 |
| Nariño.....                  | 34,66 | 40,77 | 37,58 |
| Caquetá.....                 | 32,12 | 46,63 | 46,39 |
| Vichada.....                 | 34,49 | 39,44 | 49,98 |
| Chocó.....                   | 39,99 | 47,60 | 50,78 |
| Amazonas.....                | NA    | NA    | NA    |
| Guainía.....                 | NA    | NA    | NA    |
| Archipiélago de San Andrés.. | NA    | NA    | NA    |
| Vaupés.....                  | NA    | NA    | NA    |

Fuente: Registro Nacional de Despacho de Carga (RNDC) – Ministerio de Transporte, cálculos propios.

Nota: No aplica para Amazonas, Guainía, Archipiélago de San Andrés y Vaupés

### INF-3-2

#### COSTO DE TRANSPORTE TERRESTRE A ADUANAS

Costo total de transporte terrestre a aduanas por departamento, ponderado por la carga transportada y costo de transporte terrestre carretero (dólares por tonelada) (2019).

| Departamento                 | 2018    | 2019    | 2020    |
|------------------------------|---------|---------|---------|
| Atlántico.....               | 9,92    | 9,78    | 15,91   |
| Magdalena.....               | 7,07    | 21,53   | 17,90   |
| Nariño.....                  | 21,06   | 23,93   | 26,38   |
| Bolívar.....                 | 36,95   | 36,21   | 36,46   |
| Huila.....                   | 59,18   | 59,53   | 37,24   |
| La Guajira.....              | 21,93   | 42,27   | 39,70   |
| Cesar.....                   | 100,48  | 24,30   | 41,83   |
| Tolima.....                  | 41,96   | 43,45   | 42,35   |
| Caldas.....                  | 48,09   | 50,68   | 45,61   |
| Norte de Santander.....      | 48,10   | 38,30   | 48,68   |
| Putumayo.....                | 83,53   | 75,44   | 50,20   |
| Boyacá.....                  | 52,55   | 56,02   | 50,59   |
| Valle del Cauca.....         | 51,21   | 53,79   | 53,84   |
| Córdoba.....                 | 62,05   | 40,00   | 54,87   |
| Cundinamarca.....            | 61,93   | 67,51   | 56,29   |
| Risaralda.....               | 74,21   | 55,02   | 60,37   |
| Chocó.....                   | 71,23   | 54,38   | 61,93   |
| Sucre.....                   | 67,14   | 63,08   | 62,29   |
| Antioquia.....               | 75,08   | 81,48   | 71,36   |
| Cauca.....                   | 49,72   | 65,09   | 72,48   |
| Santander.....               | 70,73   | 84,79   | 80,39   |
| Bogotá, D.C.....             | 99,41   | 102,24  | 84,45   |
| Quindío.....                 | 138,07  | 151,03  | 85,54   |
| Meta.....                    | 67,60   | 91,30   | 127,25  |
| Casanare*.....               | 143,39* | 127,54* | 127,54* |
| Caquetá*.....                | 135,46* | 135,46* | 135,46* |
| Arauca.....                  | 0,00    | 907,92  | 907,92  |
| Amazonas.....                | NA      | NA      | NA      |
| Guainía.....                 | NA      | NA      | NA      |
| Guaviare.....                | NA      | NA      | NA      |
| Archipiélago de San Andrés.. | NA      | NA      | NA      |
| Vaupés.....                  | NA      | NA      | NA      |
| Vichada.....                 | NA      | NA      | NA      |

Fuente: Registro Nacional de Despacho de Carga (RNDC) – Ministerio de Transporte, cálculos propios.

Nota: No aplica para Amazonas, Guainía, Guaviare, Archipiélago de San Andrés, Vaupés y Vichada





## INF-3-3

## PASAJEROS MOVILIZADOS VÍA AÉREA

Número de pasajeros a bordo en tráfico aéreo en los aeropuertos de cada departamento. Incluye vuelos regulares y no regulares (2019).

| Departamento                    | 2018       | 2019       | 2020       |
|---------------------------------|------------|------------|------------|
| Bogotá, D.C.....                | 24.694.288 | 25.979.370 | 28.255.586 |
| Antioquia.....                  | 8.395.898  | 8.890.332  | 10.063.505 |
| Bolívar.....                    | 4.590.151  | 5.275.593  | 5.549.291  |
| Valle del Cauca.....            | 4.858.057  | 4.702.179  | 5.342.952  |
| Atlántico.....                  | 2.555.214  | 2.539.985  | 2.746.870  |
| Magdalena.....                  | 1.686.025  | 1.990.897  | 2.323.093  |
| Archipiélago de San Andrés..... | 2.328.104  | 2.088.679  | 2.292.099  |
| Santander.....                  | 1.565.482  | 1.605.585  | 1.861.464  |
| Risaralda.....                  | 1.534.325  | 1.755.302  | 1.834.565  |
| Norte de Santander.....         | 875.519    | 915.933    | 1.065.962  |
| Córdoba.....                    | 938.460    | 928.693    | 1.032.018  |
| Meta.....                       | 168.081    | 190.044    | 490.884    |
| Quindío.....                    | 429.248    | 392.527    | 460.373    |
| Cesar.....                      | 387.634    | 394.952    | 457.154    |
| Chocó.....                      | 372.618    | 356.731    | 375.035    |
| Nariño.....                     | 286.924    | 323.765    | 330.202    |
| Casanare.....                   | 338.577    | 329.143    | 323.381    |
| Amazonas.....                   | 289.547    | 251.980    | 317.026    |
| Huila.....                      | 297.956    | 271.823    | 308.763    |
| La Guajira.....                 | 149.980    | 170.972    | 259.467    |
| Caldas.....                     | 230.770    | 218.006    | 244.509    |
| Tolima.....                     | 147.371    | 128.140    | 143.118    |
| Arauca.....                     | 113.948    | 117.278    | 136.504    |
| Cauca.....                      | 139.911    | 117.230    | 135.314    |
| Caquetá.....                    | 95.327     | 112.006    | 131.228    |
| Sucre.....                      | 82.675     | 95.741     | 87.796     |
| Guainía.....                    | 50.293     | 55.479     | 54.123     |
| Vaupés.....                     | 43.418     | 51.793     | 53.800     |
| Vichada.....                    | 41.845     | 45.088     | 51.003     |
| Guaviare.....                   | 26.440     | 31.675     | 36.397     |
| Putumayo.....                   | 32.460     | 34.395     | 30.788     |
| Boyacá.....                     | NA         | NA         | NA         |
| Cundinamarca.....               | NA         | NA         | NA         |

Fuente: Aeronáutica Civil, cálculos propios.  
Nota: No aplica para Boyacá y Cundinamarca

## INF-3-4

## ÍNDICE DE CONECTIVIDAD AÉREA

El índice de conectividad aérea determina en qué medida los departamentos están conectados a las redes mundiales de transporte aéreo de pasajeros. El cálculo se realiza sobre la base de cinco componentes del sector del transporte aéreo de pasajeros: el número de vuelos promedio, el número promedio mensual de pasajeros, el número máximo de pasajeros, el número de servicios (tipos de vuelo) y el número de destinos (2019).

| Departamento                    | 2018 | 2019 | 2020 |
|---------------------------------|------|------|------|
| Bogotá, D.C.....                | 0,90 | 0,90 | 0,90 |
| Antioquia.....                  | 0,50 | 0,52 | 0,46 |
| Bolívar.....                    | 0,33 | 0,36 | 0,37 |
| Valle del Cauca.....            | 0,32 | 0,28 | 0,29 |
| Atlántico.....                  | 0,23 | 0,22 | 0,22 |
| Meta.....                       | 0,18 | 0,18 | 0,19 |
| Santander.....                  | 0,18 | 0,18 | 0,18 |
| Magdalena.....                  | 0,17 | 0,17 | 0,17 |
| Risaralda.....                  | 0,17 | 0,18 | 0,17 |
| Archipiélago de San Andrés..... | 0,18 | 0,17 | 0,17 |
| Norte de Santander.....         | 0,16 | 0,16 | 0,16 |
| Córdoba.....                    | 0,16 | 0,16 | 0,15 |
| Casanare.....                   | 0,15 | 0,13 | 0,15 |
| Quindío.....                    | 0,15 | 0,15 | 0,15 |
| Huila.....                      | 0,12 | 0,12 | 0,14 |
| Cesar.....                      | 0,15 | 0,14 | 0,14 |
| Tolima.....                     | 0,14 | 0,13 | 0,14 |
| Nariño.....                     | 0,14 | 0,11 | 0,14 |
| Amazonas.....                   | 0,14 | 0,14 | 0,13 |
| La Guajira.....                 | 0,13 | 0,13 | 0,13 |
| Cauca.....                      | 0,11 | 0,10 | 0,11 |
| Caldas.....                     | 0,11 | 0,11 | 0,11 |
| Caquetá.....                    | 0,10 | 0,10 | 0,11 |
| Sucre.....                      | 0,08 | 0,10 | 0,10 |
| Chocó.....                      | 0,10 | 0,07 | 0,10 |
| Arauca.....                     | 0,09 | 0,09 | 0,09 |
| Vaupés.....                     | 0,08 | 0,08 | 0,09 |
| Guaviare.....                   | 0,08 | 0,08 | 0,08 |
| Vichada.....                    | 0,08 | 0,06 | 0,07 |
| Guainía.....                    | 0,06 | 0,06 | 0,07 |
| Putumayo.....                   | 0,06 | 0,06 | 0,07 |
| Boyacá.....                     | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| Cundinamarca.....               | 0,00 | 0,00 | 0,00 |

Fuente: Aeronáutica Civil, cálculos propios

## TIC-1-1

### PENETRACIÓN DE INTERNET BANDA ANCHA FIJO

Porcentaje de la población con suscripción a internet fijo banda ancha (2019).

| Departamento                 | 2018 | 2019 | 2020 |
|------------------------------|------|------|------|
| Bogotá, D.C.....             | 22%  | 23%  | 23%  |
| Risaralda.....               | 16%  | 17%  | 18%  |
| Antioquia.....               | 17%  | 17%  | 18%  |
| Quindío.....                 | 16%  | 17%  | 17%  |
| Valle del Cauca.....         | 15%  | 16%  | 16%  |
| Santander.....               | 16%  | 15%  | 16%  |
| Cundinamarca.....            | 12%  | 14%  | 14%  |
| Atlántico.....               | 13%  | 14%  | 14%  |
| Caldas.....                  | 12%  | 12%  | 12%  |
| Meta.....                    | 11%  | 12%  | 12%  |
| Norte de Santander.....      | 9%   | 10%  | 11%  |
| Tolima.....                  | 10%  | 11%  | 11%  |
| Casanare.....                | 9%   | 9%   | 10%  |
| Cesar.....                   | 8%   | 8%   | 9%   |
| Boyacá.....                  | 8%   | 9%   | 9%   |
| Huila.....                   | 8%   | 9%   | 9%   |
| Bolívar.....                 | 8%   | 9%   | 8%   |
| Magdalena.....               | 7%   | 7%   | 8%   |
| Sucre.....                   | 5%   | 6%   | 6%   |
| Córdoba.....                 | 5%   | 6%   | 6%   |
| Caquetá.....                 | 4%   | 5%   | 5%   |
| Cauca.....                   | 5%   | 5%   | 5%   |
| Nariño.....                  | 5%   | 5%   | 5%   |
| Archipiélago de San Andrés.. | 5%   | 5%   | 5%   |
| Arauca.....                  | 4%   | 4%   | 5%   |
| Putumayo.....                | 3%   | 4%   | 5%   |
| Chocó.....                   | 4%   | 4%   | 5%   |
| La Guajira.....              | 3%   | 4%   | 4%   |
| Guainía.....                 | 1%   | 2%   | 3%   |
| Guaviare.....                | 2%   | 2%   | 2%   |
| Amazonas.....                | 1%   | 1%   | 2%   |
| Vichada.....                 | 3%   | 1%   | 1%   |
| Vaupés.....                  | 0%   | 0%   | 0%   |

Fuente: Ministerio de Tecnologías de la Información y las Comunicaciones de Colombia, DANE, cálculos propios.

## TIC-1-2

### ANCHO DE BANDA DE INTERNET

Promedio ponderado de la cantidad de información o de datos que se puede descargar a través de una conexión de red por unidad de tiempo [kbps] (2020).

| Departamento                 | 2018  | 2019  | 2020  |
|------------------------------|-------|-------|-------|
| Bogotá, D.C.....             | 10,88 | 14,03 | 37,18 |
| Bolívar.....                 | 7,38  | 11,65 | 32,24 |
| Atlántico.....               | 7,96  | 12,31 | 30,33 |
| Meta.....                    | 6,86  | 11,45 | 27,43 |
| Magdalena.....               | 7,34  | 10,58 | 26,99 |
| Norte de Santander.....      | 7,06  | 11,67 | 26,61 |
| Santander.....               | 7,51  | 10,51 | 25,93 |
| Antioquia.....               | 7,86  | 11,46 | 24,47 |
| Cundinamarca.....            | 7,84  | 9,81  | 24,12 |
| Valle del Cauca.....         | 7,83  | 10,85 | 23,75 |
| Risaralda.....               | 7,51  | 10,39 | 22,53 |
| Tolima.....                  | 6,89  | 9,86  | 22,19 |
| Cesar.....                   | 6,68  | 9,17  | 22,08 |
| Nariño.....                  | 6,75  | 8,60  | 21,99 |
| Caldas.....                  | 7,06  | 9,68  | 20,45 |
| Cauca.....                   | 7,20  | 8,98  | 19,42 |
| Quindío.....                 | 6,82  | 8,99  | 18,75 |
| Córdoba.....                 | 5,51  | 7,51  | 18,32 |
| Sucre.....                   | 5,55  | 7,69  | 17,64 |
| Boyacá.....                  | 6,59  | 8,08  | 17,48 |
| Huila.....                   | 5,88  | 7,29  | 16,29 |
| Casanare.....                | 6,57  | 9,10  | 15,08 |
| La Guajira.....              | 5,14  | 6,26  | 11,91 |
| Caquetá.....                 | 5,68  | 6,66  | 11,61 |
| Guaviare.....                | 6,57  | 7,45  | 7,65  |
| Arauca.....                  | 6,47  | 8,29  | 7,18  |
| Chocó.....                   | 4,80  | 5,86  | 6,47  |
| Putumayo.....                | 4,06  | 4,45  | 5,83  |
| Vaupés.....                  | 2,17  | 3,09  | 4,45  |
| Amazonas.....                | 1,53  | 1,30  | 1,83  |
| Archipiélago de San Andrés.. | 1,70  | 1,69  | 1,48  |
| Vichada.....                 | 1,13  | 4,23  | 1,41  |
| Guainía.....                 | 1,12  | 2,61  | 1,24  |

Fuente: Ministerio de Tecnologías de la Información y las Comunicaciones de Colombia, DANE, cálculos propios.

Nota: Información al segundo trimestre de 2020



**TIC-1-3****HOGARES CON COMPUTADORES**

Porcentaje de hogares que cuentan con computador para uso doméstico (2019).

| Departamento                 | 2018  | 2019  | 2020  |
|------------------------------|-------|-------|-------|
| Bogotá, D.C.....             | 52,41 | 52,31 | 49,70 |
| Casanare.....                | 35,51 | 38,33 | 41,87 |
| Antioquia.....               | 41,45 | 40,50 | 36,95 |
| Valle del Cauca.....         | 39,32 | 36,60 | 34,44 |
| Atlántico.....               | 32,07 | 32,35 | 28,88 |
| Caldas.....                  | 30,99 | 31,63 | 28,61 |
| Risaralda.....               | 30,50 | 31,25 | 27,94 |
| Santander.....               | 34,78 | 30,40 | 27,18 |
| Quindío.....                 | 30,85 | 28,71 | 26,02 |
| Cundinamarca.....            | 27,23 | 27,13 | 25,94 |
| Vaupés.....                  | 17,42 | 25,05 | 25,25 |
| Tolima.....                  | 27,82 | 24,31 | 24,31 |
| Putumayo.....                | 36,78 | 40,19 | 23,85 |
| Meta.....                    | 27,97 | 26,35 | 23,78 |
| Boyacá.....                  | 25,70 | 24,67 | 22,99 |
| Huila.....                   | 26,44 | 25,35 | 22,80 |
| Guaviare.....                | 24,61 | 19,12 | 22,71 |
| Archipiélago de San Andrés.. | 30,40 | 25,71 | 20,42 |
| Nariño.....                  | 22,00 | 19,97 | 20,36 |
| Vichada.....                 | 30,50 | 25,31 | 19,45 |
| Amazonas.....                | 21,83 | 17,14 | 18,07 |
| Bolívar.....                 | 20,65 | 19,32 | 17,67 |
| Cesar.....                   | 19,63 | 17,04 | 17,46 |
| Norte de Santander.....      | 23,29 | 20,30 | 17,32 |
| Magdalena.....               | 19,44 | 18,73 | 17,30 |
| Córdoba.....                 | 15,96 | 14,33 | 17,15 |
| Arauca.....                  | 17,91 | 21,39 | 16,05 |
| Cauca.....                   | 18,78 | 16,68 | 15,18 |
| La Guajira.....              | 13,65 | 14,66 | 12,20 |
| Guainía.....                 | 27,17 | 23,94 | 11,96 |
| Caquetá.....                 | 14,32 | 13,12 | 11,74 |
| Sucre.....                   | 13,64 | 11,71 | 11,37 |
| Chocó.....                   | 10,30 | 8,98  | 9,11  |

**TIC-1-4****HOGARES CON TELEFONO CELULAR**

Porcentaje de hogares que cuentan con al menos un teléfono celular para uso doméstico (2019).

| Departamento                 | 2018  | 2019  | 2020  |
|------------------------------|-------|-------|-------|
| Casanare.....                | 99,00 | 98,65 | 98,80 |
| Bogotá, D.C.....             | 97,80 | 97,81 | 97,74 |
| Cundinamarca.....            | 96,09 | 96,73 | 97,36 |
| Quindío.....                 | 96,29 | 96,86 | 97,20 |
| Boyacá.....                  | 95,25 | 96,64 | 96,49 |
| Risaralda.....               | 96,89 | 96,62 | 96,27 |
| Antioquia.....               | 96,10 | 95,47 | 96,18 |
| Caldas.....                  | 96,39 | 95,82 | 96,07 |
| Santander.....               | 95,49 | 94,52 | 95,84 |
| Valle del Cauca.....         | 95,21 | 95,24 | 95,79 |
| Meta.....                    | 95,80 | 94,91 | 95,78 |
| Tolima.....                  | 95,40 | 95,76 | 95,57 |
| Atlántico.....               | 93,39 | 95,09 | 95,49 |
| Guaviare.....                | 97,48 | 97,01 | 95,16 |
| Putumayo.....                | 97,29 | 84,81 | 95,04 |
| Huila.....                   | 95,74 | 94,80 | 94,45 |
| Sucre.....                   | 90,58 | 91,00 | 93,13 |
| Córdoba.....                 | 90,17 | 90,15 | 92,60 |
| Caquetá.....                 | 83,34 | 89,71 | 92,37 |
| Nariño.....                  | 90,27 | 90,59 | 92,30 |
| Bolívar.....                 | 91,09 | 89,31 | 91,45 |
| Norte de Santander.....      | 90,79 | 90,31 | 91,40 |
| Archipiélago de San Andrés.. | 92,75 | 93,13 | 91,29 |
| Magdalena.....               | 92,12 | 89,97 | 91,10 |
| Arauca.....                  | 90,55 | 90,56 | 90,65 |
| Cesar.....                   | 91,56 | 91,45 | 89,86 |
| Vichada.....                 | 88,24 | 88,31 | 88,64 |
| Cauca.....                   | 86,03 | 86,31 | 87,59 |
| Amazonas.....                | 89,78 | 90,30 | 86,71 |
| Vaupés.....                  | 75,06 | 84,67 | 85,32 |
| La Guajira.....              | 84,91 | 84,67 | 83,61 |
| Guainía.....                 | 87,28 | 80,63 | 78,41 |
| Chocó.....                   | 63,28 | 53,07 | 58,28 |

## TIC-2-1

### MATRICULADOS EN PROGRAMAS TIC

Matriculados en programas de formación universitaria TIC en el departamento por cada cien mil habitantes entre 17 y 21 años (2018).

| Departamento                  | 2018  | 2019  | 2020  |
|-------------------------------|-------|-------|-------|
| Archipiélago de San Andrés... | 3.379 | 4.493 | 4.975 |
| Guaviare.....                 | 3.158 | 5.065 | 4.273 |
| Caldas.....                   | 3.556 | 3.870 | 3.807 |
| Santander.....                | 1.567 | 2.865 | 3.744 |
| Risaralda.....                | 2.935 | 3.490 | 3.715 |
| Bogotá, D.C.....              | 2.925 | 3.437 | 3.572 |
| Quindío.....                  | 2.565 | 3.083 | 3.495 |
| Atlántico.....                | 1.258 | 1.962 | 2.017 |
| Cauca.....                    | 1.611 | 1.915 | 1.714 |
| Antioquia.....                | 1.799 | 1.676 | 1.686 |
| Norte de Santander.....       | 1.585 | 1.696 | 1.601 |
| Tolima.....                   | 1.271 | 1.367 | 1.436 |
| Valle del Cauca.....          | 1.218 | 1.259 | 1.398 |
| Cundinamarca.....             | 1.126 | 1.217 | 1.233 |
| Boyacá.....                   | 1.124 | 1.164 | 1.176 |
| Magdalena.....                | 1.130 | 1.110 | 1.012 |
| Guainía.....                  | 24    | 44    | 919   |
| Huila.....                    | 566   | 694   | 785   |
| Cesar.....                    | 231   | 423   | 583   |
| Bolívar.....                  | 490   | 529   | 536   |
| Vichada.....                  | 1.023 | 917   | 362   |
| Chocó.....                    | 411   | 381   | 354   |
| Meta.....                     | 334   | 307   | 295   |
| Nariño.....                   | 393   | 360   | 292   |
| Sucre.....                    | 615   | 435   | 276   |
| Córdoba.....                  | 491   | 401   | 272   |
| La Guajira.....               | 69    | 159   | 166   |
| Amazonas.....                 | 149   | 130   | 96    |
| Caquetá.....                  | 265   | 143   | 82    |
| Casanare.....                 | 172   | 169   | 52    |
| Putumayo.....                 | 327   | 142   | 47    |
| Arauca.....                   | 0     | 0     | 0     |
| Vaupés.....                   | 0     | 0     | 0     |

Fuente: Ministerio de Educación Nacional de Colombia – SNIES, DANE, cálculos propios.

## TIC-2-2

### GRADUADOS EN PROGRAMAS TIC

Graduados en programas de formación universitaria TIC por cada cien mil habitantes (2018).

| Departamento                 | 2018   | 2019  | 2020  |
|------------------------------|--------|-------|-------|
| Santander.....               | 100,17 | 35,50 | 64,67 |
| Bogotá D.C.....              | 37,34  | 37,95 | 36,88 |
| Risaralda.....               | 42,67  | 50,74 | 29,89 |
| Caldas.....                  | 27,85  | 27,72 | 27,45 |
| Boyacá.....                  | 27,49  | 26,80 | 22,92 |
| Norte de Santander.....      | 17,94  | 14,64 | 19,44 |
| Antioquia.....               | 20,50  | 16,48 | 16,79 |
| Valle del Cauca.....         | 17,13  | 17,62 | 15,68 |
| Quindío.....                 | 11,36  | 8,65  | 12,97 |
| Atlántico.....               | 16,10  | 14,41 | 12,94 |
| Tolima.....                  | 12,96  | 13,05 | 12,63 |
| Magdalena.....               | 11,82  | 12,38 | 12,15 |
| Cesar.....                   | 13,66  | 12,79 | 11,91 |
| Guaviare.....                | 0,00   | 14,23 | 10,87 |
| Cauca.....                   | 12,48  | 17,87 | 10,45 |
| Sucre.....                   | 7,18   | 15,22 | 9,50  |
| Meta.....                    | 8,04   | 6,00  | 7,60  |
| Cundinamarca.....            | 9,55   | 9,35  | 6,92  |
| Nariño.....                  | 8,50   | 8,37  | 6,81  |
| Huila.....                   | 6,69   | 7,04  | 6,36  |
| Putumayo.....                | 4,54   | 5,91  | 6,32  |
| Bolívar.....                 | 5,17   | 5,37  | 4,93  |
| Córdoba.....                 | 5,45   | 9,78  | 4,43  |
| Chocó.....                   | 5,98   | 1,71  | 3,55  |
| Archipiélago de San Andrés.. | 3,27   | 13,01 | 3,26  |
| Vichada.....                 | 0,00   | 6,96  | 2,78  |
| Arauca.....                  | 0,45   | 2,51  | 2,29  |
| Casanare.....                | 2,76   | 4,15  | 2,14  |
| Caquetá.....                 | 7,26   | 4,31  | 1,99  |
| La Guajira.....              | 0,37   | 2,14  | 0,57  |
| Amazonas.....                | 2,84   | 1,36  | 0,00  |
| Guainía.....                 | 2,47   | 0,00  | 0,00  |
| Vaupés.....                  | 0,00   | 0,00  | 0,00  |

Fuente: Ministerio de Educación Nacional de Colombia – SNIES, DANE, cálculos propios.



**TIC-2-3****PROGRAMAS TIC**

Numero de programas TIC como proporción del total de instituciones de educación superior en el departamento (2018).

| Departamento                 | 2018 | 2019 | 2020 |
|------------------------------|------|------|------|
| Caldas.....                  | 3,35 | 4,43 | 5,88 |
| Norte de Santander.....      | 3,19 | 3,65 | 4,38 |
| Cundinamarca.....            | 3,52 | 4,55 | 4,23 |
| Boyacá.....                  | 3,58 | 4,25 | 3,90 |
| Bogotá D.C.....              | 4,08 | 3,68 | 3,73 |
| Santander.....               | 2,98 | 3,11 | 3,22 |
| Antioquia.....               | 3,12 | 3,14 | 3,21 |
| Atlántico.....               | 2,49 | 2,54 | 3,08 |
| Valle del Cauca.....         | 2,42 | 2,64 | 2,75 |
| Cauca.....                   | 2,42 | 2,85 | 2,48 |
| Guainía.....                 | 0,14 | 0,29 | 2,00 |
| Guaviare.....                | 1,14 | 2,00 | 2,00 |
| Huila.....                   | 1,62 | 2,50 | 1,96 |
| Magdalena.....               | 1,68 | 2,11 | 1,81 |
| Tolima.....                  | 1,65 | 1,58 | 1,79 |
| Caquetá.....                 | 2,00 | 2,00 | 1,63 |
| Cesar.....                   | 1,00 | 1,64 | 1,58 |
| Risaralda.....               | 1,71 | 1,93 | 1,57 |
| Meta.....                    | 1,36 | 1,39 | 1,32 |
| La Guajira.....              | 0,79 | 0,93 | 1,27 |
| Vichada.....                 | 1,75 | 2,25 | 1,25 |
| Chocó.....                   | 0,88 | 0,81 | 1,20 |
| Bolívar.....                 | 1,18 | 1,11 | 1,16 |
| Nariño.....                  | 1,15 | 1,15 | 1,12 |
| Quindío.....                 | 0,62 | 0,69 | 1,10 |
| Archipiélago de San Andrés.. | 1,14 | 1,43 | 0,89 |
| Córdoba.....                 | 1,74 | 2,00 | 0,83 |
| Sucre.....                   | 1,08 | 1,00 | 0,81 |
| Casanare.....                | 0,55 | 0,70 | 0,60 |
| Amazonas.....                | 0,70 | 0,60 | 0,33 |
| Putumayo.....                | 0,33 | 0,33 | 0,23 |
| Arauca.....                  | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| Vaupés.....                  | 0,00 | 0,00 | 0,00 |

**AMB-1-1****TASA DE DEFORESTACIÓN**

Variación de la superficie cubierta por bosque natural, en una determinada unidad espacial de referencia, entre el año inicial y el año final (2018).

| Departamento                 | 2018  | 2019  | 2020  |
|------------------------------|-------|-------|-------|
| Atlántico.....               | -1,53 | -1,08 | 0     |
| Archipiélago de San Andrés.. | 0,00  | 0,00  | 0,00  |
| Amazonas.....                | -0,02 | -0,01 | -0,01 |
| Vaupés.....                  | -0,04 | -0,04 | -0,02 |
| Guainía.....                 | -0,04 | -0,01 | -0,04 |
| Risaralda.....               | -0,12 | -0,28 | -0,04 |
| Valle del Cauca.....         | -0,13 | -0,07 | -0,04 |
| Quindío.....                 | -0,21 | -0,19 | -0,05 |
| Tolima.....                  | -0,16 | -0,12 | -0,06 |
| Cauca.....                   | -0,2  | -0,15 | -0,09 |
| Cundinamarca.....            | -0,14 | -0,13 | -0,1  |
| Huila.....                   | -0,08 | 0,00  | -0,10 |
| Boyacá.....                  | -0,14 | -0,19 | -0,11 |
| Bogotá, D.C.....             | -0,01 | -0,31 | -0,12 |
| Chocó.....                   | -0,64 | 0,00  | -0,13 |
| Nariño.....                  | -0,44 | -0,29 | -0,15 |
| Magdalena.....               | -0,41 | -0,2  | -0,16 |
| Vichada.....                 | -0,09 | -0,09 | -0,16 |
| Cesar.....                   | -0,8  | -0,2  | -0,18 |
| Caldas.....                  | -0,32 | -0,37 | -0,21 |
| Córdoba.....                 | -0,56 | -0,51 | -0,32 |
| Sucre.....                   | -1,77 | -0,72 | -0,32 |
| La Guajira.....              | -0,16 | -0,16 | -0,34 |
| Santander.....               | -0,59 | -0,66 | -0,34 |
| Casanare.....                | -0,31 | -0,39 | -0,36 |
| Bolívar.....                 | -0,85 | -0,55 | -0,44 |
| Antioquia.....               | -0,93 | -0,96 | -0,58 |
| Caquetá.....                 | -0,41 | -0,93 | -0,72 |
| Guaviare.....                | -0,24 | -0,8  | -0,73 |
| Putumayo.....                | -0,62 | -0,74 | -0,78 |
| Norte de Santander.....      | -1,58 | -0,46 | -0,8  |
| Arauca.....                  | -0,92 | -0,82 | -1,08 |
| Meta.....                    | -0,74 | -1,22 | -1,47 |



## AMB-1-2

### PROPORCIÓN DE SUPERFICIE CUBIERTA POR BOSQUE

Porcentaje de bosque natural que cubre la superficie del territorio (2018).

| Departamento                 | 2018  | 2019  | 2020  |
|------------------------------|-------|-------|-------|
| Amazonas.....                | 97,30 | 97,30 | 97,30 |
| Vaupés.....                  | 96,50 | 96,50 | 96,40 |
| Guainía.....                 | 93,00 | 92,90 | 92,70 |
| Guaviare.....                | 86,80 | 86,10 | 85,40 |
| Chocó.....                   | 78,10 | 79,50 | 83,30 |
| Caquetá.....                 | 72,40 | 72,20 | 72,10 |
| Putumayo.....                | 68,80 | 69,40 | 69,10 |
| Nariño.....                  | 56,50 | 59,10 | 60,40 |
| Cauca.....                   | 46,40 | 47,90 | 49,30 |
| Valle del Cauca.....         | 40,70 | 39,00 | 44,20 |
| Norte de Santander.....      | 42,30 | 41,20 | 42,90 |
| Vichada.....                 | 41,20 | 41,20 | 41,10 |
| Risaralda.....               | 38,20 | 34,30 | 39,20 |
| Meta.....                    | 36,00 | 35,70 | 36,00 |
| Antioquia.....               | 34,60 | 35,70 | 35,50 |
| Huila.....                   | 24,90 | 27,30 | 30,20 |
| Santander.....               | 27,40 | 26,60 | 26,80 |
| Quindío.....                 | 26,30 | 22,10 | 26,60 |
| Bolívar.....                 | 24,30 | 24,10 | 24,10 |
| Tolima.....                  | 17,40 | 15,90 | 21,80 |
| Caldas.....                  | 19,80 | 18,60 | 20,60 |
| Archipiélago de San Andrés.. | 20,40 | 20,40 | 20,40 |
| Boyacá.....                  | 19,00 | 17,20 | 19,20 |
| Córdoba.....                 | 16,90 | 17,70 | 17,70 |
| Arauca.....                  | 17,70 | 16,40 | 17,60 |
| Cundinamarca.....            | 13,80 | 13,30 | 15,60 |
| Magdalena.....               | 14,50 | 14,30 | 14,30 |
| Casanare.....                | 12,60 | 12,40 | 12,50 |
| Cesar.....                   | 8,80  | 8,70  | 8,70  |
| La Guajira.....              | 8,60  | 8,50  | 8,60  |
| Bogotá, D.C.....             | 5,70  | 5,60  | 5,80  |
| Sucre.....                   | 2,60  | 2,60  | 2,60  |
| Atlántico.....               | 1,40  | 1,40  | 1,40  |

Fuente: IDEAM, cálculos propios.

## AMB-1-3

### PROPORCIÓN DE ÁREAS PROTEGIDAS

Porcentaje de áreas protegidas con respecto al área territorial total (2019).

| Departamento                 | 2018   | 2019   | 2020   |
|------------------------------|--------|--------|--------|
| Guaviare.....                | 36,34% | 36,64% | 37,87% |
| Caquetá.....                 | 37,87% | 39,06% | 37,84% |
| Bogotá, D.C.....             | 36,43% | 36,43% | 32,13% |
| Risaralda.....               | 21,76% | 21,77% | 26,78% |
| Santander.....               | 26,59% | 26,59% | 26,27% |
| Córdoba.....                 | 25,36% | 25,39% | 25,44% |
| Valle del Cauca.....         | 24,16% | 23,14% | 25,26% |
| Huila.....                   | 20,38% | 22,01% | 24,57% |
| Amazonas.....                | 20,92% | 20,92% | 20,60% |
| Arauca.....                  | 7,67%  | 21,61% | 20,47% |
| Putumayo.....                | 19,67% | 19,63% | 19,18% |
| Quindío.....                 | 27,19% | 27,19% | 18,69% |
| Boyacá.....                  | 16,34% | 16,47% | 16,73% |
| La Guajira.....              | 13,79% | 13,79% | 15,90% |
| Guainía.....                 | 15,18% | 15,18% | 15,29% |
| Meta.....                    | 14,47% | 14,73% | 14,80% |
| Norte de Santander.....      | 13,28% | 13,78% | 12,73% |
| Tolima.....                  | 11,20% | 11,22% | 12,60% |
| Magdalena.....               | 14,42% | 14,42% | 12,59% |
| Cundinamarca.....            | 13,08% | 13,09% | 12,50% |
| Antioquia.....               | 10,63% | 10,84% | 12,25% |
| Vaupés.....                  | 10,61% | 10,62% | 11,68% |
| Cauca.....                   | 8,98%  | 8,97%  | 8,81%  |
| Chocó.....                   | 8,44%  | 8,49%  | 8,68%  |
| Nariño.....                  | 5,74%  | 5,93%  | 6,68%  |
| Vichada.....                 | 5,66%  | 5,71%  | 5,69%  |
| Caldas.....                  | 4,72%  | 4,76%  | 5,17%  |
| Casanare.....                | 2,36%  | 2,93%  | 3,46%  |
| Archipiélago de San Andrés.. | 2,25%  | 2,25%  | 2,25%  |
| Atlántico.....               | 0,89%  | 1,68%  | 1,81%  |
| Sucre.....                   | 1,50%  | 1,50%  | 1,44%  |
| Cesar.....                   | 0,79%  | 0,79%  | 0,78%  |
| Bolívar.....                 | 0,13%  | 0,16%  | 0,24%  |

Fuente: Parques nacionales - RUNAP, cálculos propios.





## AMB-1-4

### EMISIONES DE CO2 DE FUENTES FIJAS

Emisiones de dióxido de carbono expresadas en toneladas de dióxido de carbono provenientes de la electricidad y el gas natural consumida por el sector residencial y no residencial (2019).

| Departamento                | 2018   | 2019   | 2020   |
|-----------------------------|--------|--------|--------|
| Vaupés*                     | 0,010* | 0,017* | 0,059* |
| Chocó                       | 0,067  | 0,068  | 0,066  |
| Amazonas*                   | 0,014* | 0,025* | 0,068* |
| Guainía*                    | 0,011* | 0,030* | 0,072* |
| Putumayo                    | 0,069  | 0,076  | 0,078  |
| Nariño                      | 0,007  | 0,074  | 0,079  |
| Arauca                      | 0,130  | 0,123  | 0,090  |
| Cauca                       | 0,107  | 0,106  | 0,108  |
| Caquetá                     | 0,119  | 0,119  | 0,115  |
| Guaviare                    | 0,118  | 0,127  | 0,128  |
| Vichada*                    | 0,132* | 0,156* | 0,179* |
| Huila                       | 0,183  | 0,186  | 0,189  |
| La Guajira                  | 0,184  | 0,201  | 0,201  |
| Córdoba                     | 0,194  | 0,200  | 0,203  |
| Norte de Santander          | 0,191  | 0,195  | 0,206  |
| Caldas                      | 0,214  | 0,219  | 0,213  |
| Sucre                       | 0,208  | 0,213  | 0,216  |
| Boyacá                      | 0,197  | 0,206  | 0,219  |
| Tolima                      | 0,214  | 0,216  | 0,222  |
| Archipiélago de San Andrés* | 0,179* | 0,203* | 0,229* |
| Meta                        | 0,222  | 0,223  | 0,235  |
| Cesar                       | 0,231  | 0,242  | 0,241  |
| Casanare                    | 0,229  | 0,231  | 0,243  |
| Quindío                     | 0,246  | 0,254  | 0,245  |
| Risaralda                   | 0,245  | 0,254  | 0,249  |
| Valle del Cauca             | 0,246  | 0,235  | 0,254  |
| Cundinamarca                | 0,253  | 0,263  | 0,261  |
| Santander                   | 0,256  | 0,258  | 0,261  |
| Magdalena                   | 0,240  | 0,259  | 0,262  |
| Antioquia                   | 0,282  | 0,272  | 0,267  |
| Bolívar                     | 0,278  | 0,283  | 0,286  |
| Atlántico                   | 0,356  | 0,354  | 0,345  |
| Bogotá, D.C.                | 0,346  | 0,351  | 0,346  |

Fuente: Superservicios – SUI, Intergovernmental Panel on Climate Change – IPCC, cálculos propios.  
\*Dato imputado.

## AMB-2-1

### EMPRESAS CERTIFICADAS ISO14001

Total de empresas con la certificación ambiental ISO 14001 por cada 100.000 sociedades empresariales (2019).

| Departamento               | 2018   | 2019   | 2020   |
|----------------------------|--------|--------|--------|
| Casanare                   | 276,57 | 276,57 | 195,51 |
| Santander                  | 131,95 | 131,95 | 132,55 |
| Meta                       | 83,15  | 83,15  | 81,43  |
| Arauca                     | 69,65  | 69,65  | 81,37  |
| Bolívar                    | 83,91  | 83,91  | 80,25  |
| Putumayo                   | 125,34 | 125,34 | 64,10  |
| Huila                      | 54,87  | 54,87  | 63,50  |
| Cauca                      | 54,04  | 54,04  | 48,37  |
| Cundinamarca               | 47,95  | 47,95  | 40,20  |
| Boyacá                     | 76,03  | 76,03  | 37,76  |
| Norte de Santander         | 38,87  | 38,87  | 34,21  |
| Tolima                     | 30,78  | 30,78  | 32,18  |
| Sucre                      | 24,05  | 24,05  | 30,76  |
| Nariño                     | 28,79  | 28,79  | 28,55  |
| Antioquia                  | 27,49  | 27,49  | 28,28  |
| Bogotá, D.C.               | 38,93  | 38,93  | 27,42  |
| Atlántico                  | 30,72  | 30,72  | 27,25  |
| Cesar                      | 33,33  | 33,33  | 26,65  |
| Caldas                     | 25,57  | 25,57  | 25,09  |
| Córdoba                    | 4,61   | 4,61   | 23,77  |
| Magdalena                  | 27,97  | 27,97  | 21,41  |
| Valle del Cauca            | 21,19  | 21,19  | 20,92  |
| Risaralda                  | 21,04  | 21,04  | 19,56  |
| Archipiélago de San Andrés | 10,96  | 10,96  | 10,36  |
| La Guajira                 | 0,00   | 0,00   | 10,34  |
| Quindío                    | 10,55  | 10,55  | 6,56   |
| Amazonas                   | 0,00   | 0,00   | 0,00   |
| Caquetá                    | 0,00   | 0,00   | 0,00   |
| Chocó                      | 8,33   | 8,33   | 0,00   |
| Guainía                    | 0,00   | 0,00   | 0,00   |
| Guaviare                   | 41,32  | 41,32  | 0,00   |
| Vaupés                     | 0,00   | 0,00   | 0,00   |
| Vichada                    | 0,00   | 0,00   | 0,00   |

Fuente: Asociación Colombiana de Organismos de Evaluación de la Conformidad (ASOCEC), cálculos propios.

### ÍNDICE MUNICIPAL DE GESTIÓN DEL RIESGO

Índice municipal de riesgo de desastres ajustado por capacidades ponderado por el área de los municipios que conforman el departamento. Este índice tiene en cuenta componentes como población expuesta a la amenaza de desastres, población vulnerable al desastre y el área total amenazada y se ajusta por las capacidades financieras, socioeconómicas y de gestión del riesgo de los municipios que conforman el departamento (valor entre 0 y 100, donde 100 representa alto riesgo) (2018).

| Departamento                 | 2018  | 2019  | 2020  |
|------------------------------|-------|-------|-------|
| Bogotá, D.C.....             | 30,56 | 30,56 | 30,56 |
| Archipiélago de San Andrés.. | 34,51 | 34,51 | 34,51 |
| Atlántico.....               | 40,21 | 40,21 | 40,21 |
| Vaupés.....                  | 42,24 | 42,24 | 42,24 |
| Guaviare.....                | 43,02 | 43,02 | 43,02 |
| Meta.....                    | 43,04 | 43,04 | 43,04 |
| Putumayo.....                | 44,80 | 44,80 | 44,80 |
| Quindío.....                 | 45,32 | 45,32 | 45,32 |
| Amazonas.....                | 45,48 | 45,48 | 45,48 |
| Sucre.....                   | 45,49 | 45,49 | 45,49 |
| Guainía.....                 | 46,10 | 46,10 | 46,10 |
| Córdoba.....                 | 47,02 | 47,02 | 47,02 |
| Vichada.....                 | 47,32 | 47,32 | 47,32 |
| Caquetá.....                 | 48,10 | 48,10 | 48,10 |
| Valle del Cauca.....         | 48,17 | 48,17 | 48,17 |
| Casanare.....                | 48,48 | 48,48 | 48,48 |
| Antioquia.....               | 50,29 | 50,29 | 50,29 |
| Risaralda.....               | 50,36 | 50,36 | 50,36 |
| Cesar.....                   | 51,06 | 51,06 | 51,06 |
| Huila.....                   | 51,40 | 51,40 | 51,40 |
| Magdalena.....               | 51,46 | 51,46 | 51,46 |
| Caldas.....                  | 51,56 | 51,56 | 51,56 |
| Santander.....               | 51,61 | 51,61 | 51,61 |
| Cundinamarca.....            | 51,85 | 51,85 | 51,85 |
| Tolima.....                  | 52,01 | 52,01 | 52,01 |
| Bolívar.....                 | 52,89 | 52,89 | 52,89 |
| Nariño.....                  | 53,08 | 53,08 | 53,08 |
| La Guajira.....              | 54,39 | 54,39 | 54,39 |
| Boyacá.....                  | 54,59 | 54,59 | 54,59 |
| Arauca.....                  | 55,95 | 55,95 | 55,95 |
| Cauca.....                   | 56,04 | 56,04 | 56,04 |
| Chocó.....                   | 56,10 | 56,10 | 56,10 |
| Norte de Santander.....      | 61,18 | 61,18 | 61,18 |

Fuente: DNP cálculos propios.

### DISPOSICIÓN DE RESIDUOS

Toneladas de residuos sólidos dispuestas en relleno sanitario, celda de contingencia o planta de tratamiento sobre el total de toneladas de residuos sólidos (porcentaje) (2019).

| Departamento                 | 2018    | 2019    | 2020    |
|------------------------------|---------|---------|---------|
| Arauca.....                  | 63,23%  | 65,12%  | 100,00% |
| Atlántico.....               | 100,00% | 100,00% | 100,00% |
| Bogotá, D.C.....             | 100,00% | 100,00% | 100,00% |
| Caldas.....                  | 100,00% | 100,00% | 100,00% |
| Casanare.....                | 90,07%  | 100,00% | 100,00% |
| Córdoba.....                 | 100,00% | 100,00% | 100,00% |
| Cundinamarca.....            | 100,00% | 100,00% | 100,00% |
| Huila.....                   | 86,70%  | 100,00% | 100,00% |
| Norte de Santander.....      | 97,57%  | 100,00% | 100,00% |
| Quindío.....                 | 100,00% | 100,00% | 100,00% |
| Risaralda.....               | 100,00% | 100,00% | 100,00% |
| Archipiélago de San Andrés.. | 100,00% | 100,00% | 100,00% |
| Valle del Cauca.....         | 95,47%  | 100,00% | 100,00% |
| Vichada.....                 | 100,00% | 100,00% | 100,00% |
| Santander.....               | 98,95%  | 100,00% | 99,97%  |
| Boyacá.....                  | 99,52%  | 99,91%  | 99,81%  |
| Antioquia.....               | 99,34%  | 99,95%  | 99,56%  |
| Meta.....                    | 99,07%  | 98,67%  | 98,65%  |
| La Guajira.....              | 94,18%  | 44,09%  | 98,44%  |
| Sucre.....                   | 100,00% | 100,00% | 97,46%  |
| Nariño.....                  | 85,92%  | 97,34%  | 96,86%  |
| Cesar.....                   | 97,55%  | 100,00% | 96,68%  |
| Guaviare.....                | 98,08%  | 97,74%  | 96,55%  |
| Cauca.....                   | 94,38%  | 93,07%  | 96,45%  |
| Tolima.....                  | 90,14%  | 97,36%  | 96,37%  |
| Caquetá.....                 | 90,87%  | 92,94%  | 93,90%  |
| Magdalena.....               | 97,93%  | 86,73%  | 88,77%  |
| Amazonas.....                | 88,43%  | 88,68%  | 88,28%  |
| Bolívar.....                 | 96,39%  | 79,22%  | 86,61%  |
| Putumayo.....                | 66,09%  | 65,08%  | 47,68%  |
| Chocó.....                   | 45,19%  | 1,61%   | 26,56%  |
| Vaupés.....                  | 9,95%   | 7,75%   | 6,92%   |
| Guainía.....                 | 0,00%   | 0,00%   | 0,00%   |

Fuente: Superservicios, calculos propios.





## SAL-1-1

### COBERTURA DE VACUNACIÓN TRIPLE VIRAL

Total de vacunas de triple viral suministradas en relación con la población objetivo (hasta 1 año) (porcentaje) (2018).

| Departamento                 | 2018    | 2019    | 2020    |
|------------------------------|---------|---------|---------|
| Arauca.....                  | 100,00% | 100,00% | 100,00% |
| Atlántico.....               | 99,57%  | 100,00% | 100,00% |
| Cesar.....                   | 95,62%  | 100,00% | 100,00% |
| Guainía.....                 | 99,89%  | 100,00% | 100,00% |
| Guaviare.....                | 94,55%  | 100,00% | 100,00% |
| Sucre.....                   | 93,73%  | 100,00% | 100,00% |
| Quindío.....                 | 97,66%  | 99,95%  | 99,95%  |
| Tolima.....                  | 92,52%  | 99,09%  | 99,09%  |
| Valle del Cauca.....         | 94,26%  | 98,94%  | 98,94%  |
| Cundinamarca.....            | 95,11%  | 98,37%  | 98,37%  |
| Putumayo.....                | 91,51%  | 97,36%  | 97,36%  |
| La Guajira.....              | 91,17%  | 97,25%  | 97,25%  |
| Risaralda.....               | 94,20%  | 96,80%  | 96,80%  |
| Boyacá.....                  | 95,69%  | 96,76%  | 96,76%  |
| Caldas.....                  | 94,81%  | 96,74%  | 96,74%  |
| Vichada.....                 | 88,99%  | 95,88%  | 95,88%  |
| Antioquia.....               | 94,39%  | 95,85%  | 95,85%  |
| Huila.....                   | 93,42%  | 95,40%  | 95,40%  |
| Chocó.....                   | 83,31%  | 95,07%  | 95,07%  |
| Bolívar.....                 | 87,84%  | 94,53%  | 94,53%  |
| Meta.....                    | 85,79%  | 94,41%  | 94,41%  |
| Magdalena.....               | 91,45%  | 94,00%  | 94,00%  |
| Cauca.....                   | 95,21%  | 93,64%  | 93,64%  |
| Caquetá.....                 | 81,04%  | 93,07%  | 93,07%  |
| Norte de Santander.....      | 99,99%  | 92,70%  | 92,70%  |
| Casanare.....                | 88,65%  | 92,23%  | 92,23%  |
| Córdoba.....                 | 88,45%  | 90,29%  | 90,29%  |
| Santander.....               | 89,88%  | 90,27%  | 90,27%  |
| Nariño.....                  | 91,29%  | 90,13%  | 90,13%  |
| Bogotá, D.C.....             | 92,50%  | 89,95%  | 89,95%  |
| Archipiélago de San Andrés.. | 95,06%  | 89,52%  | 89,52%  |
| Amazonas.....                | 79,73%  | 88,02%  | 88,02%  |
| Vaupés.....                  | 86,54%  | 83,97%  | 83,97%  |

## SAL-1-2

### COBERTURA DE VACUNACIÓN PENTAVALENTE

Total de vacunas DTP suministradas en relación con la población objetivo (hasta 1 año) (porcentaje) (2018).

| Departamento                 | 2018    | 2019    | 2020    |
|------------------------------|---------|---------|---------|
| Arauca.....                  | 100,00% | 100,00% | 100,00% |
| Boyacá.....                  | 95,01%  | 100,00% | 100,00% |
| Guainía.....                 | 93,28%  | 100,00% | 100,00% |
| Sucre.....                   | 92,14%  | 100,00% | 100,00% |
| Atlántico.....               | 99,29%  | 99,49%  | 99,49%  |
| Guaviare.....                | 93,49%  | 99,35%  | 99,35%  |
| Valle del Cauca.....         | 92,69%  | 99,26%  | 99,26%  |
| Cesar.....                   | 92,20%  | 97,33%  | 97,33%  |
| Caldas.....                  | 97,10%  | 96,79%  | 96,79%  |
| Cundinamarca.....            | 95,09%  | 96,57%  | 96,57%  |
| Quindío.....                 | 93,48%  | 96,10%  | 96,10%  |
| Putumayo.....                | 92,27%  | 95,20%  | 95,20%  |
| Tolima.....                  | 88,86%  | 94,90%  | 94,90%  |
| Risaralda.....               | 91,29%  | 94,50%  | 94,50%  |
| Antioquia.....               | 93,17%  | 94,02%  | 94,02%  |
| Cauca.....                   | 94,95%  | 92,94%  | 92,94%  |
| Norte de Santander.....      | 100,00% | 92,87%  | 92,87%  |
| Huila.....                   | 93,47%  | 92,20%  | 92,20%  |
| Archipiélago de San Andrés.. | 96,53%  | 92,07%  | 92,07%  |
| Magdalena.....               | 88,86%  | 91,41%  | 91,41%  |
| La Guajira.....              | 86,20%  | 90,60%  | 90,60%  |
| Meta.....                    | 84,63%  | 90,16%  | 90,16%  |
| Bolívar.....                 | 86,42%  | 89,24%  | 89,24%  |
| Casanare.....                | 89,93%  | 88,90%  | 88,90%  |
| Santander.....               | 89,08%  | 88,25%  | 88,25%  |
| Córdoba.....                 | 90,39%  | 87,02%  | 87,02%  |
| Caquetá.....                 | 79,17%  | 86,59%  | 86,59%  |
| Bogotá, D.C.....             | 88,67%  | 86,04%  | 86,04%  |
| Nariño.....                  | 92,07%  | 85,66%  | 85,66%  |
| Chocó.....                   | 77,32%  | 85,27%  | 85,27%  |
| Amazonas.....                | 80,64%  | 84,06%  | 84,06%  |
| Vaupés.....                  | 83,51%  | 77,42%  | 77,42%  |
| Vichada.....                 | 60,35%  | 69,15%  | 69,15%  |

## CONTROLES PRENATALES

Porcentaje de nacidos vivos con más de tres o cuatro controles prenatales (porcentaje) (2018).

| Departamento                 | 2018   | 2019   | 2020   |
|------------------------------|--------|--------|--------|
| Caldas.....                  | 94,08% | 93,42% | 93,50% |
| Quindío.....                 | 94,49% | 93,23% | 93,18% |
| Huila.....                   | 91,40% | 90,71% | 92,56% |
| Archipiélago de San Andrés.. | 91,25% | 92,15% | 91,18% |
| Valle del Cauca.....         | 91,52% | 91,09% | 90,86% |
| Santander.....               | 92,59% | 92,15% | 90,34% |
| Risaralda.....               | 90,51% | 90,57% | 90,18% |
| Antioquia.....               | 91,28% | 90,63% | 90,14% |
| Tolima.....                  | 89,04% | 89,49% | 89,63% |
| Boyacá.....                  | 90,29% | 90,01% | 89,61% |
| Cundinamarca.....            | 89,42% | 88,40% | 88,02% |
| Bogotá, D.C.....             | 89,53% | 88,39% | 87,82% |
| Atlántico.....               | 91,84% | 89,97% | 87,71% |
| Córdoba.....                 | 88,18% | 88,34% | 87,15% |
| Bolívar.....                 | 87,39% | 87,51% | 86,57% |
| Cesar.....                   | 87,75% | 86,82% | 85,77% |
| Cauca.....                   | 86,13% | 85,36% | 85,32% |
| Nariño.....                  | 85,59% | 85,50% | 85,09% |
| Sucre.....                   | 88,23% | 87,89% | 84,32% |
| Norte de Santander.....      | 88,04% | 88,17% | 83,90% |
| Meta.....                    | 82,75% | 82,15% | 83,06% |
| Magdalena.....               | 86,39% | 85,79% | 82,45% |
| Putumayo.....                | 82,79% | 83,38% | 81,27% |
| Caquetá.....                 | 77,03% | 78,99% | 79,72% |
| Casanare.....                | 79,15% | 80,60% | 79,32% |
| Arauca.....                  | 84,22% | 81,42% | 75,19% |
| Chocó.....                   | 67,61% | 68,39% | 66,05% |
| La Guajira.....              | 75,49% | 73,23% | 65,42% |
| Guaviare.....                | 66,84% | 65,76% | 62,58% |
| Amazonas.....                | 53,18% | 56,28% | 55,41% |
| Vichada.....                 | 39,61% | 48,42% | 33,85% |
| Vaupés.....                  | 38,29% | 37,94% | 33,84% |
| Guainía.....                 | 20,64% | 33,41% | 30,99% |

Fuente: Ministerio de Salud y Protección Social y DANE, cálculos propios

## INVERSIÓN EN SALUD PÚBLICA

Inversión per cápita en salud pública (de alcaldías de los municipios y gobernación del departamento). Incluye variables como salud infantil, salud mental, enfermedades transmisibles, entre otros (Miles de pesos) (2019).

| Departamento                 | 2018   | 2019   | 2020   |
|------------------------------|--------|--------|--------|
| Amazonas.....                | 170,89 | 200,02 | 244,55 |
| Guainía.....                 | 233,91 | 260,65 | 217,23 |
| Archipiélago de San Andrés.. | 194,22 | 201,64 | 191,61 |
| Guaviare.....                | 130,70 | 145,63 | 166,76 |
| Vaupés.....                  | 191,02 | 169,39 | 165,35 |
| Vichada.....                 | 96,55  | 113,32 | 129,00 |
| Arauca.....                  | 184,17 | 123,43 | 114,06 |
| Caquetá.....                 | 63,51  | 57,68  | 51,30  |
| Casanare.....                | 72,00  | 54,96  | 49,12  |
| Chocó.....                   | 35,64  | 36,26  | 46,85  |
| Putumayo.....                | 95,15  | 91,68  | 44,88  |
| Antioquia.....               | 34,37  | 34,21  | 38,90  |
| Valle del Cauca.....         | 28,69  | 31,54  | 38,42  |
| Meta.....                    | 36,27  | 30,22  | 38,16  |
| Bolívar.....                 | 22,50  | 30,35  | 33,14  |
| La Guajira.....              | 26,26  | 40,49  | 32,40  |
| Bogotá, D.C.....             | 30,06  | 27,93  | 31,11  |
| Atlántico.....               | 27,95  | 26,66  | 30,93  |
| Norte de Santander.....      | 30,11  | 32,52  | 29,74  |
| Boyacá.....                  | 21,66  | 26,12  | 29,64  |
| Córdoba.....                 | 21,55  | 22,68  | 28,85  |
| Nariño.....                  | 25,16  | 24,73  | 26,88  |
| Cundinamarca.....            | 25,12  | 26,40  | 25,68  |
| Huila.....                   | 24,50  | 23,00  | 24,68  |
| Quindío.....                 | 21,94  | 21,90  | 23,92  |
| Cauca.....                   | 20,69  | 23,35  | 23,50  |
| Cesar.....                   | 31,30  | 24,84  | 23,49  |
| Santander.....               | 21,64  | 20,09  | 23,28  |
| Sucre.....                   | 16,65  | 21,37  | 23,24  |
| Risaralda.....               | 21,72  | 20,74  | 23,07  |
| Tolima.....                  | 24,71  | 22,11  | 23,03  |
| Magdalena.....               | 22,96  | 22,71  | 22,74  |
| Caldas.....                  | 18,21  | 19,66  | 19,83  |

Fuente: Ministerio de Hacienda y Crédito Público, DANE, cálculos propios.





## SAL-2-1

### MORTALIDAD INFANTIL

Número de defunciones durante el primer año de vida por cada 1.000 nacimientos vivos registrados (2018).

| Departamento                 | 2018  | 2019  | 2020  |
|------------------------------|-------|-------|-------|
| Santander.....               | 5,14  | 7,68  | 7,68  |
| Caldas.....                  | 8,32  | 8,05  | 8,05  |
| Antioquia.....               | 8,72  | 8,26  | 8,26  |
| Casanare.....                | 6,15  | 8,65  | 8,65  |
| Bogotá, D.C.....             | 8,29  | 8,91  | 8,91  |
| Tolima.....                  | 7,34  | 9,09  | 9,09  |
| Meta.....                    | 7,48  | 9,18  | 9,18  |
| Boyacá.....                  | 7,91  | 9,26  | 9,26  |
| Cundinamarca.....            | 8,53  | 9,40  | 9,40  |
| Valle del Cauca.....         | 9,38  | 9,59  | 9,59  |
| Caquetá.....                 | 10,04 | 9,87  | 9,87  |
| Huila.....                   | 8,46  | 9,95  | 9,95  |
| Sucre.....                   | 11,11 | 9,97  | 9,97  |
| Norte de Santander.....      | 8,65  | 10,52 | 10,52 |
| Quindío.....                 | 9,61  | 10,92 | 10,92 |
| Nariño.....                  | 8,40  | 11,01 | 11,01 |
| Risaralda.....               | 9,83  | 11,03 | 11,03 |
| Arauca.....                  | 10,10 | 11,13 | 11,13 |
| Magdalena.....               | 10,74 | 11,56 | 11,56 |
| Bolívar.....                 | 10,93 | 11,77 | 11,77 |
| Putumayo.....                | 10,07 | 12,20 | 12,20 |
| Cesar.....                   | 12,56 | 12,36 | 12,36 |
| Cauca.....                   | 10,91 | 13,07 | 13,07 |
| Atlántico.....               | 11,63 | 13,66 | 13,66 |
| Archipiélago de San Andrés.. | 22,30 | 15,50 | 15,50 |
| Córdoba.....                 | 14,56 | 15,92 | 15,92 |
| Vaupés.....                  | 17,24 | 16,22 | 16,22 |
| Guaviare.....                | 9,83  | 16,77 | 16,77 |
| La Guajira.....              | 14,92 | 17,87 | 17,87 |
| Guainía.....                 | 22,43 | 19,56 | 19,56 |
| Vichada.....                 | 28,87 | 23,50 | 23,50 |
| Amazonas.....                | 12,58 | 28,15 | 28,15 |
| Chocó.....                   | 26,40 | 30,51 | 30,51 |

Fuente: DANE, cálculos propios.

## SAL-2-2

### ESPERANZA DE VIDA AL NACER

La esperanza de vida al nacer representa el número de años que vivirá, en promedio, un conjunto de recién nacidos si las condiciones de mortalidad observadas en un período no cambian durante toda su vida (años) (2015-2020).

| Departamento                 | 2018  | 2019  | 2020  |
|------------------------------|-------|-------|-------|
| Bogotá, D.C.....             | 78,87 | 78,87 | 78,87 |
| Valle del Cauca.....         | 76,67 | 76,67 | 76,67 |
| Antioquia.....               | 76,25 | 76,25 | 76,25 |
| Magdalena.....               | 76,25 | 76,25 | 76,25 |
| Boyacá.....                  | 76,18 | 76,18 | 76,18 |
| Santander.....               | 76,07 | 76,07 | 76,07 |
| Atlántico.....               | 75,85 | 75,85 | 75,85 |
| Risaralda.....               | 75,67 | 75,67 | 75,67 |
| Quindío.....                 | 75,58 | 75,58 | 75,58 |
| Caldas.....                  | 75,56 | 75,56 | 75,56 |
| Archipiélago de San Andrés.. | 74,92 | 74,92 | 74,92 |
| Cundinamarca.....            | 74,8  | 74,8  | 74,8  |
| La Guajira.....              | 74,71 | 74,71 | 74,71 |
| Sucre.....                   | 74,53 | 74,53 | 74,53 |
| Cesar.....                   | 74,47 | 74,47 | 74,47 |
| Bolívar.....                 | 74,44 | 74,44 | 74,44 |
| Tolima.....                  | 74,21 | 74,21 | 74,21 |
| Córdoba.....                 | 74,14 | 74,14 | 74,14 |
| Huila.....                   | 73,84 | 73,84 | 73,84 |
| Nariño.....                  | 73,51 | 73,51 | 73,51 |
| Norte de Santander.....      | 73,32 | 73,32 | 73,32 |
| Putumayo.....                | 72,95 | 72,95 | 72,95 |
| Cauca.....                   | 72,8  | 72,8  | 72,8  |
| Meta.....                    | 72,42 | 72,42 | 72,42 |
| Arauca.....                  | 71,43 | 71,43 | 71,43 |
| Amazonas.....                | 71,12 | 71,12 | 71,12 |
| Guainía.....                 | 71,12 | 71,12 | 71,12 |
| Guaviare.....                | 71,12 | 71,12 | 71,12 |
| Vaupés.....                  | 71,12 | 71,12 | 71,12 |
| Vichada.....                 | 71,12 | 71,12 | 71,12 |
| Casanare.....                | 70,78 | 70,78 | 70,78 |
| Chocó.....                   | 70,64 | 70,64 | 70,64 |
| Caquetá.....                 | 70,52 | 70,52 | 70,52 |

Fuente: DANE, cálculos propios.

### SAL-3-1

#### COMUNIDAD DE LA SALUD

Total de graduados en ciencias de la salud (bacteriología, bacteriología y laboratorio clínico, enfermería, fisioterapia, instrumentación quirúrgica, instrumentación quirúrgica profesional, medicina, microbiología y bioanálisis, seguridad y salud en el trabajo, terapia cardiorrespiratoria y terapia respiratoria) que pertenecen al nivel de formación universitario y el total de ocupados (de la GEIH) cuyo oficio pertenece al área ocupacional 31- ocupaciones profesionales en salud, ponderado por cada diez mil habitantes. (2018).

| Departamento                 | 2018  | 2019  | 2020  |
|------------------------------|-------|-------|-------|
| Risaralda.....               | 16,05 | 23,41 | 12,76 |
| Bogotá, D.C.....             | 10,97 | 49,34 | 12,05 |
| Caquetá.....                 | 6,58  | 9,21  | 10,68 |
| Caldas.....                  | 6,85  | 22,27 | 8,45  |
| Bolívar.....                 | 7,01  | 16,19 | 7,00  |
| Chocó.....                   | 6,08  | 12,47 | 6,17  |
| Atlántico.....               | 6,27  | 18,94 | 5,75  |
| Valle del Cauca.....         | 6,58  | 20,65 | 5,44  |
| Cesar.....                   | 3,59  | 10,41 | 5,31  |
| Antioquia.....               | 7,61  | 24,86 | 5,20  |
| Huila.....                   | 4,35  | 14,52 | 4,73  |
| Tolima.....                  | 8,01  | 11,04 | 4,30  |
| Meta.....                    | 9,80  | 15,05 | 4,16  |
| Cauca.....                   | 1,98  | 9,47  | 3,87  |
| Sucre.....                   | 4,03  | 9,41  | 3,82  |
| Nariño.....                  | 9,15  | 18,57 | 3,21  |
| Córdoba.....                 | 2,36  | 7,54  | 2,79  |
| Norte de Santander.....      | 7,01  | 16,50 | 2,35  |
| La Guajira.....              | 3,94  | 8,67  | 2,19  |
| Magdalena.....               | 3,41  | 8,72  | 1,91  |
| Boyacá.....                  | 6,87  | 12,92 | 1,72  |
| Quindío.....                 | 4,38  | 23,08 | 1,60  |
| Santander.....               | 7,11  | 17,24 | 1,58  |
| Archipiélago de San Andrés.. | 2,07  | 1,54  | 0,97  |
| Cundinamarca.....            | 4,76  | 9,71  | 0,88  |
| Vaupés.....                  | 1,30  | 1,28  | 0,87  |
| Amazonas.....                | 0,79  | 1,77  | 0,71  |
| Guaviare.....                | 1,74  | 0,87  | 0,63  |
| Guainía.....                 | 0,90  | 0,48  | 0,60  |
| Vichada.....                 | 0,30  | 0,25  | 0,20  |
| Casanare.....                | 0,41  | 0,36  | 0,15  |
| Putumayo.....                | 0,17  | 0,17  | 0,14  |
| Arauca.....                  | 0,13  | 0,30  | 0,03  |

Fuente: GEIH - DANE, Ministerio de Educación - SNIES, cálculos propios

### SAL-3-2

#### MÉDICOS GENERALES

Total de graduados en pregrado de Medicina que laboran y cotizan al sistema de salud y pensión desde el año 2001 hasta el año 2015/2016, desagregados por la zona geográfica donde realizan sus labores. El total es relativizado por cada diez mil habitantes del departamento (2018).

| Departamento                 | 2018 | 2019 | 2020 |
|------------------------------|------|------|------|
| Bogotá, D.C.....             | 6,15 | 7,24 | 8,68 |
| Archipiélago de San Andrés.. | 4,14 | 5,03 | 6,05 |
| Caldas.....                  | 4,28 | 5,04 | 5,95 |
| Risaralda.....               | 3,96 | 4,76 | 5,79 |
| Antioquia.....               | 3,71 | 4,41 | 5,35 |
| Santander.....               | 3,68 | 4,43 | 5,34 |
| Valle del Cauca.....         | 3,62 | 4,39 | 5,32 |
| Guaviare.....                | 4,59 | 5,00 | 5,31 |
| Atlántico.....               | 3,45 | 4,27 | 5,20 |
| Huila.....                   | 3,63 | 4,36 | 5,19 |
| Boyacá.....                  | 3,66 | 4,31 | 5,04 |
| Quindío.....                 | 3,23 | 3,86 | 4,65 |
| Casanare.....                | 3,52 | 4,05 | 4,59 |
| Arauca.....                  | 3,69 | 4,16 | 4,48 |
| Amazonas.....                | 3,52 | 3,97 | 4,42 |
| Bolívar.....                 | 2,91 | 3,49 | 4,19 |
| Cesar.....                   | 2,78 | 3,39 | 4,04 |
| Tolima.....                  | 2,62 | 3,14 | 3,74 |
| Meta.....                    | 2,56 | 3,07 | 3,62 |
| La Guajira.....              | 2,44 | 2,97 | 3,48 |
| Nariño.....                  | 2,11 | 2,62 | 3,24 |
| Caquetá.....                 | 2,24 | 2,71 | 3,17 |
| Magdalena.....               | 2,08 | 2,58 | 3,14 |
| Putumayo.....                | 2,32 | 2,71 | 3,14 |
| Cauca.....                   | 2,20 | 2,65 | 3,13 |
| Sucre.....                   | 2,09 | 2,54 | 3,02 |
| Norte de Santander.....      | 2,07 | 2,48 | 2,94 |
| Córdoba.....                 | 1,91 | 2,34 | 2,82 |
| Guainía.....                 | 1,78 | 2,15 | 2,42 |
| Chocó.....                   | 1,60 | 1,85 | 2,08 |
| Vichada.....                 | 1,37 | 1,57 | 1,82 |
| Cundinamarca.....            | 1,25 | 1,45 | 1,67 |
| Vaupés.....                  | 1,32 | 1,38 | 1,41 |

Fuente: GEIH - DANE, Ministerio de Educación - SNIES, cálculos propios



**SAL-3-3****MÉDICOS ESPECIALISTAS**

Total de graduados en posgrado de Medicina que laboran y cotizan al sistema de salud y pensión desde el año 2001 hasta el año 2015/2016, desagregados por la zona geográfica donde realizan sus labores. El total es relativizado por cada diez mil habitantes del departamento (2018).

| Departamento                 | 2018 | 2019 | 2020 |
|------------------------------|------|------|------|
| Bogotá, D.C.....             | 3,98 | 4,84 | 5,68 |
| Antioquia.....               | 2,55 | 3,08 | 3,61 |
| Risaralda.....               | 1,66 | 2,20 | 2,81 |
| Quindío.....                 | 1,45 | 1,85 | 2,28 |
| Valle del Cauca.....         | 1,52 | 1,89 | 2,28 |
| Caldas.....                  | 1,47 | 1,84 | 2,23 |
| Santander.....               | 1,50 | 1,84 | 2,18 |
| Atlántico.....               | 1,31 | 1,55 | 1,75 |
| Huila.....                   | 1,15 | 1,46 | 1,73 |
| Bolívar.....                 | 0,89 | 1,10 | 1,30 |
| Archipiélago de San Andrés.. | 0,92 | 1,06 | 1,25 |
| Boyacá.....                  | 0,72 | 0,88 | 1,04 |
| Tolima.....                  | 0,70 | 0,87 | 1,04 |
| Meta.....                    | 0,70 | 0,83 | 0,92 |
| Sucre.....                   | 0,60 | 0,73 | 0,81 |
| Cesar.....                   | 0,59 | 0,69 | 0,76 |
| Norte de Santander.....      | 0,50 | 0,61 | 0,70 |
| Arauca.....                  | 0,59 | 0,65 | 0,69 |
| Cauca.....                   | 0,45 | 0,57 | 0,68 |
| Casanare.....                | 0,48 | 0,59 | 0,68 |
| Nariño.....                  | 0,42 | 0,53 | 0,64 |
| Magdalena.....               | 0,44 | 0,52 | 0,58 |
| Córdoba.....                 | 0,41 | 0,49 | 0,55 |
| Cundinamarca.....            | 0,39 | 0,44 | 0,51 |
| Amazonas.....                | 0,41 | 0,44 | 0,48 |
| La Guajira.....              | 0,32 | 0,36 | 0,37 |
| Caquetá.....                 | 0,26 | 0,31 | 0,34 |
| Putumayo.....                | 0,24 | 0,28 | 0,28 |
| Vaupés.....                  | 0,26 | 0,26 | 0,27 |
| Chocó.....                   | 0,17 | 0,19 | 0,21 |
| Guaviare.....                | 0,19 | 0,18 | 0,18 |
| Guainía.....                 | 0,13 | 0,15 | 0,16 |
| Vichada.....                 | 0,07 | 0,11 | 0,16 |

**SAL-3-4****CAMAS DE SERVICIOS ESPECIALIZADOS**

Número de camas de servicios especializados (obstetricia, intensivo neonatal, quemados pediátrico, etc.) por cada 100.000 habitantes (2020).

| Departamento                 | 2018   | 2019   | 2020   |
|------------------------------|--------|--------|--------|
| Atlántico.....               | 146,09 | 153,82 | 134,91 |
| Cesar.....                   | 111,85 | 117,86 | 123,12 |
| Sucre.....                   | 104,65 | 107,64 | 105,82 |
| Bolívar.....                 | 101,04 | 104,63 | 97,96  |
| Córdoba.....                 | 75,33  | 79,23  | 95,61  |
| Magdalena.....               | 80,88  | 88,17  | 87,34  |
| Meta.....                    | 85,58  | 86,47  | 84,40  |
| Quindío.....                 | 89,86  | 90,94  | 83,60  |
| Amazonas.....                | 46,37  | 83,56  | 82,31  |
| La Guajira.....              | 69,94  | 78,70  | 78,71  |
| Caquetá.....                 | 78,32  | 74,90  | 74,85  |
| Caldas.....                  | 67,84  | 71,93  | 71,31  |
| Nariño.....                  | 65,77  | 69,36  | 70,66  |
| Santander.....               | 80,14  | 77,31  | 69,18  |
| Bogotá, D.C.....             | 78,48  | 74,54  | 68,21  |
| Valle del Cauca.....         | 61,12  | 61,60  | 60,84  |
| Tolima.....                  | 61,02  | 61,57  | 60,29  |
| Putumayo.....                | 55,83  | 56,01  | 58,80  |
| Risaralda.....               | 60,06  | 58,19  | 53,12  |
| Huila.....                   | 54,94  | 52,35  | 52,98  |
| Norte de Santander.....      | 55,44  | 52,56  | 49,57  |
| Casanare.....                | 43,91  | 44,71  | 47,83  |
| Antioquia.....               | 51,86  | 49,57  | 46,79  |
| Boyacá.....                  | 44,64  | 45,18  | 46,39  |
| Cauca.....                   | 42,75  | 44,38  | 45,45  |
| Arauca.....                  | 35,95  | 49,20  | 43,55  |
| Archipiélago de San Andrés.. | 68,29  | 42,43  | 41,61  |
| Chocó.....                   | 41,50  | 38,89  | 35,19  |
| Cundinamarca.....            | 34,41  | 33,64  | 31,79  |
| Guaviare.....                | 18,12  | 16,92  | 28,33  |
| Guainía.....                 | 32,00  | 27,02  | 28,30  |
| Vichada.....                 | 14,92  | 12,99  | 12,66  |
| Vaupés.....                  | 5,33   | 4,90   | 11,70  |



## EDU-1-1

### COBERTURA NETA EN PREESCOLAR

Cociente entre el número de matriculados en transición y la población de 5 años [porcentaje] (2019).

| Departamento                 | 2018   | 2019   | 2020   |
|------------------------------|--------|--------|--------|
| Archipiélago de San Andrés.. | 73,12% | 73,12% | 73,12% |
| Tolima.....                  | 72,23% | 72,23% | 72,23% |
| La Guajira.....              | 72,01% | 72,01% | 72,01% |
| Risaralda.....               | 69,78% | 69,78% | 69,78% |
| Quindío.....                 | 69,76% | 69,76% | 69,76% |
| Casanare.....                | 69,21% | 69,21% | 69,21% |
| Bogotá, D.C.....             | 69,11% | 69,11% | 69,11% |
| Boyacá.....                  | 69,07% | 69,07% | 69,07% |
| Huila.....                   | 68,48% | 68,48% | 68,48% |
| Sucre.....                   | 68,35% | 68,35% | 68,35% |
| Antioquia.....               | 67,86% | 67,86% | 67,86% |
| Bolívar.....                 | 67,67% | 67,67% | 67,67% |
| Santander.....               | 67,64% | 67,64% | 67,64% |
| Cundinamarca.....            | 65,93% | 65,93% | 65,93% |
| Meta.....                    | 64,64% | 64,64% | 64,64% |
| Caldas.....                  | 64,61% | 64,61% | 64,61% |
| Norte de Santander.....      | 64,42% | 64,42% | 64,42% |
| Atlántico.....               | 62,69% | 62,69% | 62,69% |
| Magdalena.....               | 61,86% | 61,86% | 61,86% |
| Arauca.....                  | 58,17% | 58,17% | 58,17% |
| Caquetá.....                 | 57,80% | 57,80% | 57,80% |
| Cesar.....                   | 56,00% | 56,00% | 56,00% |
| Valle del Cauca.....         | 55,96% | 55,96% | 55,96% |
| Córdoba.....                 | 54,90% | 54,90% | 54,90% |
| Cauca.....                   | 54,49% | 54,49% | 54,49% |
| Amazonas.....                | 53,19% | 53,19% | 53,19% |
| Chocó.....                   | 53,13% | 53,13% | 53,13% |
| Nariño.....                  | 53,02% | 53,02% | 53,02% |
| Guainía.....                 | 48,64% | 48,64% | 48,64% |
| Putumayo.....                | 48,43% | 48,43% | 48,43% |
| Guaviare.....                | 42,11% | 42,11% | 42,11% |
| Vichada.....                 | 35,98% | 35,98% | 35,98% |
| Vaupés.....                  | 22,63% | 22,63% | 22,63% |

Fuente: Ministerio de Educación Nacional

## EDU-1-2

### COBERTURA NETA EN EDUCACIÓN PRIMARIA

Cociente entre el número de matriculados en primaria sobre la población entre 6 y 10 años [porcentaje] (2019).

| Departamento                 | 2018   | 2019   | 2020   |
|------------------------------|--------|--------|--------|
| Bolívar.....                 | 97,81% | 97,81% | 97,81% |
| Tolima.....                  | 97,58% | 97,58% | 97,58% |
| Bogotá, D.C.....             | 96,22% | 96,22% | 96,22% |
| Risaralda.....               | 95,57% | 95,57% | 95,57% |
| Sucre.....                   | 94,94% | 94,94% | 94,94% |
| Cundinamarca.....            | 94,63% | 94,63% | 94,63% |
| Santander.....               | 94,58% | 94,58% | 94,58% |
| Quindío.....                 | 93,40% | 93,40% | 93,40% |
| La Guajira.....              | 93,02% | 93,02% | 93,02% |
| Huila.....                   | 92,18% | 92,18% | 92,18% |
| Boyacá.....                  | 92,04% | 92,04% | 92,04% |
| Magdalena.....               | 91,83% | 91,83% | 91,83% |
| Arauca.....                  | 91,77% | 91,77% | 91,77% |
| Meta.....                    | 91,63% | 91,63% | 91,63% |
| Casanare.....                | 91,44% | 91,44% | 91,44% |
| Norte de Santander.....      | 91,15% | 91,15% | 91,15% |
| Archipiélago de San Andrés.. | 90,97% | 90,97% | 90,97% |
| Antioquia.....               | 90,24% | 90,24% | 90,24% |
| Atlántico.....               | 89,36% | 89,36% | 89,36% |
| Caquetá.....                 | 89,20% | 89,20% | 89,20% |
| Córdoba.....                 | 89,17% | 89,17% | 89,17% |
| Cesar.....                   | 88,23% | 88,23% | 88,23% |
| Cauca.....                   | 85,23% | 85,23% | 85,23% |
| Chocó.....                   | 84,13% | 84,13% | 84,13% |
| Putumayo.....                | 81,13% | 81,13% | 81,13% |
| Caldas.....                  | 80,79% | 80,79% | 80,79% |
| Nariño.....                  | 79,87% | 79,87% | 79,87% |
| Guaviare.....                | 79,69% | 79,69% | 79,69% |
| Amazonas.....                | 78,90% | 78,90% | 78,90% |
| Valle del Cauca.....         | 76,71% | 76,71% | 76,71% |
| Guainía.....                 | 67,19% | 67,19% | 67,19% |
| Vichada.....                 | 59,19% | 59,19% | 59,19% |
| Vaupés.....                  | 55,02% | 55,02% | 55,02% |

Fuente: Ministerio de Educación Nacional.





### EDU-1-3

#### COBERTURA NETA EN EDUCACIÓN SECUNDARIA

Cociente entre el número de matriculados en secundaria y la población entre 11 y 14 años [porcentaje] (2019).

| Departamento                 | 2018   | 2019   | 2020   |
|------------------------------|--------|--------|--------|
| Boyacá.....                  | 90,11% | 90,11% | 90,11% |
| Quindío.....                 | 87,85% | 87,85% | 87,85% |
| Bogotá, D.C.....             | 87,52% | 87,52% | 87,52% |
| Risaralda.....               | 86,25% | 86,25% | 86,25% |
| Cundinamarca.....            | 85,96% | 85,96% | 85,96% |
| Tolima.....                  | 85,03% | 85,03% | 85,03% |
| Santander.....               | 84,70% | 84,70% | 84,70% |
| Antioquia.....               | 82,60% | 82,60% | 82,60% |
| Archipiélago de San Andrés.. | 82,13% | 82,13% | 82,13% |
| Huila.....                   | 81,35% | 81,35% | 81,35% |
| Casanare.....                | 80,90% | 80,90% | 80,90% |
| Bolívar.....                 | 80,64% | 80,64% | 80,64% |
| Meta.....                    | 79,83% | 79,83% | 79,83% |
| Córdoba.....                 | 79,23% | 79,23% | 79,23% |
| Caldas.....                  | 77,45% | 77,45% | 77,45% |
| Atlántico.....               | 76,94% | 76,94% | 76,94% |
| Sucre.....                   | 76,35% | 76,35% | 76,35% |
| Norte de Santander.....      | 76,09% | 76,09% | 76,09% |
| Magdalena.....               | 73,84% | 73,84% | 73,84% |
| Arauca.....                  | 73,22% | 73,22% | 73,22% |
| Valle del Cauca.....         | 72,69% | 72,69% | 72,69% |
| Putumayo.....                | 72,12% | 72,12% | 72,12% |
| Cesar.....                   | 71,40% | 71,40% | 71,40% |
| Nariño.....                  | 69,44% | 69,44% | 69,44% |
| Cauca.....                   | 68,78% | 68,78% | 68,78% |
| Caquetá.....                 | 68,56% | 68,56% | 68,56% |
| Guaviare.....                | 68,44% | 68,44% | 68,44% |
| Amazonas.....                | 60,64% | 60,64% | 60,64% |
| La Guajira.....              | 57,99% | 57,99% | 57,99% |
| Chocó.....                   | 53,38% | 53,38% | 53,38% |
| Guainía.....                 | 31,46% | 31,46% | 31,46% |
| Vaupés.....                  | 29,99% | 29,99% | 29,99% |
| Vichada.....                 | 25,00% | 25,00% | 25,00% |

### EDU-1-4

#### COBERTURA NETA EN EDUCACIÓN MEDIA

Cociente entre el número de matriculados en educación media y la población entre 15 y 16 años [porcentaje] (2019).

| Departamento                 | 2018   | 2019   | 2020   |
|------------------------------|--------|--------|--------|
| Boyacá.....                  | 59,33% | 59,33% | 59,33% |
| Bogotá, D.C.....             | 55,49% | 55,49% | 55,49% |
| Quindío.....                 | 53,61% | 53,61% | 53,61% |
| Risaralda.....               | 50,47% | 50,47% | 50,47% |
| Archipiélago de San Andrés.. | 49,97% | 49,97% | 49,97% |
| Santander.....               | 49,96% | 49,96% | 49,96% |
| Cundinamarca.....            | 49,70% | 49,70% | 49,70% |
| Atlántico.....               | 48,95% | 48,95% | 48,95% |
| Tolima.....                  | 48,77% | 48,77% | 48,77% |
| Caldas.....                  | 46,42% | 46,42% | 46,42% |
| Huila.....                   | 45,83% | 45,83% | 45,83% |
| Bolívar.....                 | 45,43% | 45,43% | 45,43% |
| Córdoba.....                 | 45,26% | 45,26% | 45,26% |
| Antioquia.....               | 45,04% | 45,04% | 45,04% |
| Meta.....                    | 44,99% | 44,99% | 44,99% |
| Casanare.....                | 44,98% | 44,98% | 44,98% |
| Valle del Cauca.....         | 41,95% | 41,95% | 41,95% |
| Sucre.....                   | 41,90% | 41,90% | 41,90% |
| Norte de Santander.....      | 41,87% | 41,87% | 41,87% |
| Magdalena.....               | 41,03% | 41,03% | 41,03% |
| Cesar.....                   | 40,08% | 40,08% | 40,08% |
| Nariño.....                  | 38,00% | 38,00% | 38,00% |
| Arauca.....                  | 37,31% | 37,31% | 37,31% |
| Putumayo.....                | 37,16% | 37,16% | 37,16% |
| Cauca.....                   | 36,42% | 36,42% | 36,42% |
| Caquetá.....                 | 33,58% | 33,58% | 33,58% |
| Guaviare.....                | 30,38% | 30,38% | 30,38% |
| Amazonas.....                | 29,73% | 29,73% | 29,73% |
| La Guajira.....              | 25,08% | 25,08% | 25,08% |
| Chocó.....                   | 23,92% | 23,92% | 23,92% |
| Vaupés.....                  | 13,08% | 13,08% | 13,08% |
| Vichada.....                 | 8,73%  | 8,73%  | 8,73%  |
| Guainía.....                 | 8,69%  | 8,69%  | 8,69%  |

## EDU-1-5

### DESERCIÓN ESCOLAR EN EDUCACIÓN BÁSICA Y MEDIA

Estudiantes que abandonan el sistema escolar antes de que finalice el año lectivo, como porcentaje de los alumnos matriculados (2019).

| Departamento                 | 2018 | 2019 | 2020 |
|------------------------------|------|------|------|
| Atlántico.....               | 1,28 | 1,55 | 1,26 |
| Nariño.....                  | 1,40 | 1,34 | 1,45 |
| Bogotá, D.C.....             | 1,62 | 1,65 | 1,60 |
| Boyacá.....                  | 2,15 | 2,07 | 2,05 |
| Archipiélago de San Andrés.. | 1,15 | 1,97 | 2,08 |
| La Guajira.....              | 2,98 | 2,77 | 2,51 |
| Córdoba.....                 | 3,03 | 2,23 | 2,64 |
| Cauca.....                   | 2,76 | 2,58 | 2,78 |
| Chocó.....                   | 2,38 | 3,16 | 2,80 |
| Bolívar.....                 | 2,65 | 2,75 | 2,99 |
| Sucre.....                   | 2,70 | 2,78 | 3,00 |
| Santander.....               | 2,67 | 3,20 | 3,01 |
| Casanare.....                | 2,68 | 2,69 | 3,01 |
| Cundinamarca.....            | 2,57 | 2,89 | 3,02 |
| Vaupés.....                  | 8,00 | 3,88 | 3,04 |
| Norte de Santander.....      | 3,60 | 3,95 | 3,25 |
| Caldas.....                  | 3,47 | 2,96 | 3,31 |
| Magdalena.....               | 2,57 | 3,26 | 3,50 |
| Tolima.....                  | 2,93 | 3,02 | 3,70 |
| Valle del Cauca.....         | 3,71 | 3,26 | 3,92 |
| Quindío.....                 | 4,92 | 4,17 | 3,94 |
| Meta.....                    | 4,20 | 4,47 | 3,97 |
| Arauca.....                  | 3,63 | 2,63 | 4,02 |
| Antioquia.....               | 4,15 | 3,97 | 4,02 |
| Cesar.....                   | 3,98 | 3,98 | 4,11 |
| Amazonas.....                | 4,88 | 4,87 | 4,17 |
| Guaviare.....                | 4,34 | 3,36 | 4,47 |
| Huila.....                   | 4,14 | 4,21 | 4,48 |
| Risaralda.....               | 4,82 | 4,23 | 4,99 |
| Caquetá.....                 | 6,73 | 5,50 | 5,32 |
| Putumayo.....                | 5,74 | 5,21 | 5,39 |
| Guainía.....                 | 7,68 | 7,14 | 5,70 |
| Vichada.....                 | 8,65 | 7,14 | 7,63 |

Fuente: Ministerio de Educación Nacional

## EDU-2-1

### PUNTAJE PRUEBAS SABER 11 (LENGUAJE, MATEMÁTICAS Y CIENCIAS)

Promedio departamental en las pruebas Saber 11 en lectura crítica, matemáticas y ciencias naturales (valor entre 0 y 100, donde 100 indica el mejor puntaje) (2019).

| Departamento                 | 2018  | 2019  | 2020  |
|------------------------------|-------|-------|-------|
| Bogotá, D.C.....             | 55,44 | 54,83 | 54,27 |
| Santander.....               | 54,29 | 54,10 | 54,06 |
| Boyacá.....                  | 54,35 | 54,06 | 53,54 |
| Norte de Santander.....      | 52,96 | 53,01 | 52,36 |
| Cundinamarca.....            | 53,25 | 52,63 | 52,18 |
| Quindío.....                 | 51,79 | 51,54 | 51,41 |
| Huila.....                   | 51,16 | 51,32 | 51,21 |
| Risaralda.....               | 52,40 | 51,69 | 51,18 |
| Valle del Cauca.....         | 51,87 | 51,30 | 51,02 |
| Casanare.....                | 51,69 | 51,08 | 50,74 |
| Meta.....                    | 52,06 | 51,39 | 50,72 |
| Caldas.....                  | 51,58 | 50,97 | 50,43 |
| Nariño.....                  | 51,92 | 51,05 | 50,32 |
| Atlántico.....               | 50,52 | 50,13 | 49,69 |
| Arauca.....                  | 51,11 | 50,29 | 49,41 |
| Antioquia.....               | 50,89 | 49,94 | 49,34 |
| Tolima.....                  | 50,38 | 49,67 | 49,24 |
| Cesar.....                   | 50,03 | 49,07 | 48,88 |
| Putumayo.....                | 49,86 | 48,94 | 48,66 |
| Sucre.....                   | 49,94 | 48,97 | 48,53 |
| Córdoba.....                 | 49,71 | 48,99 | 48,52 |
| Caquetá.....                 | 49,32 | 48,35 | 47,71 |
| Cauca.....                   | 48,14 | 47,86 | 47,41 |
| Bolívar.....                 | 48,32 | 47,38 | 46,94 |
| Archipiélago de San Andrés.. | 50,08 | 47,98 | 46,49 |
| Vichada.....                 | 48,10 | 46,67 | 46,23 |
| Guaviare.....                | 47,89 | 47,01 | 46,12 |
| Magdalena.....               | 46,71 | 45,77 | 45,58 |
| Guainía.....                 | 49,91 | 47,41 | 45,56 |
| La Guajira.....              | 46,88 | 45,40 | 44,90 |
| Amazonas.....                | 45,51 | 43,62 | 43,36 |
| Vaupés.....                  | 44,28 | 42,34 | 42,84 |
| Chocó.....                   | 43,26 | 42,27 | 41,08 |

Fuente: ICFES, cálculos propios.





## EDU-2-2

### PUNTAJES PRUEBAS SABER 11 EN COLEGIOS OFICIALES

Promedio departamental en las pruebas Saber 11 en lectura crítica, matemáticas y ciencias naturales en colegios oficiales (2019).

| Departamento                 | 2018  | 2019  | 2020  |
|------------------------------|-------|-------|-------|
| Santander.....               | 54,35 | 53,62 | 53,49 |
| Norte de Santander.....      | 53,33 | 53,31 | 52,88 |
| Boyacá.....                  | 53,54 | 53,22 | 52,67 |
| Bogotá, D.C.....             | 53,26 | 52,39 | 51,97 |
| Huila.....                   | 51,07 | 51,15 | 51,18 |
| Meta.....                    | 52,08 | 51,44 | 50,98 |
| Cundinamarca.....            | 51,83 | 51,05 | 50,73 |
| Quindío.....                 | 50,93 | 50,59 | 50,42 |
| Casanare.....                | 51,37 | 50,86 | 50,41 |
| Risaralda.....               | 51,58 | 50,78 | 50,33 |
| Nariño.....                  | 51,64 | 50,74 | 50,01 |
| Caldas.....                  | 50,59 | 50,09 | 49,53 |
| Arauca.....                  | 51,05 | 50,32 | 49,49 |
| Valle del Cauca.....         | 50,62 | 49,77 | 49,41 |
| Putumayo.....                | 50,05 | 49,16 | 48,89 |
| Atlántico.....               | 49,69 | 49,23 | 48,85 |
| Tolima.....                  | 50,07 | 49,23 | 48,81 |
| Antioquia.....               | 50,25 | 49,25 | 48,77 |
| Cesar.....                   | 49,27 | 48,42 | 48,24 |
| Caquetá.....                 | 49,58 | 48,59 | 48,13 |
| Sucre.....                   | 49,46 | 48,50 | 47,97 |
| Córdoba.....                 | 48,92 | 48,26 | 47,76 |
| Cauca.....                   | 47,86 | 47,49 | 47,04 |
| Guaviare.....                | 48,11 | 47,09 | 46,24 |
| Vichada.....                 | 48,10 | 46,67 | 46,23 |
| Guainía.....                 | 49,91 | 47,41 | 45,56 |
| Bolívar.....                 | 46,60 | 45,57 | 45,04 |
| Archipiélago de San Andrés.. | 49,00 | 46,56 | 45,01 |
| Magdalena.....               | 45,70 | 44,78 | 44,54 |
| La Guajira.....              | 45,88 | 44,45 | 43,90 |
| Vaupés.....                  | 44,42 | 42,51 | 42,85 |
| Amazonas.....                | 44,79 | 42,96 | 42,67 |
| Chocó.....                   | 43,41 | 42,44 | 41,11 |

## EDU-2-3

### CALIDAD DE LOS DOCENTES DE COLEGIOS OFICIALES

Profesores con posgrado frente al número de estudiantes (2019).

| Departamento                 | 2018   | 2019   | 2020   |
|------------------------------|--------|--------|--------|
| Vichada.....                 | 100,83 | 145,89 | 161,75 |
| La Guajira.....              | 145,18 | 156,05 | 153,99 |
| Vaupés.....                  | 108,34 | 140,13 | 129,39 |
| Bolívar.....                 | 116,30 | 114,43 | 115,34 |
| Guainía.....                 | 164,66 | 763,83 | 108,77 |
| Magdalena.....               | 109,42 | 100,64 | 100,53 |
| Atlántico.....               | 107,81 | 98,92  | 97,11  |
| Valle del Cauca.....         | 103,27 | 99,90  | 94,38  |
| Cesar.....                   | 86,68  | 83,30  | 86,26  |
| Cundinamarca.....            | 87,38  | 89,00  | 82,20  |
| Antioquia.....               | 87,80  | 82,12  | 81,63  |
| Archipiélago de San Andrés.. | 91,77  | 79,85  | 81,43  |
| Amazonas.....                | 104,64 | 94,56  | 79,83  |
| Chocó.....                   | 81,88  | 86,90  | 76,39  |
| Casanare.....                | 66,77  | 68,97  | 67,44  |
| Meta.....                    | 65,76  | 64,95  | 62,58  |
| Córdoba.....                 | 68,47  | 65,89  | 62,06  |
| Bogotá, D.C.....             | 66,68  | 63,03  | 59,37  |
| Risaralda.....               | 60,79  | 60,27  | 56,93  |
| Sucre.....                   | 56,32  | 54,97  | 56,18  |
| Arauca.....                  | 46,61  | 55,51  | 52,52  |
| Quindío.....                 | 56,11  | 52,51  | 50,49  |
| Guaviare.....                | 51,42  | 37,94  | 49,99  |
| Santander.....               | 50,15  | 48,42  | 47,91  |
| Norte de Santander.....      | 45,41  | 45,15  | 44,84  |
| Cauca.....                   | 48,86  | 46,20  | 44,08  |
| Huila.....                   | 47,67  | 45,93  | 43,67  |
| Caquetá.....                 | 45,27  | 40,04  | 38,30  |
| Tolima.....                  | 39,70  | 37,96  | 37,70  |
| Caldas.....                  | 36,78  | 34,95  | 33,88  |
| Putumayo.....                | 33,51  | 32,12  | 33,00  |
| Nariño.....                  | 33,98  | 32,72  | 31,85  |
| Boyacá.....                  | 33,42  | 32,50  | 30,77  |

## EDU-2-4

### RELACIÓN ESTUDIANTES-DOCENTES

Número de estudiantes matriculados en colegios oficiales por cada docente en el departamento (2019).

| Departamento                 | 2018  | 2019  | 2020  |
|------------------------------|-------|-------|-------|
| Cauca.....                   | 16,04 | 19,18 | 19,27 |
| Nariño.....                  | 17,81 | 20,57 | 20,02 |
| Vaupés.....                  | 17,75 | 20,59 | 20,19 |
| Caquetá.....                 | 14,19 | 20,98 | 20,52 |
| Caldas.....                  | 15,36 | 20,70 | 20,59 |
| Boyacá.....                  | 17,01 | 21,21 | 21,09 |
| Putumayo.....                | 14,83 | 21,84 | 21,25 |
| Tolima.....                  | 17,30 | 21,91 | 21,68 |
| Chocó.....                   | 15,07 | 21,53 | 22,15 |
| Quindío.....                 | 20,45 | 22,68 | 22,30 |
| Guaviare.....                | 13,33 | 22,55 | 22,84 |
| Risaralda.....               | 19,25 | 23,02 | 22,85 |
| Santander.....               | 19,30 | 22,98 | 23,07 |
| Guainía.....                 | 15,62 | 20,81 | 23,38 |
| Córdoba.....                 | 21,15 | 23,60 | 23,52 |
| Bogotá, D.C.....             | 23,07 | 23,56 | 23,67 |
| Huila.....                   | 16,99 | 23,97 | 23,69 |
| Casanare.....                | 20,61 | 23,84 | 24,02 |
| Amazonas.....                | 22,21 | 21,77 | 24,03 |
| Cundinamarca.....            | 21,88 | 24,37 | 24,41 |
| Sucre.....                   | 22,38 | 25,13 | 25,03 |
| La Guajira.....              | 21,10 | 24,34 | 25,51 |
| Norte de Santander.....      | 19,46 | 25,12 | 25,56 |
| Archipiélago de San Andrés.. | 23,70 | 25,50 | 25,65 |
| Bolívar.....                 | 22,49 | 25,89 | 26,38 |
| Arauca.....                  | 20,51 | 26,01 | 26,39 |
| Meta.....                    | 22,24 | 26,29 | 26,45 |
| Vichada.....                 | 17,23 | 26,51 | 26,51 |
| Valle del Cauca.....         | 23,36 | 26,49 | 26,58 |
| Magdalena.....               | 22,61 | 26,61 | 27,01 |
| Antioquia.....               | 22,59 | 26,93 | 27,02 |
| Cesar.....                   | 23,42 | 27,33 | 27,43 |
| Atlántico.....               | 26,22 | 27,90 | 28,11 |

Fuente: DANE. Cálculos propios.

## EDU-2-6

### INVERSIÓN EN CALIDAD DE LA EDUCACIÓN BÁSICA Y MEDIA

Inversión en calidad de la educación de las alcaldías y gobernación del departamento por persona entre los 5 y 17 años (miles de pesos) (2019).

| Departamento                 | 2018   | 2019   | 2020   |
|------------------------------|--------|--------|--------|
| Vaupés.....                  | 236,88 | 169,06 | 946,07 |
| Archipiélago de San Andrés.. | 536,35 | 587,54 | 712,03 |
| Guainía.....                 | 920,59 | 297,17 | 594,98 |
| Boyacá.....                  | 421,06 | 332,98 | 578,43 |
| Arauca.....                  | 658,17 | 455,60 | 499,69 |
| Bogotá, D.C.....             | 398,74 | 521,96 | 473,66 |
| Amazonas.....                | 364,40 | 281,38 | 445,50 |
| Cundinamarca.....            | 359,03 | 333,01 | 433,47 |
| Caquetá.....                 | 408,68 | 278,85 | 413,33 |
| Vichada.....                 | 398,00 | 335,60 | 375,62 |
| Casanare.....                | 428,51 | 383,51 | 368,30 |
| Meta.....                    | 310,03 | 253,19 | 345,80 |
| Antioquia.....               | 286,96 | 268,25 | 335,53 |
| Putumayo.....                | 173,62 | 130,14 | 332,92 |
| Santander.....               | 324,18 | 325,53 | 294,49 |
| Huila.....                   | 309,98 | 327,92 | 291,46 |
| Cauca.....                   | 200,01 | 175,62 | 281,32 |
| La Guajira.....              | 271,17 | 262,60 | 261,76 |
| Córdoba.....                 | 218,45 | 239,23 | 261,67 |
| Caldas.....                  | 268,12 | 267,32 | 238,37 |
| Chocó.....                   | 215,89 | 205,67 | 231,78 |
| Norte de Santander.....      | 168,29 | 176,33 | 225,80 |
| Nariño.....                  | 201,28 | 228,80 | 221,87 |
| Guaviare.....                | 271,03 | 424,92 | 210,46 |
| Sucre.....                   | 192,82 | 156,54 | 207,02 |
| Magdalena.....               | 222,11 | 292,25 | 196,34 |
| Atlántico.....               | 271,07 | 299,06 | 187,69 |
| Risaralda.....               | 183,89 | 239,67 | 181,86 |
| Tolima.....                  | 219,16 | 157,63 | 180,31 |
| Quindío.....                 | 141,71 | 201,72 | 170,57 |
| Cesar.....                   | 194,66 | 167,81 | 164,32 |
| Bolívar.....                 | 183,96 | 147,18 | 130,23 |
| Valle del Cauca.....         | 228,11 | 206,10 | 94,73  |

Fuente: Ministerio de Hacienda y Crédito Público, cálculos propios.

Nota: Incluye los siguientes rubros: prestación directa del servicio, construcción ampliación y adecuación de infraestructura educativa, dotación institucional de material y medios pedagógicos para el aprendizaje, transporte escolar, calidad – gratuidad, conectividad y formación de docentes.



**EDS-1-1****COBERTURA BRUTA EN FORMACIÓN UNIVERSITARIA**

Matriculados en programas de formación universitaria en el departamento como porcentaje de la población entre 17 y 21 años [porcentaje] (2019).

| Departamento                 | 2018   | 2019   | 2020   |
|------------------------------|--------|--------|--------|
| Bogotá, D.C.....             | 80,89% | 82,82% | 82,39% |
| Boyacá.....                  | 44,60% | 45,49% | 45,99% |
| Risaralda.....               | 42,05% | 43,55% | 42,61% |
| Caldas.....                  | 40,07% | 40,85% | 41,28% |
| Quindío.....                 | 34,93% | 40,93% | 40,34% |
| Atlántico.....               | 39,59% | 39,24% | 38,76% |
| Norte de Santander.....      | 42,26% | 40,47% | 38,29% |
| Santander.....               | 37,50% | 37,86% | 37,04% |
| Antioquia.....               | 36,49% | 37,46% | 36,95% |
| Valle del Cauca.....         | 30,01% | 30,20% | 30,71% |
| Caquetá.....                 | 26,80% | 25,07% | 27,00% |
| Huila.....                   | 25,98% | 26,38% | 26,97% |
| Meta.....                    | 25,90% | 25,57% | 26,26% |
| Chocó.....                   | 23,92% | 23,21% | 25,72% |
| Sucre.....                   | 25,29% | 24,51% | 25,58% |
| Cauca.....                   | 24,64% | 23,28% | 25,26% |
| Nariño.....                  | 23,25% | 23,48% | 24,20% |
| Tolima.....                  | 25,63% | 24,12% | 23,64% |
| Cesar.....                   | 23,87% | 23,12% | 22,75% |
| Córdoba.....                 | 22,16% | 22,76% | 22,63% |
| Bolívar.....                 | 22,33% | 22,05% | 22,15% |
| Magdalena.....               | 21,82% | 20,66% | 20,95% |
| Casanare.....                | 19,00% | 18,52% | 19,32% |
| Cundinamarca.....            | 16,77% | 16,04% | 15,83% |
| La Guajira.....              | 17,10% | 16,73% | 15,59% |
| Guaviare.....                | 7,78%  | 7,92%  | 7,79%  |
| Arauca.....                  | 8,19%  | 6,76%  | 6,29%  |
| Putumayo.....                | 3,55%  | 3,99%  | 4,87%  |
| Amazonas.....                | 5,42%  | 4,38%  | 4,79%  |
| Guainía.....                 | 4,25%  | 2,41%  | 3,21%  |
| Archipiélago de San Andrés.. | 1,41%  | 1,76%  | 1,71%  |
| Vichada.....                 | 1,15%  | 0,88%  | 1,35%  |
| Vaupés.....                  | 1,11%  | 0,86%  | 0,75%  |

**EDS-1-2****GRADUADOS EN POSGRADO**

Número total de graduados en posgrado por cada 100.000 habitantes [2019].

| Departamento                 | 2018   | 2019   | 2020   |
|------------------------------|--------|--------|--------|
| Bogotá, D.C.....             | 572,24 | 592,79 | 596,70 |
| Santander.....               | 329,65 | 403,19 | 418,93 |
| Boyacá.....                  | 533,83 | 355,03 | 349,42 |
| Caldas.....                  | 261,19 | 337,49 | 294,74 |
| Risaralda.....               | 221,29 | 221,54 | 237,58 |
| Antioquia.....               | 189,72 | 196,14 | 217,89 |
| Atlántico.....               | 207,77 | 206,07 | 190,36 |
| Valle del Cauca.....         | 116,24 | 146,30 | 160,83 |
| Caquetá.....                 | 92,77  | 103,02 | 134,93 |
| Quindío.....                 | 52,48  | 101,31 | 133,98 |
| Cesar.....                   | 98,88  | 91,79  | 131,91 |
| Norte de Santander.....      | 110,94 | 121,47 | 109,37 |
| Bolívar.....                 | 104,88 | 101,06 | 106,74 |
| Tolima.....                  | 68,26  | 106,23 | 101,85 |
| Cauca.....                   | 67,50  | 82,08  | 100,18 |
| Huila.....                   | 59,05  | 79,43  | 83,74  |
| Cundinamarca.....            | 83,95  | 87,01  | 82,22  |
| Meta.....                    | 69,25  | 77,33  | 78,79  |
| Magdalena.....               | 73,31  | 76,47  | 70,06  |
| Nariño.....                  | 72,73  | 73,47  | 69,37  |
| Guainía.....                 | 18,29  | 31,18  | 68,72  |
| Amazonas.....                | 25,91  | 117,51 | 66,88  |
| Chocó.....                   | 39,23  | 60,21  | 59,64  |
| Córdoba.....                 | 37,01  | 65,83  | 53,36  |
| Casanare.....                | 56,35  | 46,14  | 48,53  |
| Vaupés.....                  | 0,00   | 2,45   | 42,13  |
| Sucre.....                   | 29,09  | 25,64  | 31,86  |
| La Guajira.....              | 8,94   | 18,74  | 29,11  |
| Arauca.....                  | 11,29  | 18,69  | 13,92  |
| Putumayo.....                | 6,79   | 54,86  | 13,00  |
| Archipiélago de San Andrés.. | 16,26  | 70,17  | 12,80  |
| Guaviare.....                | 7,76   | 24,16  | 10,62  |
| Vichada.....                 | 2,98   | 40,81  | 1,81   |

### EDS-1-3

#### COBERTURA BRUTA EN FORMACIÓN TÉCNICA Y TECNOLÓGICA

Matriculados en programas de formación técnica y tecnológica en el departamento como porcentaje de la población entre 17 y 21 años (2019).

| Departamento                 | 2018  | 2019  | 2020  |
|------------------------------|-------|-------|-------|
| Bogotá, D.C.....             | 31,12 | 31,19 | 28,90 |
| Archipiélago de San Andrés.. | 26,10 | 29,44 | 27,26 |
| Quindío.....                 | 23,86 | 25,81 | 22,68 |
| Santander.....               | 23,03 | 21,94 | 21,77 |
| Antioquia.....               | 20,22 | 20,49 | 19,49 |
| Risaralda.....               | 19,63 | 19,58 | 18,32 |
| Tolima.....                  | 18,39 | 19,11 | 18,26 |
| Guaviare.....                | 21,18 | 18,88 | 17,59 |
| Boyacá.....                  | 14,21 | 16,97 | 16,94 |
| Caldas.....                  | 16,58 | 17,00 | 16,61 |
| Bolívar.....                 | 17,59 | 16,95 | 14,94 |
| Atlántico.....               | 19,05 | 17,40 | 14,83 |
| Valle del Cauca.....         | 15,65 | 14,90 | 14,20 |
| Cundinamarca.....            | 14,93 | 14,39 | 13,77 |
| Huila.....                   | 13,63 | 13,31 | 13,63 |
| Putumayo.....                | 8,75  | 8,63  | 11,20 |
| Cauca.....                   | 11,52 | 10,73 | 10,32 |
| Norte de Santander.....      | 10,96 | 10,43 | 9,96  |
| Cesar.....                   | 8,77  | 9,64  | 8,83  |
| Guainía.....                 | 8,50  | 6,91  | 8,65  |
| Magdalena.....               | 8,80  | 7,25  | 7,35  |
| Meta.....                    | 7,13  | 6,66  | 7,13  |
| Casanare.....                | 7,15  | 5,66  | 6,86  |
| La Guajira.....              | 7,20  | 7,12  | 6,13  |
| Amazonas.....                | 4,52  | 4,39  | 5,57  |
| Sucre.....                   | 5,33  | 4,29  | 5,30  |
| Caquetá.....                 | 4,20  | 3,76  | 4,15  |
| Nariño.....                  | 4,39  | 3,68  | 3,87  |
| Vichada.....                 | 6,74  | 4,29  | 3,42  |
| Arauca.....                  | 4,62  | 3,02  | 2,77  |
| Córdoba.....                 | 3,19  | 2,81  | 2,59  |
| Vaupés.....                  | 4,80  | 2,98  | 2,19  |
| Chocó.....                   | 2,01  | 1,74  | 1,96  |

Fuente: Ministerio de Educación Nacional de Colombia – SNIES, DANE, cálculos propios.

### EDS-2-1

#### PUNTAJE PRUEBAS SABER PRO

Puntaje promedio de el departamento en el módulo de competencias genéricas (escritura, lectura crítica y razonamiento cuantitativo) de las pruebas Saber Pro (2019).

| Departamento                 | 2018   | 2019   | 2020   |
|------------------------------|--------|--------|--------|
| Bogotá, D.C.....             | 155,57 | 153,76 | 148,20 |
| Antioquia.....               | 153,66 | 151,50 | 145,46 |
| Cundinamarca.....            | 150,86 | 149,73 | 145,38 |
| Quindío.....                 | 151,24 | 150,00 | 144,91 |
| Boyacá.....                  | 152,55 | 149,36 | 144,70 |
| Santander.....               | 151,16 | 149,05 | 143,78 |
| Caldas.....                  | 152,33 | 149,32 | 143,47 |
| Valle del Cauca.....         | 149,73 | 149,36 | 143,31 |
| Risaralda.....               | 149,62 | 149,22 | 142,22 |
| Atlántico.....               | 148,29 | 146,81 | 142,07 |
| Cauca.....                   | 149,26 | 148,34 | 142,02 |
| Magdalena.....               | 145,17 | 143,99 | 141,65 |
| Tolima.....                  | 147,23 | 145,13 | 140,64 |
| Meta.....                    | 145,03 | 143,92 | 140,24 |
| Norte de Santander.....      | 146,77 | 145,91 | 139,57 |
| Nariño.....                  | 150,91 | 149,45 | 139,49 |
| Huila.....                   | 145,35 | 143,70 | 138,65 |
| Casanare.....                | 143,42 | 144,62 | 138,40 |
| Cesar.....                   | 143,47 | 142,95 | 138,18 |
| Córdoba.....                 | 143,53 | 142,52 | 137,29 |
| Bolívar.....                 | 145,77 | 145,64 | 137,24 |
| Sucre.....                   | 145,13 | 145,29 | 136,26 |
| Caquetá.....                 | 142,91 | 142,51 | 136,13 |
| La Guajira.....              | 138,54 | 142,85 | 135,98 |
| Guainía.....                 | 140,84 | 132,95 | 135,61 |
| Arauca.....                  | 138,92 | 140,21 | 135,04 |
| Vaupés.....                  | 147,70 | 132,96 | 134,93 |
| Archipiélago de San Andrés.. | 138,92 | 141,75 | 134,92 |
| Putumayo.....                | 140,88 | 140,83 | 133,22 |
| Guaviare.....                | 144,89 | 140,89 | 132,38 |
| Amazonas.....                | 138,51 | 145,59 | 128,62 |
| Chocó.....                   | 134,44 | 133,17 | 125,72 |
| Vichada.....                 | 145,35 | 130,76 | 122,82 |

Fuente: ICFES, cálculos propios.





## EDS-2-2

## CALIDAD DE DOCENTES DE EDUCACIÓN SUPERIOR

Número de docentes con doctorado en Instituciones de Educación Superior por cada 100.000 matriculados en educación superior (2019).

| Departamento                 | 2018    | 2019    | 2020    |
|------------------------------|---------|---------|---------|
| Huila.....                   | 205,67  | 168,59  | 1251,85 |
| Amazonas.....                | 1208,05 | 1157,74 | 1140,25 |
| Caldas.....                  | 849,38  | 959,14  | 1040,88 |
| Antioquia.....               | 859,31  | 884,18  | 982,00  |
| Valle del Cauca.....         | 668,41  | 745,09  | 807,78  |
| Bogotá, D.C.....             | 679,43  | 723,10  | 802,72  |
| Atlántico.....               | 899,80  | 740,60  | 690,35  |
| Archipiélago de San Andrés.. | 705,72  | 754,98  | 663,05  |
| La Guajira.....              | 425,23  | 413,67  | 586,26  |
| Santander.....               | 448,56  | 481,65  | 543,73  |
| Magdalena.....               | 363,23  | 436,79  | 513,50  |
| Boyacá.....                  | 408,55  | 496,69  | 493,47  |
| Risaralda.....               | 362,18  | 395,16  | 446,50  |
| Quindío.....                 | 324,01  | 368,15  | 427,44  |
| Cauca.....                   | 541,53  | 415,30  | 421,84  |
| Tolima.....                  | 317,74  | 332,38  | 404,59  |
| Córdoba.....                 | 367,90  | 395,59  | 403,05  |
| Nariño.....                  | 326,51  | 375,41  | 377,69  |
| Cundinamarca.....            | 310,72  | 361,59  | 373,59  |
| Bolívar.....                 | 283,79  | 312,08  | 348,04  |
| Norte de Santander.....      | 292,05  | 321,59  | 345,18  |
| Cesar.....                   | 127,25  | 184,65  | 326,25  |
| Caquetá.....                 | 182,04  | 259,36  | 270,14  |
| Arauca.....                  | 69,59   | 203,50  | 245,00  |
| Sucre.....                   | 112,89  | 236,20  | 238,47  |
| Chocó.....                   | 163,59  | 245,23  | 233,55  |
| Meta.....                    | 120,87  | 128,56  | 149,00  |
| Casanare.....                | 29,74   | 31,90   | 29,08   |
| Guainía.....                 | 0,00    | 0,00    | 0,00    |
| Guaviare.....                | 0,00    | 0,00    | 0,00    |
| Putumayo.....                | 0,00    | 0,00    | 0,00    |
| Vaupés.....                  | 0,00    | 0,00    | 0,00    |
| Vichada.....                 | 0,00    | 0,00    | 0,00    |

## EDS-2-3

## COBERTURA INSTITUCIONES DE EDUCACIÓN SUPERIOR CON ACREDITACIÓN DE ALTA CALIDAD

Porcentaje de estudiantes matriculados en instituciones de educación superior (IES) acreditadas de alta calidad sobre el total de matriculados de educación superior del territorio (porcentaje) (2019).

| Departamento                 | 2018   | 2019   | 2020   |
|------------------------------|--------|--------|--------|
| Caldas.....                  | 75,72% | 77,72% | 77,06% |
| Córdoba.....                 | 69,32% | 72,92% | 73,37% |
| Magdalena.....               | 63,48% | 63,51% | 61,89% |
| Boyacá.....                  | 54,48% | 56,64% | 56,08% |
| Atlántico.....               | 51,33% | 53,25% | 55,35% |
| Quindío.....                 | 47,08% | 50,29% | 50,18% |
| Risaralda.....               | 47,70% | 47,61% | 46,42% |
| Antioquia.....               | 45,37% | 43,44% | 42,91% |
| Valle del Cauca.....         | 44,82% | 44,69% | 42,83% |
| Bolívar.....                 | 43,85% | 42,74% | 42,48% |
| Cauca.....                   | 39,99% | 37,45% | 38,14% |
| Bogotá, D.C.....             | 36,65% | 36,03% | 37,28% |
| Huila.....                   | 36,65% | 39,40% | 36,90% |
| Nariño.....                  | 32,03% | 34,67% | 36,12% |
| Santander.....               | 35,84% | 35,95% | 35,89% |
| Cundinamarca.....            | 26,12% | 24,08% | 24,32% |
| Meta.....                    | 14,84% | 15,45% | 17,02% |
| Casanare.....                | 13,67% | 10,60% | 16,98% |
| Tolima.....                  | 16,15% | 15,30% | 14,75% |
| Norte de Santander.....      | 11,55% | 9,52%  | 8,58%  |
| Amazonas.....                | 8,59%  | 16,79% | 7,07%  |
| Sucre.....                   | 4,70%  | 3,94%  | 5,25%  |
| Putumayo.....                | 7,79%  | 8,89%  | 5,10%  |
| Archipiélago de San Andrés.. | 9,32%  | 6,86%  | 3,74%  |
| La Guajira.....              | 2,70%  | 2,79%  | 3,28%  |
| Chocó.....                   | 2,77%  | 1,78%  | 1,39%  |
| Guainía.....                 | 4,20%  | 0,00%  | 1,39%  |
| Cesar.....                   | 1,67%  | 1,36%  | 1,19%  |
| Arauca.....                  | 1,22%  | 1,06%  | 0,82%  |
| Caquetá.....                 | 1,09%  | 0,58%  | 0,05%  |
| Guaviare.....                | 0,00%  | 0,00%  | 0,00%  |
| Vaupés.....                  | 0,47%  | 15,85% | 0,00%  |
| Vichada.....                 | 0,00%  | 0,00%  | 0,00%  |

Fuente: Ministerio de Educación Nacional de Colombia – SNIES, cálculos propios.

Nota: Para el cálculo de esta variable se tiene en cuenta el departamento de oferta del programa de educación superior.



## EDS-2-4

### DOMINIO DE SEGUNDO IDIOMA

Estudiantes que obtienen nivel B1 o B+ en la prueba de inglés del Saber Pro como porcentaje del total de estudiantes que presentaron la prueba (2019).

| Departamento                 | 2018   | 2019   | 2020   |
|------------------------------|--------|--------|--------|
| Bogotá, D.C.....             | 36,89% | 37,87% | 38,24% |
| Antioquia.....               | 32,63% | 31,81% | 32,91% |
| Archipiélago de San Andrés.. | 26,62% | 42,86% | 32,26% |
| Atlántico.....               | 28,35% | 29,00% | 31,20% |
| Santander.....               | 26,41% | 26,74% | 28,46% |
| Valle del Cauca.....         | 26,40% | 26,57% | 27,16% |
| Risaralda.....               | 26,30% | 24,60% | 25,37% |
| Caldas.....                  | 23,52% | 23,76% | 25,29% |
| Bolívar.....                 | 22,92% | 22,72% | 23,51% |
| Quindío.....                 | 24,62% | 25,14% | 22,78% |
| Cundinamarca.....            | 20,68% | 22,35% | 22,57% |
| Boyacá.....                  | 17,10% | 17,29% | 18,22% |
| Magdalena.....               | 16,18% | 15,78% | 15,68% |
| Tolima.....                  | 14,60% | 13,29% | 14,43% |
| Cauca.....                   | 13,54% | 13,20% | 13,55% |
| Córdoba.....                 | 11,11% | 11,20% | 12,17% |
| Meta.....                    | 12,66% | 11,54% | 11,87% |
| Nariño.....                  | 11,97% | 11,79% | 11,33% |
| Norte de Santander.....      | 11,32% | 10,64% | 11,21% |
| Huila.....                   | 11,10% | 10,68% | 10,56% |
| Cesar.....                   | 9,69%  | 10,64% | 10,41% |
| Sucre.....                   | 10,17% | 9,76%  | 10,36% |
| Amazonas.....                | 8,43%  | 5,46%  | 10,26% |
| Caquetá.....                 | 8,19%  | 10,13% | 8,62%  |
| Casanare.....                | 8,01%  | 7,76%  | 7,69%  |
| Vichada.....                 | 3,57%  | 3,23%  | 6,67%  |
| Arauca.....                  | 2,41%  | 4,55%  | 6,56%  |
| La Guajira.....              | 3,74%  | 5,00%  | 5,07%  |
| Chocó.....                   | 3,23%  | 3,24%  | 3,44%  |
| Vaupés.....                  | 0,00%  | 0,00%  | 2,90%  |
| Putumayo.....                | 2,54%  | 2,29%  | 2,33%  |
| Guaviare.....                | 1,68%  | 3,68%  | 2,21%  |
| Guainía.....                 | 0,00%  | 4,17%  | 0,00%  |

Fuente: ICES, cálculos propios.

## EDS-3-1

### PROPORCIÓN DE ESTUDIANTES EN IETH MATRICULADOS EN INSTITUCIONES CERTIFICADAS

Proporción de matriculados en instituciones de Educación para el Trabajo y el Desarrollo Humano certificadas sobre el total de matriculados (porcentaje) (2019).

| Departamento                 | 2018   | 2019   | 2020   |
|------------------------------|--------|--------|--------|
| Archipiélago de San Andrés.. | 82,92% | 82,61% | 81,46% |
| Atlántico.....               | 75,71% | 76,73% | 74,70% |
| Antioquia.....               | 74,57% | 73,51% | 73,72% |
| Quindío.....                 | 67,81% | 72,40% | 72,45% |
| Valle del Cauca.....         | 63,76% | 63,80% | 70,41% |
| Meta.....                    | 57,61% | 69,47% | 67,86% |
| Santander.....               | 64,57% | 56,92% | 67,48% |
| Bolívar.....                 | 75,40% | 59,66% | 66,14% |
| Bogotá, D.C.....             | 61,65% | 60,99% | 65,34% |
| Norte de Santander.....      | 61,59% | 55,20% | 61,36% |
| Tolima.....                  | 39,13% | 36,16% | 57,35% |
| Magdalena.....               | 51,16% | 55,11% | 57,02% |
| Cundinamarca.....            | 29,22% | 42,70% | 53,45% |
| Caldas.....                  | 39,35% | 48,67% | 52,27% |
| Córdoba.....                 | 43,91% | 42,29% | 46,18% |
| Sucre.....                   | 44,68% | 48,19% | 46,04% |
| Nariño.....                  | 56,43% | 57,01% | 45,62% |
| Cauca.....                   | 45,04% | 45,52% | 42,29% |
| Risaralda.....               | 63,10% | 51,17% | 42,06% |
| Arauca.....                  | 33,79% | 40,48% | 35,99% |
| Cesar.....                   | 60,27% | 57,65% | 32,17% |
| Caquetá.....                 | 31,02% | 30,12% | 30,47% |
| La Guajira.....              | 16,90% | 18,82% | 25,09% |
| Huila.....                   | 23,36% | 19,77% | 20,84% |
| Casanare.....                | 19,85% | 12,21% | 14,71% |
| Boyacá.....                  | 11,81% | 11,96% | 13,37% |
| Putumayo.....                | 5,18%  | 7,39%  | 8,75%  |
| Amazonas.....                | 0,00%  | 0,00%  | 0,00%  |
| Chocó.....                   | 0,00%  | 0,00%  | 0,00%  |
| Guainía.....                 | 0,00%  | 0,00%  | 0,00%  |
| Guaviare.....                | 0,00%  | 0,00%  | 0,00%  |
| Vaupés.....                  | 0,00%  | 0,00%  | 0,00%  |
| Vichada.....                 | 0,00%  | 0,00%  | 0,00%  |

Fuente: Sistema de Información de la Educación para el Trabajo y el Desarrollo Humano, Grupo Educación para el Trabajo y el Desarrollo Humano, Viceministerio de Educación Superior, Ministerio de Educación Nacional, cálculos propios.





## EDS-3-2

### NÚMERO DE EGRESADOS DEL SENA VINCULADOS AL MERCADO LABORAL

Egresados del Servicio Nacional de Aprendizaje vinculados al mercado laboral como porcentaje del total de egresados del Servicio Nacional de Aprendizaje (porcentaje) (2019).

| Departamento                 | 2018   | 2019   | 2020   |
|------------------------------|--------|--------|--------|
| Archipiélago de San Andrés.. | 75,25% | 80,80% | 68,24% |
| Bogotá, D.C.....             | 71,74% | 76,02% | 67,93% |
| Antioquia.....               | 68,40% | 67,68% | 62,27% |
| Valle del Cauca.....         | 65,12% | 64,15% | 59,18% |
| Risaralda.....               | 60,34% | 64,67% | 58,69% |
| Cundinamarca.....            | 66,47% | 68,33% | 57,77% |
| Casanare.....                | 60,23% | 67,72% | 57,36% |
| Boyacá.....                  | 56,01% | 58,31% | 55,95% |
| Santander.....               | 62,91% | 61,31% | 55,36% |
| Quindío.....                 | 58,71% | 61,53% | 53,04% |
| Caldas.....                  | 62,31% | 63,26% | 52,69% |
| Meta.....                    | 58,59% | 58,98% | 52,38% |
| Atlántico.....               | 61,50% | 58,16% | 47,86% |
| Vichada.....                 | 52,58% | 59,88% | 46,30% |
| Guaviare.....                | 51,52% | 46,98% | 44,95% |
| Amazonas.....                | 48,84% | 62,57% | 43,30% |
| Tolima                       | 49,25% | 51,10% | 43,08% |
| Arauca.....                  | 51,11% | 55,46% | 40,88% |
| Bolívar.....                 | 51,46% | 50,60% | 39,38% |
| Cauca.....                   | 54,62% | 52,78% | 38,96% |
| Guainía.....                 | 55,06% | 57,55% | 38,64% |
| Huila.....                   | 48,41% | 48,91% | 38,63% |
| Vaupés.....                  | 55,00% | 40,52% | 37,50% |
| Nariño.....                  | 45,18% | 45,50% | 37,36% |
| Norte de Santander.....      | 41,60% | 46,76% | 37,25% |
| Putumayo.....                | 40,23% | 50,37% | 37,14% |
| Magdalena.....               | 52,76% | 48,56% | 36,23% |
| Caquetá.....                 | 45,89% | 43,08% | 36,12% |
| Cesar.....                   | 50,60% | 46,63% | 35,92% |
| Córdoba.....                 | 42,40% | 44,37% | 32,23% |
| La Guajira.....              | 47,53% | 47,84% | 32,06% |
| Sucre.....                   | 41,53% | 40,25% | 26,79% |
| Chocó.....                   | 35,23% | 41,22% | 25,27% |

## NEG-1-1

### FACILIDAD PARA ABRIR UNA EMPRESA

Indicador que da cuenta de los procesos que se requieren oficialmente o que se realizan en la práctica para que un empresario pueda abrir y operar formalmente una empresa industrial o comercial, así como el tiempo y los costos asociados a estos procedimientos y el requisito de capital mínimo pagado (puntuación de distancia a la frontera, en una escala del 0 al 100 donde 0 representa el desempeño más bajo y 100 la frontera) (2017).

| Departamento                 | 2018  | 2019  | 2020  |
|------------------------------|-------|-------|-------|
| Risaralda.....               | 86,06 | 86,06 | 86,06 |
| Quindío.....                 | 85,93 | 85,93 | 85,93 |
| Norte de Santander.....      | 85,85 | 85,85 | 85,85 |
| Caldas.....                  | 85,80 | 85,80 | 85,80 |
| Antioquia.....               | 85,67 | 85,67 | 85,67 |
| Atlántico.....               | 85,53 | 85,53 | 85,53 |
| Valle del Cauca.....         | 85,53 | 85,53 | 85,53 |
| Bogotá, D.C.....             | 85,31 | 85,31 | 85,31 |
| Cundinamarca.....            | 85,31 | 85,31 | 85,31 |
| Chocó.....                   | 85,22 | 85,22 | 85,22 |
| Sucre.....                   | 84,79 | 84,79 | 84,79 |
| Bolívar.....                 | 84,55 | 84,55 | 84,55 |
| Tolima.....                  | 83,83 | 83,83 | 83,83 |
| Huila.....                   | 83,63 | 83,63 | 83,63 |
| Meta.....                    | 83,15 | 83,15 | 83,15 |
| Santander.....               | 82,18 | 82,18 | 82,18 |
| Arauca.....                  | 81,76 | 81,76 | 81,76 |
| Nariño.....                  | 80,59 | 80,59 | 80,59 |
| Córdoba.....                 | 80,28 | 80,28 | 80,28 |
| Cesar.....                   | 80,01 | 80,01 | 80,01 |
| Casanare.....                | 78,63 | 78,63 | 78,63 |
| Cauca.....                   | 77,85 | 77,85 | 77,85 |
| Archipiélago de San Andrés.. | 77,59 | 77,59 | 77,59 |
| Magdalena.....               | 77,11 | 77,11 | 77,11 |
| Guaviare.....                | 76,41 | 76,41 | 76,41 |
| La Guajira.....              | 75,17 | 75,17 | 75,17 |
| Amazonas.....                | 75,05 | 75,05 | 75,05 |
| Caquetá.....                 | 74,17 | 74,17 | 74,17 |
| Boyacá.....                  | 72,25 | 72,25 | 72,25 |
| Putumayo.....                | 72,12 | 72,12 | 72,12 |
| Vichada.....                 | 70,52 | 70,52 | 70,52 |
| Vaupés.....                  | 70,28 | 70,28 | 70,28 |
| Guainía.....                 | 68,76 | 68,76 | 68,76 |

## NEG-1-2

### FACILIDAD PARA REGISTRAR PROPIEDADES

Indicador que refleja la facilidad para registrar propiedades, teniendo en cuenta los procedimientos necesarios para que una empresa (compradora) pueda adquirir la propiedad de otra empresa (vendedora) y transferir el título de propiedad a nombre de la compradora (puntuación de distancia a la frontera, en una escala del 0 al 100 donde 0 representa el desempeño más bajo y 100 la frontera) (2017).

| Departamento                 | 2018  | 2019  | 2020  |
|------------------------------|-------|-------|-------|
| Caldas.....                  | 71,54 | 71,54 | 71,54 |
| Bogotá, D.C.....             | 71,32 | 71,32 | 71,32 |
| Cundinamarca.....            | 71,32 | 71,32 | 71,32 |
| Cesar.....                   | 70,53 | 70,53 | 70,53 |
| Risaralda.....               | 70,04 | 70,04 | 70,04 |
| Córdoba.....                 | 69,50 | 69,50 | 69,50 |
| Tolima.....                  | 68,77 | 68,77 | 68,77 |
| Antioquia.....               | 68,26 | 68,26 | 68,26 |
| Meta.....                    | 67,92 | 67,92 | 67,92 |
| Quindío.....                 | 67,44 | 67,44 | 67,44 |
| Casanare.....                | 66,72 | 66,72 | 66,72 |
| Boyacá.....                  | 66,23 | 66,23 | 66,23 |
| La Guajira.....              | 66,23 | 66,23 | 66,23 |
| Cauca.....                   | 65,86 | 65,86 | 65,86 |
| Santander.....               | 65,80 | 65,80 | 65,80 |
| Huila.....                   | 65,64 | 65,64 | 65,64 |
| Chocó.....                   | 65,49 | 65,49 | 65,49 |
| Magdalena.....               | 65,25 | 65,25 | 65,25 |
| Norte de Santander.....      | 64,82 | 64,82 | 64,82 |
| Valle del Cauca.....         | 63,40 | 63,40 | 63,40 |
| Bolívar.....                 | 62,74 | 62,74 | 62,74 |
| Nariño.....                  | 61,91 | 61,91 | 61,91 |
| Vaupés.....                  | 61,91 | 61,91 | 61,91 |
| Sucre.....                   | 61,76 | 61,76 | 61,76 |
| Archipiélago de San Andrés.. | 61,62 | 61,62 | 61,62 |
| Arauca.....                  | 61,28 | 61,28 | 61,28 |
| Guaviare.....                | 61,23 | 61,23 | 61,23 |
| Atlántico.....               | 61,15 | 61,15 | 61,15 |
| Amazonas.....                | 60,63 | 60,63 | 60,63 |
| Guainía.....                 | 59,64 | 59,64 | 59,64 |
| Vichada.....                 | 59,27 | 59,27 | 59,27 |
| Putumayo.....                | 58,31 | 58,31 | 58,31 |
| Caquetá.....                 | 56,35 | 56,35 | 56,35 |

Fuente: Banco Mundial - Doing Business.

## NEG-1-3

### FACILIDAD PARA OBTENER PERMISOS DE CONSTRUCCIÓN

Indicador que da cuenta de los costos y el tiempo asociados a los procedimientos que requiere una empresa del sector industrial de la construcción para construir un almacén (puntuación de distancia a la frontera, en una escala del 0 al 100 donde 0 representa el desempeño más bajo y 100 la frontera) (2017).

| Departamento                 | 2018  | 2019  | 2020  |
|------------------------------|-------|-------|-------|
| Caldas.....                  | 74,04 | 74,04 | 74,04 |
| Guainía.....                 | 73,34 | 73,34 | 73,34 |
| Guaviare.....                | 72,94 | 72,94 | 72,94 |
| Risaralda.....               | 72,21 | 72,21 | 72,21 |
| Córdoba.....                 | 70,59 | 70,59 | 70,59 |
| Vichada.....                 | 69,94 | 69,94 | 69,94 |
| Sucre.....                   | 68,86 | 68,86 | 68,86 |
| Casanare.....                | 68,50 | 68,50 | 68,50 |
| Cesar.....                   | 68,41 | 68,41 | 68,41 |
| Bogotá, D.C.....             | 68,37 | 68,37 | 68,37 |
| Cundinamarca.....            | 68,37 | 68,37 | 68,37 |
| Magdalena.....               | 68,07 | 68,07 | 68,07 |
| Huila.....                   | 67,76 | 67,76 | 67,76 |
| Antioquia.....               | 67,23 | 67,23 | 67,23 |
| Arauca.....                  | 67,12 | 67,12 | 67,12 |
| Boyacá.....                  | 66,97 | 66,97 | 66,97 |
| Vaupés.....                  | 66,77 | 66,77 | 66,77 |
| Norte de Santander.....      | 66,56 | 66,56 | 66,56 |
| Caquetá.....                 | 66,22 | 66,22 | 66,22 |
| Atlántico.....               | 65,78 | 65,78 | 65,78 |
| Amazonas.....                | 65,63 | 65,63 | 65,63 |
| La Guajira.....              | 65,63 | 65,63 | 65,63 |
| Bolívar.....                 | 63,41 | 63,41 | 63,41 |
| Putumayo.....                | 63,30 | 63,30 | 63,30 |
| Chocó.....                   | 62,40 | 62,40 | 62,40 |
| Cauca.....                   | 61,71 | 61,71 | 61,71 |
| Meta.....                    | 60,29 | 60,29 | 60,29 |
| Nariño.....                  | 58,56 | 58,56 | 58,56 |
| Quindío.....                 | 58,45 | 58,45 | 58,45 |
| Archipiélago de San Andrés.. | 57,79 | 57,79 | 57,79 |
| Santander.....               | 57,71 | 57,71 | 57,71 |
| Valle del Cauca.....         | 50,68 | 50,68 | 50,68 |
| Tolima.....                  | 47,71 | 47,71 | 47,71 |

Fuente: Banco Mundial - Doing Business.





## NEG-1-4

### PAGO DE IMPUESTOS

Indicador que da cuenta de los impuestos y contribuciones que una empresa de tamaño medio debe pagar en su segundo año de actividad. Se consideran el número de pagos, el método y la frecuencia de pago, el tiempo asociado a la preparación y presentación de las declaraciones de impuestos y la tasa total de impuestos (puntuación de distancia a la frontera, en una escala del 0 al 100 donde 0 representa el desempeño más bajo y 100 la frontera) (2017).

| Departamento                 | 2018  | 2019  | 2020  |
|------------------------------|-------|-------|-------|
| Archipiélago de San Andrés.. | 76,34 | 76,34 | 76,34 |
| Quindío.....                 | 63,00 | 63,00 | 63,00 |
| Caquetá.....                 | 62,91 | 62,91 | 62,91 |
| Chocó.....                   | 62,47 | 62,47 | 62,47 |
| Norte de Santander.....      | 62,42 | 62,42 | 62,42 |
| Meta.....                    | 62,39 | 62,39 | 62,39 |
| Caldas.....                  | 62,36 | 62,36 | 62,36 |
| Vaupés.....                  | 62,14 | 62,14 | 62,14 |
| Amazonas.....                | 61,83 | 61,83 | 61,83 |
| Cauca.....                   | 61,66 | 61,66 | 61,66 |
| Santander.....               | 61,64 | 61,64 | 61,64 |
| Guainía.....                 | 61,35 | 61,35 | 61,35 |
| Tolima.....                  | 61,27 | 61,27 | 61,27 |
| Antioquia.....               | 61,05 | 61,05 | 61,05 |
| Córdoba.....                 | 60,98 | 60,98 | 60,98 |
| Vichada.....                 | 60,98 | 60,98 | 60,98 |
| Boyacá.....                  | 60,80 | 60,80 | 60,80 |
| Huila.....                   | 60,18 | 60,18 | 60,18 |
| Risaralda.....               | 59,58 | 59,58 | 59,58 |
| Bogotá, D.C.....             | 59,08 | 59,08 | 59,08 |
| Cundinamarca.....            | 59,08 | 59,08 | 59,08 |
| Guaviare.....                | 59,06 | 59,06 | 59,06 |
| La Guajira.....              | 58,93 | 58,93 | 58,93 |
| Valle del Cauca.....         | 58,77 | 58,77 | 58,77 |
| Cesar.....                   | 58,69 | 58,69 | 58,69 |
| Atlántico.....               | 58,63 | 58,63 | 58,63 |
| Bolívar.....                 | 58,45 | 58,45 | 58,45 |
| Casanare.....                | 58,32 | 58,32 | 58,32 |
| Sucre.....                   | 58,06 | 58,06 | 58,06 |
| Magdalena.....               | 57,46 | 57,46 | 57,46 |
| Arauca.....                  | 56,78 | 56,78 | 56,78 |
| Putumayo.....                | 56,76 | 56,76 | 56,76 |
| Nariño.....                  | 56,71 | 56,71 | 56,71 |

## LAB-1-1

### TASA GLOBAL DE PARTICIPACIÓN EN EL MERCADO LABORAL

Proporción de la población en edad de trabajar (PET) que se encuentra en la población económicamente activa (PEA) (2019).

| Departamento                 | 2018   | 2019   | 2020   |
|------------------------------|--------|--------|--------|
| Guaviare.....                | 79,80% | 77,50% | 77,40% |
| Casanare.....                | 72,00% | 71,20% | 72,20% |
| Bogotá, D.C.....             | 69,64% | 69,11% | 68,99% |
| Archipiélago de San Andrés.. | 71,70% | 71,40% | 68,80% |
| Cundinamarca.....            | 70,51% | 70,99% | 68,12% |
| Santander.....               | 67,86% | 68,88% | 67,31% |
| Arauca.....                  | 64,10% | 64,00% | 66,90% |
| Valle del Cauca.....         | 66,49% | 66,03% | 66,77% |
| La Guajira.....              | 69,05% | 68,60% | 66,63% |
| Nariño.....                  | 70,00% | 65,72% | 65,98% |
| Vichada.....                 | 67,60% | 64,50% | 65,80% |
| Quindío.....                 | 64,60% | 64,85% | 63,70% |
| Atlántico.....               | 62,85% | 63,26% | 63,03% |
| Tolima.....                  | 66,66% | 66,50% | 62,91% |
| Amazonas.....                | 62,60% | 58,00% | 62,90% |
| Huila.....                   | 62,45% | 60,82% | 62,83% |
| Antioquia.....               | 63,21% | 62,31% | 62,46% |
| Meta.....                    | 64,54% | 62,61% | 62,21% |
| Risaralda.....               | 63,44% | 63,52% | 61,81% |
| Córdoba.....                 | 62,22% | 62,05% | 60,66% |
| Sucre.....                   | 59,76% | 62,30% | 60,65% |
| Putumayo.....                | 65,70% | 60,50% | 60,50% |
| Cauca.....                   | 60,49% | 61,44% | 59,11% |
| Bolívar.....                 | 58,67% | 59,31% | 59,00% |
| Caldas.....                  | 56,04% | 57,31% | 56,92% |
| Cesar.....                   | 59,49% | 56,12% | 56,89% |
| Caquetá.....                 | 57,77% | 57,90% | 56,52% |
| Magdalena.....               | 57,10% | 55,81% | 56,35% |
| Norte de Santander.....      | 59,30% | 57,28% | 55,90% |
| Boyacá.....                  | 59,04% | 59,81% | 55,83% |
| Guainía.....                 | 60,90% | 56,20% | 54,40% |
| Vaupés.....                  | 45,80% | 45,60% | 52,40% |
| Chocó.....                   | 50,69% | 49,83% | 44,55% |

## LAB-1-2

### TASA DE DESEMPLEO

Porcentaje de desocupación entre la población económicamente activa (2019).

| Departamento                 | 2018   | 2019   | 2020   |
|------------------------------|--------|--------|--------|
| Bolívar.....                 | 6,36%  | 5,82%  | 4,98%  |
| Nariño.....                  | 6,81%  | 6,14%  | 6,34%  |
| La Guajira.....              | 6,52%  | 4,57%  | 6,54%  |
| Amazonas.....                | 5,97%  | 5,24%  | 6,70%  |
| Atlántico.....               | 7,37%  | 7,67%  | 7,13%  |
| Archipiélago de San Andrés.. | 6,30%  | 7,10%  | 7,40%  |
| Risaralda.....               | 7,80%  | 7,65%  | 7,56%  |
| Huila.....                   | 8,74%  | 9,21%  | 8,22%  |
| Boyacá.....                  | 7,50%  | 7,36%  | 8,63%  |
| Magdalena.....               | 7,39%  | 7,03%  | 9,15%  |
| Casanare.....                | 10,40% | 10,55% | 9,40%  |
| Santander.....               | 6,80%  | 7,67%  | 9,59%  |
| Cauca.....                   | 8,34%  | 8,89%  | 10,16% |
| Vaupés.....                  | 7,86%  | 7,27%  | 10,70% |
| Bogotá, D.C.....             | 10,51% | 10,49% | 10,90% |
| Caldas.....                  | 9,23%  | 10,12% | 10,99% |
| Cundinamarca.....            | 7,97%  | 10,06% | 11,01% |
| Caquetá.....                 | 8,20%  | 9,07%  | 11,06% |
| Antioquia.....               | 10,22% | 10,73% | 11,18% |
| Sucre.....                   | 9,12%  | 9,14%  | 11,19% |
| Córdoba.....                 | 9,06%  | 8,26%  | 11,21% |
| Valle del Cauca.....         | 11,45% | 11,28% | 11,89% |
| Chocó.....                   | 9,80%  | 9,62%  | 12,05% |
| Guaviare.....                | 11,97% | 13,56% | 12,30% |
| Cesar.....                   | 10,94% | 11,18% | 13,17% |
| Meta.....                    | 12,17% | 11,86% | 13,42% |
| Guainía.....                 | 12,52% | 11,44% | 13,60% |
| Norte de Santander.....      | 12,38% | 13,39% | 14,60% |
| Quindío.....                 | 13,51% | 14,12% | 15,16% |
| Tolima.....                  | 10,12% | 12,84% | 15,30% |
| Putumayo.....                | 12,67% | 12,98% | 16,00% |
| Vichada.....                 | 18,98% | 20,88% | 21,20% |
| Arauca.....                  | 23,38% | 24,93% | 27,20% |

Fuente: Ministerio del Trabajo – FILCO, cálculos propios.

## LAB-1-3

### FORMALIDAD LABORAL

Porcentaje de ocupados que contribuyen a salud y pensión (2019).

| Departamento                 | 2018  | 2019  | 2020  |
|------------------------------|-------|-------|-------|
| Archipiélago de San Andrés.. | 67,2% | 66,4% | 66,4% |
| Bogotá, D.C.....             | 55,5% | 55,5% | 55,9% |
| Vaupés.....                  | 48,7% | 53,4% | 48,2% |
| Antioquia.....               | 48,1% | 48,0% | 46,8% |
| Caldas.....                  | 42,1% | 42,7% | 42,4% |
| Cundinamarca.....            | 39,8% | 39,6% | 42,2% |
| Casanare.....                | 39,4% | 39,3% | 40,2% |
| Amazonas.....                | 38,3% | 40,9% | 39,6% |
| Risaralda.....               | 38,4% | 37,0% | 39,3% |
| Valle del Cauca.....         | 39,9% | 40,0% | 39,3% |
| Putumayo.....                | 36,4% | 37,1% | 38,9% |
| Quindío.....                 | 36,0% | 36,3% | 36,4% |
| Guainía.....                 | 33,2% | 35,0% | 34,2% |
| Meta.....                    | 30,2% | 32,6% | 33,7% |
| Vichada.....                 | 36,6% | 36,7% | 33,5% |
| Atlántico.....               | 33,2% | 33,2% | 33,2% |
| Arauca.....                  | 33,9% | 35,8% | 32,4% |
| Santander.....               | 32,1% | 31,2% | 32,1% |
| Boyacá.....                  | 28,6% | 28,9% | 29,7% |
| Guaviare.....                | 26,0% | 27,0% | 29,7% |
| Tolima.....                  | 23,8% | 25,7% | 27,2% |
| Bolívar.....                 | 24,6% | 24,8% | 24,6% |
| Cesar.....                   | 23,4% | 23,3% | 22,8% |
| Magdalena.....               | 23,1% | 22,4% | 22,7% |
| Norte de Santander.....      | 21,9% | 22,4% | 22,4% |
| Caquetá.....                 | 19,3% | 19,8% | 21,8% |
| Chocó.....                   | 18,3% | 19,6% | 20,9% |
| Huila.....                   | 21,7% | 23,8% | 20,5% |
| Cauca.....                   | 17,8% | 17,4% | 18,7% |
| Córdoba.....                 | 15,3% | 16,1% | 16,8% |
| Nariño.....                  | 15,2% | 16,6% | 16,5% |
| Sucre.....                   | 15,8% | 15,8% | 16,3% |
| La Guajira.....              | 16,5% | 15,4% | 15,4% |

Fuente: Ministerio del Trabajo – FILCO, cálculos propios.





## LAB-1-4

### SUBEMPLEO OBJETIVO

Ocupados que se consideran subempleados en términos de ingresos, horas, y competencias y que han hecho una gestión para cambiar esta situación (2019).

| Departamento                 | 2018   | 2019   | 2020   |
|------------------------------|--------|--------|--------|
| Archipiélago de San Andrés.. | 5,00%  | 1,20%  | 1,13%  |
| Chocó.....                   | 3,91%  | 3,36%  | 3,03%  |
| Guainía.....                 | 13,63% | 11,57% | 3,87%  |
| Vaupés.....                  | 1,67%  | 1,31%  | 4,57%  |
| Amazonas.....                | 2,95%  | 2,26%  | 4,78%  |
| Putumayo.....                | 12,16% | 3,36%  | 5,42%  |
| Risaralda.....               | 7,30%  | 5,66%  | 5,45%  |
| Caldas.....                  | 5,04%  | 5,32%  | 6,24%  |
| Casanare.....                | 6,13%  | 6,82%  | 7,04%  |
| Boyacá.....                  | 8,10%  | 6,72%  | 7,57%  |
| Cesar.....                   | 10,35% | 8,22%  | 7,92%  |
| Meta.....                    | 9,78%  | 9,54%  | 8,51%  |
| Nariño.....                  | 12,29% | 11,12% | 8,72%  |
| Santander.....               | 8,03%  | 7,44%  | 9,30%  |
| Caquetá.....                 | 8,33%  | 7,84%  | 9,41%  |
| Antioquia.....               | 8,66%  | 8,82%  | 9,79%  |
| Bolívar.....                 | 6,51%  | 10,89% | 10,02% |
| Magdalena.....               | 11,27% | 9,89%  | 10,24% |
| Bogotá, D.C.....             | 8,39%  | 8,19%  | 10,53% |
| Norte de Santander.....      | 11,26% | 10,06% | 10,63% |
| Huila.....                   | 10,47% | 11,73% | 11,24% |
| Quindío.....                 | 12,89% | 11,83% | 11,42% |
| Sucre.....                   | 13,24% | 10,68% | 11,66% |
| Vichada.....                 | 16,04% | 12,64% | 11,83% |
| Tolima.....                  | 10,87% | 11,95% | 11,96% |
| Valle del Cauca.....         | 11,56% | 12,31% | 12,21% |
| Cundinamarca.....            | 12,47% | 11,19% | 12,68% |
| Córdoba.....                 | 8,08%  | 7,77%  | 13,80% |
| Atlántico.....               | 11,61% | 12,99% | 13,89% |
| Guaviare.....                | 15,59% | 14,56% | 14,15% |
| Arauca.....                  | 6,66%  | 11,57% | 14,16% |
| La Guajira.....              | 13,73% | 14,50% | 14,92% |
| Cauca.....                   | 12,31% | 16,02% | 15,87% |

## LAB-1-5

### EMPLEO VULNERABLE

Porcentaje de los ocupados que son cuenta propia y trabajadores familiares no remunerados (2019).

| Departamento                 | 2018   | 2019   | 2020   |
|------------------------------|--------|--------|--------|
| Caldas.....                  | 30,84% | 32,82% | 30,24% |
| Antioquia.....               | 33,63% | 33,23% | 31,68% |
| Bogotá, D.C.....             | 31,92% | 32,08% | 33,19% |
| Archipiélago de San Andrés.. | 37,36% | 35,33% | 33,76% |
| Risaralda.....               | 38,01% | 38,45% | 35,00% |
| Cundinamarca.....            | 35,57% | 35,77% | 36,81% |
| Meta.....                    | 43,39% | 43,39% | 39,51% |
| Valle del Cauca.....         | 39,40% | 39,66% | 40,49% |
| Casanare.....                | 44,90% | 42,77% | 40,83% |
| Tolima.....                  | 47,78% | 47,00% | 41,78% |
| Caquetá.....                 | 52,96% | 52,81% | 42,48% |
| Putumayo.....                | 48,55% | 42,77% | 44,36% |
| Guaviare.....                | 42,99% | 43,95% | 45,61% |
| Vichada.....                 | 48,53% | 51,88% | 46,53% |
| Santander.....               | 52,18% | 53,13% | 46,66% |
| Quindío.....                 | 47,31% | 47,95% | 47,20% |
| Vaupés.....                  | 46,36% | 45,40% | 48,10% |
| Atlántico.....               | 51,12% | 52,29% | 50,66% |
| Boyacá.....                  | 51,20% | 51,64% | 51,29% |
| Arauca.....                  | 55,88% | 54,04% | 54,28% |
| Córdoba.....                 | 63,16% | 61,90% | 54,58% |
| Guainía.....                 | 60,13% | 58,66% | 59,49% |
| Cesar.....                   | 62,62% | 64,60% | 59,62% |
| Bolívar.....                 | 64,79% | 64,09% | 60,76% |
| Amazonas.....                | 63,22% | 61,15% | 63,38% |
| Magdalena.....               | 66,18% | 66,17% | 64,39% |
| Sucre.....                   | 68,08% | 67,64% | 65,52% |
| Huila.....                   | 61,68% | 65,10% | 66,66% |
| Chocó.....                   | 67,88% | 72,62% | 66,87% |
| Nariño.....                  | 67,93% | 67,21% | 67,06% |
| Cauca.....                   | 67,10% | 67,65% | 67,13% |
| Norte de Santander.....      | 69,70% | 69,33% | 70,21% |
| La Guajira.....              | 72,66% | 73,01% | 72,03% |

**LAB-2-1**

**BRECHA DE PARTICIPACIÓN LABORAL  
ENTRE HOMBRES Y MUJERES**

Diferencia absoluta entre la tasa global de participación de los hombres y las mujeres (2019).

| Departamento                 | 2018 | 2019 | 2020 |
|------------------------------|------|------|------|
| Vaupés.....                  | 0,08 | 0,08 | 0,10 |
| Guaviare.....                | 0,06 | 0,06 | 0,13 |
| Casanare.....                | 0,13 | 0,13 | 0,13 |
| Bogotá, D.C.....             | 0,14 | 0,14 | 0,13 |
| Putumayo.....                | 0,17 | 0,17 | 0,14 |
| Arauca.....                  | 0,16 | 0,16 | 0,15 |
| Amazonas.....                | 0,18 | 0,18 | 0,16 |
| Cundinamarca.....            | 0,15 | 0,14 | 0,16 |
| Archipiélago de San Andrés.. | 0,15 | 0,15 | 0,17 |
| Valle del Cauca.....         | 0,18 | 0,17 | 0,17 |
| La Guajira.....              | 0,14 | 0,17 | 0,17 |
| Vichada.....                 | 0,14 | 0,14 | 0,18 |
| Santander.....               | 0,18 | 0,18 | 0,19 |
| Atlántico.....               | 0,20 | 0,20 | 0,20 |
| Tolima.....                  | 0,19 | 0,21 | 0,20 |
| Nariño.....                  | 0,20 | 0,21 | 0,21 |
| Quindío.....                 | 0,20 | 0,22 | 0,22 |
| Boyacá.....                  | 0,19 | 0,19 | 0,22 |
| Meta.....                    | 0,22 | 0,23 | 0,23 |
| Córdoba.....                 | 0,24 | 0,26 | 0,23 |
| Guainía.....                 | 0,21 | 0,21 | 0,23 |
| Antioquia.....               | 0,23 | 0,24 | 0,24 |
| Cesar.....                   | 0,23 | 0,26 | 0,25 |
| Magdalena.....               | 0,24 | 0,25 | 0,26 |
| Sucre.....                   | 0,26 | 0,28 | 0,26 |
| Risaralda.....               | 0,25 | 0,26 | 0,26 |
| Bolívar.....                 | 0,25 | 0,26 | 0,26 |
| Chocó.....                   | 0,26 | 0,27 | 0,27 |
| Norte de Santander.....      | 0,25 | 0,26 | 0,27 |
| Cauca.....                   | 0,27 | 0,27 | 0,27 |
| Huila.....                   | 0,27 | 0,27 | 0,29 |
| Caquetá.....                 | 0,32 | 0,33 | 0,29 |
| Caldas.....                  | 0,29 | 0,28 | 0,29 |

Fuente: DANE - GEIH, cálculos propios.

**LAB-2-2**

**BRECHA EN TASA DE DESEMPLEO  
ENTRE HOMBRES Y MUJERES**

Diferencia absoluta en la tasa de desempleo entre hombres y mujeres (2019).

| Departamento                 | 2018  | 2019  | 2020  |
|------------------------------|-------|-------|-------|
| Amazonas.....                | 0,022 | 0,022 | 0,012 |
| Archipiélago de San Andrés.. | 0,034 | 0,034 | 0,012 |
| Putumayo.....                | 0,037 | 0,037 | 0,016 |
| Casanare.....                | 0,015 | 0,015 | 0,024 |
| Bogotá, D.C.....             | 0,016 | 0,020 | 0,026 |
| Vichada.....                 | 0,030 | 0,030 | 0,028 |
| Vaupés.....                  | 0,009 | 0,009 | 0,030 |
| Arauca.....                  | 0,086 | 0,086 | 0,038 |
| Risaralda.....               | 0,049 | 0,050 | 0,041 |
| Santander.....               | 0,028 | 0,026 | 0,041 |
| Bolívar.....                 | 0,056 | 0,059 | 0,041 |
| Nariño.....                  | 0,059 | 0,042 | 0,043 |
| Boyacá.....                  | 0,031 | 0,046 | 0,045 |
| Meta.....                    | 0,061 | 0,052 | 0,045 |
| Huila.....                   | 0,066 | 0,072 | 0,046 |
| Atlántico.....               | 0,061 | 0,060 | 0,052 |
| Norte de Santander.....      | 0,069 | 0,061 | 0,055 |
| Caldas.....                  | 0,061 | 0,070 | 0,056 |
| Valle del Cauca.....         | 0,058 | 0,064 | 0,058 |
| La Guajira.....              | 0,050 | 0,036 | 0,060 |
| Cundinamarca.....            | 0,034 | 0,061 | 0,063 |
| Guainía.....                 | 0,057 | 0,057 | 0,064 |
| Antioquia.....               | 0,061 | 0,057 | 0,066 |
| Córdoba.....                 | 0,081 | 0,056 | 0,071 |
| Guaviare.....                | 0,101 | 0,101 | 0,075 |
| Caquetá.....                 | 0,067 | 0,068 | 0,079 |
| Quindío.....                 | 0,085 | 0,068 | 0,079 |
| Tolima.....                  | 0,053 | 0,070 | 0,086 |
| Magdalena.....               | 0,088 | 0,064 | 0,104 |
| Cauca.....                   | 0,106 | 0,114 | 0,105 |
| Cesar.....                   | 0,084 | 0,093 | 0,106 |
| Sucre.....                   | 0,091 | 0,096 | 0,109 |
| Chocó.....                   | 0,094 | 0,100 | 0,119 |

Fuente: DANE - GEIH, cálculos propios.





### LAB-2-3

#### BRECHA EN FORMALIDAD LABORAL ENTRE HOMBRES Y MUJERES

Diferencia absoluta en las tasa de empleo formal entre hombres y mujeres (2019).

| Departamento                 | 2018  | 2019  | 2020  |
|------------------------------|-------|-------|-------|
| Guaviare.....                | 1,00  | 5,18  | 0,04  |
| Antioquia.....               | 2,10  | 1,00  | 0,20  |
| Córdoba.....                 | 1,80  | 1,10  | 1,00  |
| Santander.....               | 0,90  | 1,30  | 1,20  |
| Magdalena.....               | 2,00  | 1,20  | 1,80  |
| Cauca.....                   | 3,60  | 2,60  | 1,90  |
| Risaralda.....               | 2,80  | 2,10  | 1,90  |
| Bolívar.....                 | 3,20  | 2,90  | 2,10  |
| Bogotá, D.C.....             | 1,60  | 0,00  | 2,50  |
| Nariño.....                  | 3,20  | 3,20  | 2,80  |
| Caldas.....                  | 3,60  | 2,90  | 2,90  |
| Meta.....                    | 2,60  | 3,40  | 3,00  |
| Tolima.....                  | 1,70  | 0,10  | 3,20  |
| Boyacá.....                  | 3,30  | 2,70  | 3,50  |
| Cundinamarca.....            | 4,60  | 3,70  | 3,50  |
| Huila.....                   | 6,90  | 5,20  | 3,60  |
| Putumayo.....                | 3,52  | 4,47  | 4,12  |
| Arauca.....                  | 0,75  | 2,22  | 4,15  |
| La Guajira.....              | 3,10  | 2,90  | 4,70  |
| Caquetá.....                 | 2,50  | 4,00  | 5,10  |
| Vaupés.....                  | 3,63  | 7,32  | 5,39  |
| Norte de Santander.....      | 3,30  | 4,60  | 5,50  |
| Vichada.....                 | 5,31  | 1,47  | 5,51  |
| Sucre.....                   | 7,60  | 6,20  | 5,60  |
| Atlántico.....               | 3,50  | 3,10  | 5,70  |
| Quindío.....                 | 7,40  | 6,40  | 6,00  |
| Cesar.....                   | 4,50  | 4,20  | 6,60  |
| Valle del Cauca.....         | 7,30  | 6,90  | 6,70  |
| Casanare.....                | 4,18  | 6,11  | 7,34  |
| Amazonas.....                | 2,86  | 4,55  | 9,41  |
| Chocó.....                   | 10,00 | 13,60 | 15,90 |
| Archipiélago de San Andrés.. | 17,53 | 17,39 | 16,21 |
| Guainía.....                 | 10,48 | 11,55 | 17,13 |

### LAB-2-4

#### BRECHA EN EMPLEO DE VULNERABLE ENTRE HOMBRES Y MUJERES

Diferencia absoluta en las tasas de ocupación en empleos vulnerables entre hombres y mujeres (2019).

| Departamento                 | 2018 | 2019 | 2020 |
|------------------------------|------|------|------|
| Boyacá.....                  | 0,00 | 0,02 | 0,00 |
| La Guajira.....              | 0,00 | 0,01 | 0,00 |
| Arauca.....                  | 0,03 | 0,01 | 0,01 |
| Bogotá, D.C.....             | 0,02 | 0,03 | 0,01 |
| Antioquia.....               | 0,00 | 0,01 | 0,02 |
| Atlántico.....               | 0,01 | 0,01 | 0,02 |
| Caldas.....                  | 0,04 | 0,05 | 0,02 |
| Caquetá.....                 | 0,01 | 0,01 | 0,03 |
| Santander.....               | 0,01 | 0,01 | 0,03 |
| Casanare.....                | 0,01 | 0,07 | 0,03 |
| Huila.....                   | 0,08 | 0,06 | 0,03 |
| Cesar.....                   | 0,03 | 0,03 | 0,04 |
| Magdalena.....               | 0,03 | 0,04 | 0,04 |
| Guaviare.....                | 0,01 | 0,02 | 0,05 |
| Vichada.....                 | 0,05 | 0,03 | 0,05 |
| Valle del Cauca.....         | 0,05 | 0,04 | 0,05 |
| Putumayo.....                | 0,03 | 0,04 | 0,05 |
| Nariño.....                  | 0,04 | 0,04 | 0,06 |
| Cundinamarca.....            | 0,05 | 0,03 | 0,06 |
| Bolívar.....                 | 0,06 | 0,07 | 0,06 |
| Sucre.....                   | 0,09 | 0,07 | 0,06 |
| Amazonas.....                | 0,05 | 0,11 | 0,08 |
| Meta.....                    | 0,08 | 0,07 | 0,08 |
| Cauca.....                   | 0,11 | 0,10 | 0,09 |
| Risaralda.....               | 0,12 | 0,12 | 0,10 |
| Norte de Santander.....      | 0,06 | 0,08 | 0,10 |
| Tolima.....                  | 0,17 | 0,10 | 0,11 |
| Córdoba.....                 | 0,01 | 0,03 | 0,11 |
| Archipiélago de San Andrés.. | 0,17 | 0,15 | 0,15 |
| Vaupés.....                  | 0,13 | 0,10 | 0,15 |
| Quindío.....                 | 0,20 | 0,19 | 0,20 |
| Chocó.....                   | 0,11 | 0,11 | 0,20 |
| Guainía.....                 | 0,18 | 0,23 | 0,23 |



## FIN-1-1

### COBERTURA ESTABLECIMIENTOS FINANCIEROS

Suma del total de oficinas de bancos, compañías de financiamiento, cooperativas SES Y SFC y de corresponsales bancarios en el departamento por cada 10.000 habitantes mayores de los 18 años (2019).

| Departamento                 | 2018  | 2019  | 2020  |
|------------------------------|-------|-------|-------|
| Bogotá, D.C.....             | 57,29 | 77,20 | 81,50 |
| Casanare.....                | 41,91 | 52,27 | 63,86 |
| Boyacá.....                  | 34,94 | 50,15 | 63,51 |
| Huila.....                   | 32,23 | 44,72 | 59,76 |
| Meta.....                    | 42,68 | 49,54 | 57,39 |
| Santander.....               | 37,69 | 46,00 | 56,17 |
| Caquetá.....                 | 39,31 | 39,13 | 53,77 |
| Cundinamarca.....            | 35,07 | 55,05 | 50,87 |
| Tolima.....                  | 34,23 | 43,21 | 50,81 |
| Arauca.....                  | 26,50 | 32,34 | 49,44 |
| Archipiélago de San Andrés.. | 30,39 | 42,25 | 47,50 |
| Valle del Cauca.....         | 39,83 | 42,02 | 46,15 |
| Guaviare.....                | 41,85 | 35,46 | 44,65 |
| Antioquia.....               | 24,22 | 35,59 | 38,12 |
| Norte de Santander.....      | 22,59 | 31,71 | 36,56 |
| Atlántico.....               | 34,17 | 31,65 | 35,87 |
| Caldas.....                  | 28,55 | 29,76 | 33,36 |
| Quindío.....                 | 28,39 | 30,14 | 32,99 |
| Cesar.....                   | 17,68 | 23,50 | 32,79 |
| Nariño.....                  | 22,05 | 25,80 | 32,14 |
| Magdalena.....               | 18,60 | 25,01 | 31,67 |
| Cauca.....                   | 20,65 | 22,43 | 30,87 |
| Chocó.....                   | 18,16 | 19,86 | 30,52 |
| Sucre.....                   | 23,99 | 21,26 | 29,70 |
| Bolívar.....                 | 25,79 | 22,22 | 29,64 |
| Putumayo.....                | 16,48 | 16,91 | 29,29 |
| Risaralda.....               | 30,61 | 28,84 | 28,10 |
| La Guajira.....              | 13,79 | 16,49 | 26,86 |
| Córdoba.....                 | 15,41 | 18,02 | 26,26 |
| Guainía.....                 | 9,69  | 12,73 | 22,19 |
| Vaupés.....                  | 16,05 | 13,82 | 21,92 |
| Vichada.....                 | 17,12 | 15,58 | 21,84 |
| Amazonas.....                | 14,46 | 16,05 | 21,57 |

Fuente: Banca de las Oportunidades, DANE, cálculos propios.

## FIN-1-2

### ÍNDICE DE BANCARIZACIÓN

Cuentas de ahorro activas por cada 100 habitantes mayores a 18 años en el departamento (2019).

| Departamento                 | 2018   | 2019   | 2020   |
|------------------------------|--------|--------|--------|
| Bogotá, D.C.....             | 132,81 | 121,98 | 120,28 |
| Archipiélago de San Andrés.. | 107,38 | 105,74 | 109,55 |
| Huila.....                   | 98,04  | 101,31 | 105,61 |
| Antioquia.....               | 93,13  | 93,77  | 93,16  |
| Santander.....               | 85,79  | 84,77  | 87,42  |
| Risaralda.....               | 80,90  | 78,91  | 81,27  |
| Valle del Cauca.....         | 81,13  | 78,31  | 80,69  |
| Quindío.....                 | 76,20  | 76,62  | 79,13  |
| Tolima.....                  | 74,72  | 73,92  | 75,96  |
| Casanare.....                | 69,05  | 70,00  | 73,15  |
| Meta.....                    | 68,73  | 68,30  | 72,20  |
| Atlántico.....               | 65,27  | 63,02  | 70,59  |
| Caldas.....                  | 68,45  | 69,34  | 70,52  |
| Boyacá.....                  | 64,32  | 67,64  | 69,26  |
| Guainía.....                 | 67,03  | 70,94  | 66,74  |
| Norte de Santander.....      | 63,36  | 61,15  | 63,30  |
| Guaviare.....                | 55,89  | 57,03  | 60,88  |
| Cundinamarca.....            | 56,38  | 59,07  | 58,59  |
| Putumayo.....                | 46,97  | 49,56  | 52,91  |
| Caquetá.....                 | 49,73  | 50,00  | 51,35  |
| Bolívar.....                 | 51,60  | 49,61  | 50,39  |
| Arauca.....                  | 49,63  | 46,97  | 47,44  |
| Amazonas.....                | 45,08  | 46,17  | 47,31  |
| Cesar.....                   | 46,09  | 44,86  | 45,59  |
| Nariño.....                  | 43,46  | 43,43  | 45,38  |
| Magdalena.....               | 40,74  | 39,45  | 43,21  |
| Cauca.....                   | 38,63  | 38,60  | 39,45  |
| La Guajira.....              | 34,28  | 34,10  | 36,29  |
| Sucre.....                   | 32,03  | 33,24  | 34,81  |
| Córdoba.....                 | 33,21  | 32,84  | 32,88  |
| Chocó.....                   | 28,01  | 28,78  | 29,67  |
| Vichada.....                 | 24,54  | 26,05  | 26,61  |
| Vaupés.....                  | 30,67  | 27,99  | 26,14  |

Fuente: Banca de las Oportunidades, DANE, cálculos propios.





## FIN-1-3

## COBERTURA DE SEGUROS

Cociente entre el monto total de primas emitidas en el departamento sobre el PIB departamental (porcentaje) (2019).

| Departamento                 | 2018   | 2019   | 2020   |
|------------------------------|--------|--------|--------|
| Bogotá, D.C.....             | 6,27%  | 6,43%  | 6,15%  |
| Antioquia.....               | 3,46%  | 2,92%  | 3,25%  |
| Risaralda.....               | 2,64%  | 2,25%  | 2,73%  |
| Atlántico.....               | 2,43%  | 2,46%  | 2,42%  |
| Valle del Cauca.....         | 2,27%  | 2,24%  | 2,41%  |
| Quindío.....                 | 1,88%  | 1,91%  | 2,15%  |
| Caldas.....                  | 1,84%  | 1,88%  | 1,77%  |
| Norte de Santander.....      | 1,17%  | 1,20%  | 1,53%  |
| Huila.....                   | 1,19%  | 1,20%  | 1,22%  |
| Santander.....               | 1,27%  | 1,27%  | 1,19%  |
| Nariño.....                  | 1,05%  | 1,06%  | 1,12%  |
| Bolívar.....                 | 1,02%  | 1,05%  | 1,01%  |
| Tolima.....                  | 0,98%  | 0,91%  | 0,97%  |
| Vaupés*.....                 | 0,98%* | 0,98%* | 0,91%* |
| Cauca.....                   | 0,79%  | 0,86%  | 0,88%  |
| Magdalena.....               | 0,61%  | 0,60%  | 0,73%  |
| Boyacá.....                  | 0,68%  | 0,66%  | 0,72%  |
| Córdoba.....                 | 0,63%  | 0,60%  | 0,70%  |
| Caquetá.....                 | 0,59%  | 0,57%  | 0,62%  |
| Sucre.....                   | 0,50%  | 0,49%  | 0,57%  |
| Arauca*.....                 | 0,55%* | 0,52%* | 0,52%* |
| Meta.....                    | 0,56%  | 0,41%  | 0,50%  |
| Cesar.....                   | 0,28%  | 0,26%  | 0,47%  |
| Putumayo.....                | 0,27%  | 0,29%  | 0,45%  |
| Vichada*.....                | 0,27%* | 0,27%* | 0,37%* |
| La Guajira.....              | 0,29%  | 0,30%  | 0,36%  |
| Casanare.....                | 0,33%  | 0,30%  | 0,35%  |
| Archipiélago de San Andrés.. | 0,26%  | 0,23%  | 0,34%  |
| Chocó.....                   | 0,27%  | 0,29%  | 0,28%  |
| Amazonas.....                | 0,17%  | 0,16%  | 0,22%  |
| Guaviare.....                | 0,00%  | 0,00%  | 0,14%  |
| Guainía.....                 | 0,00%  | 0,00%  | 0,07%  |
| Cundinamarca.....            | 0,02%  | 0,02%  | 0,01%  |

## FIN-1-4

## ÍNDICE DE PROFUNDIZACIÓN FINANCIERA DE LA CARTERA COMERCIAL

Porcentaje de cartera total del departamento con respecto al PIB departamental (2019).

| Departamento                 | 2018   | 2019   | 2020   |
|------------------------------|--------|--------|--------|
| Bogotá, D.C.....             | 72,33% | 71,87% | 76,13% |
| Atlántico.....               | 57,72% | 58,80% | 65,48% |
| Antioquia.....               | 61,12% | 60,02% | 64,52% |
| Risaralda.....               | 39,65% | 43,70% | 47,80% |
| Valle del Cauca.....         | 42,95% | 43,41% | 46,36% |
| Quindío.....                 | 35,72% | 40,06% | 41,77% |
| Caldas.....                  | 33,24% | 34,01% | 38,09% |
| Caquetá.....                 | 29,16% | 32,00% | 36,27% |
| Huila.....                   | 31,14% | 33,19% | 36,25% |
| Norte de Santander.....      | 31,70% | 33,09% | 36,00% |
| Tolima.....                  | 32,66% | 32,59% | 35,15% |
| Magdalena.....               | 30,34% | 31,42% | 34,87% |
| Nariño.....                  | 29,40% | 31,00% | 34,24% |
| Guaviare.....                | 18,66% | 22,24% | 30,36% |
| Archipiélago de San Andrés.. | 25,95% | 26,24% | 27,96% |
| Córdoba.....                 | 24,37% | 25,36% | 27,87% |
| Santander.....               | 28,27% | 26,83% | 27,77% |
| Bolívar.....                 | 24,36% | 25,67% | 26,48% |
| Amazonas.....                | 23,33% | 22,69% | 25,19% |
| Sucre.....                   | 20,70% | 21,71% | 25,12% |
| Boyacá.....                  | 17,77% | 18,48% | 20,40% |
| Cundinamarca.....            | 16,25% | 17,10% | 19,27% |
| Cesar.....                   | 16,73% | 17,57% | 18,77% |
| Putumayo.....                | 16,39% | 16,32% | 18,15% |
| Cauca.....                   | 14,32% | 15,45% | 17,12% |
| Meta.....                    | 15,93% | 14,43% | 16,00% |
| Chocó.....                   | 12,82% | 14,30% | 15,79% |
| Arauca.....                  | 13,70% | 12,67% | 14,03% |
| Casanare.....                | 12,90% | 10,99% | 11,65% |
| Vichada.....                 | 9,49%  | 10,56% | 11,63% |
| La Guajira.....              | 9,16%  | 9,50%  | 10,17% |
| Guainía.....                 | 6,60%  | 6,65%  | 8,03%  |
| Vaupés.....                  | 2,40%  | 2,52%  | 2,93%  |

Fuente: Fasescolda, DANE, cálculos propios.

\*Dato imputado.

Fuente: Superintendencia Financiera, DANE, cálculos propios.

## TAM-1-1

### TAMAÑO DEL MERCADO INTERNO

Logaritmo natural de la suma del PIB y las importaciones menos las exportaciones (2019).

| Departamento                 | 2018  | 2019  | 2020  |
|------------------------------|-------|-------|-------|
| Bogotá, D.C.....             | 33,31 | 33,39 | 33,48 |
| Antioquia.....               | 32,56 | 32,65 | 32,72 |
| Valle del Cauca.....         | 32,19 | 32,25 | 32,33 |
| Cundinamarca.....            | 31,76 | 31,81 | 31,89 |
| Santander.....               | 31,71 | 31,77 | 31,85 |
| Atlántico.....               | 31,41 | 31,48 | 31,55 |
| Bolívar.....                 | 31,23 | 31,26 | 31,34 |
| Meta.....                    | 30,96 | 31,13 | 31,23 |
| Boyacá.....                  | 30,80 | 30,88 | 30,97 |
| Tolima.....                  | 30,61 | 30,66 | 30,75 |
| Cauca.....                   | 30,44 | 30,50 | 30,59 |
| Risaralda.....               | 30,33 | 30,41 | 30,49 |
| Córdoba.....                 | 30,31 | 30,33 | 30,43 |
| Nariño.....                  | 30,29 | 30,35 | 30,41 |
| Huila.....                   | 30,26 | 30,32 | 30,39 |
| Norte de Santander.....      | 30,28 | 30,32 | 30,36 |
| Caldas.....                  | 30,20 | 30,29 | 30,35 |
| Magdalena.....               | 30,01 | 30,12 | 30,20 |
| Cesar.....                   | 29,71 | 30,09 | 30,17 |
| Casanare.....                | 29,86 | 30,08 | 30,10 |
| La Guajira.....              | 29,28 | 29,39 | 29,72 |
| Quindío.....                 | 29,60 | 29,63 | 29,70 |
| Arauca.....                  | 28,81 | 29,11 | 29,34 |
| Sucre.....                   | 29,31 | 29,04 | 29,16 |
| Caquetá.....                 | 28,98 | 29,03 | 29,11 |
| Chocó.....                   | 28,87 | 28,90 | 29,05 |
| Putumayo.....                | 28,70 | 27,28 | 28,73 |
| Archipiélago de San Andrés.. | 28,00 | 28,05 | 28,14 |
| Guaviare.....                | 27,35 | 27,39 | 27,49 |
| Amazonas.....                | 27,29 | 27,36 | 27,43 |
| Vichada.....                 | 27,12 | 27,18 | 27,28 |
| Guainía.....                 | 26,55 | 26,62 | 26,74 |
| Vaupés.....                  | 26,29 | 26,36 | 26,45 |

Fuente: DANE, Banco de la Republica, cálculos propios.

## TAM-1-2

### TAMAÑO DEL MERCADO EXTERNO

Logaritmo natural de las exportaciones del departamento (2019).

| Departamento                 | 2018  | 2019  | 2020  |
|------------------------------|-------|-------|-------|
| Antioquia.....               | 30,21 | 30,21 | 30,36 |
| Cesar.....                   | 30,17 | 29,99 | 29,92 |
| Bogotá, D.C.....             | 29,62 | 29,67 | 29,72 |
| Cundinamarca.....            | 29,24 | 29,41 | 29,54 |
| Bolívar.....                 | 29,25 | 29,43 | 29,48 |
| Valle del Cauca.....         | 29,29 | 29,34 | 29,44 |
| La Guajira.....              | 29,61 | 29,73 | 29,24 |
| Casanare.....                | 29,03 | 29,11 | 29,23 |
| Atlántico.....               | 29,00 | 29,04 | 29,13 |
| Sucre.....                   | 28,50 | 29,04 | 29,07 |
| Santander.....               | 28,44 | 28,61 | 28,80 |
| Meta.....                    | 28,55 | 28,75 | 28,71 |
| Caldas.....                  | 28,60 | 28,55 | 28,66 |
| Magdalena.....               | 28,38 | 28,42 | 28,48 |
| Córdoba.....                 | 27,92 | 28,29 | 28,45 |
| Huila.....                   | 27,97 | 27,97 | 28,08 |
| Risaralda.....               | 28,01 | 27,83 | 27,98 |
| Norte de Santander.....      | 27,16 | 27,55 | 27,94 |
| Boyacá.....                  | 27,89 | 27,91 | 27,82 |
| Putumayo.....                | 27,29 | 28,85 | 27,76 |
| Quindío.....                 | 27,32 | 27,38 | 27,54 |
| Cauca.....                   | 27,73 | 27,31 | 27,30 |
| Nariño.....                  | 26,54 | 26,50 | 26,74 |
| Tolima.....                  | 26,90 | 26,45 | 26,34 |
| Arauca.....                  | 27,75 | 27,29 | 26,27 |
| Chocó.....                   | 26,98 | 26,13 | 26,05 |
| Guaviare.....                | 19,32 | 18,84 | 22,26 |
| Vichada.....                 | 16,28 | 13,65 | 20,35 |
| Caquetá.....                 | 20,63 | 19,35 | 18,44 |
| Vaupés.....                  | 20,76 | 20,57 | 17,82 |
| Archipiélago de San Andrés.. | 22,06 | 22,01 | 17,31 |
| Guainía.....                 | 19,45 | 18,30 | 12,00 |
| Amazonas.....                | 16,66 | 0,00  | 0,00  |

Fuente: DANE, Banco de la Republica, cálculos propios.





## TAM-2-2

### GRADO DE APERTURA COMERCIAL

Participación del comercio exterior de doble vía sobre el PIB departamental (2019).

| Departamento                 | 2018   | 2019   | 2020   |
|------------------------------|--------|--------|--------|
| La Guajira.....              | 81,90% | 86,30% | 58,80% |
| Cesar.....                   | 70,50% | 54,30% | 51,90% |
| Sucre.....                   | 31,60% | 50,30% | 48,60% |
| Bolívar.....                 | 39,50% | 40,50% | 38,50% |
| Bogotá, D.C.....             | 29,60% | 31,50% | 34,60% |
| Cundinamarca.....            | 29,00% | 29,90% | 31,50% |
| Casanare.....                | 32,00% | 29,60% | 31,10% |
| Putumayo.....                | 19,70% | 84,00% | 28,50% |
| Atlántico.....               | 26,60% | 26,50% | 26,10% |
| Antioquia.....               | 24,60% | 24,60% | 25,30% |
| Magdalena.....               | 21,10% | 25,40% | 24,70% |
| Caldas.....                  | 24,30% | 22,80% | 22,70% |
| Valle del Cauca.....         | 17,90% | 17,90% | 18,60% |
| Risaralda.....               | 19,00% | 17,60% | 18,40% |
| Quindío.....                 | 12,60% | 13,00% | 13,30% |
| Córdoba.....                 | 9,40%  | 12,80% | 12,90% |
| Norte de Santander.....      | 6,20%  | 7,90%  | 10,20% |
| Cauca.....                   | 12,00% | 9,30%  | 9,80%  |
| Huila.....                   | 9,40%  | 9,10%  | 9,50%  |
| Meta.....                    | 8,80%  | 8,90%  | 8,00%  |
| Santander.....               | 6,80%  | 7,30%  | 8,00%  |
| Nariño.....                  | 6,60%  | 6,70%  | 6,30%  |
| Boyacá.....                  | 6,70%  | 6,50%  | 5,80%  |
| Chocó.....                   | 13,30% | 6,00%  | 5,60%  |
| Arauca.....                  | 25,70% | 14,00% | 4,50%  |
| Tolima.....                  | 3,30%  | 2,20%  | 2,40%  |
| Archipiélago de San Andrés.. | 0,60%  | 0,50%  | 1,60%  |
| Guaviare.....                | 0,10%  | 0,00%  | 0,50%  |
| Vichada.....                 | 0,30%  | 0,20%  | 0,50%  |
| Amazonas.....                | 0,30%  | 0,70%  | 0,30%  |
| Guainía.....                 | 0,20%  | 0,10%  | 0,10%  |
| Vaupés.....                  | 0,40%  | 0,30%  | 0,10%  |
| Caquetá.....                 | 0,10%  | 0,00%  | 0,00%  |

## SOF-1-1

### DIVERSIFICACIÓN DE MERCADOS DE DESTINO DE EXPORTACIONES

Índice Herfindahl-Hirschman de mercado. Nivel de concentración de los mercados a los que exporta cada departamento (donde un menor valor significa una mayor diversificación de los mercados de destino) (2019).

| Departamento                 | 2018 | 2019 | 2020 |
|------------------------------|------|------|------|
| Cesar.....                   | 0,08 | 0,09 | 0,08 |
| Norte de Santander.....      | 0,05 | 0,08 | 0,09 |
| Antioquia.....               | 0,15 | 0,12 | 0,10 |
| Valle del Cauca.....         | 0,10 | 0,10 | 0,11 |
| Risaralda.....               | 0,11 | 0,11 | 0,12 |
| Cauca.....                   | 0,25 | 0,11 | 0,12 |
| Bolívar.....                 | 0,08 | 0,11 | 0,12 |
| Santander.....               | 0,17 | 0,10 | 0,13 |
| Caldas.....                  | 0,11 | 0,13 | 0,13 |
| Atlántico.....               | 0,10 | 0,10 | 0,13 |
| Magdalena.....               | 0,16 | 0,14 | 0,14 |
| Bogotá, D.C.....             | 0,16 | 0,16 | 0,14 |
| Cundinamarca.....            | 0,11 | 0,11 | 0,15 |
| La Guajira.....              | 0,17 | 0,16 | 0,17 |
| Nariño.....                  | 0,18 | 0,16 | 0,18 |
| Huila.....                   | 0,21 | 0,24 | 0,21 |
| Quindío.....                 | 0,19 | 0,22 | 0,21 |
| Vaupés.....                  | 0,74 | 0,88 | 0,21 |
| Sucre.....                   | 0,21 | 0,19 | 0,25 |
| Tolima.....                  | 0,20 | 0,21 | 0,25 |
| Boyacá.....                  | 0,25 | 0,28 | 0,30 |
| Meta.....                    | 0,34 | 0,33 | 0,33 |
| Archipiélago de San Andrés.. | 0,42 | 0,33 | 0,34 |
| Córdoba.....                 | 0,16 | 0,23 | 0,36 |
| Chocó.....                   | 0,34 | 0,56 | 0,47 |
| Casanare.....                | 0,32 | 0,43 | 0,48 |
| Arauca.....                  | 0,32 | 0,31 | 0,50 |
| Caquetá.....                 | 0,58 | 0,44 | 0,51 |
| Putumayo.....                | 0,28 | 0,23 | 0,63 |
| Guaviare.....                | 0,67 | 0,69 | 0,86 |
| Amazonas.....                | 1,00 | 1,00 | 1,00 |
| Guainía.....                 | 0,62 | 0,83 | 1,00 |
| Vichada.....                 | 1,00 | 1,00 | 1,00 |

### DIVERSIFICACIÓN DE LA CANASTA EXPORTADORA

Índice Herfindahl-Hirschman de productos. Mide la diversificación de productos que exporta cada departamento (donde un menor valor significa una mayor diversificación de la canasta exportadora) (2019).

| Departamento                 | 2018 | 2019 | 2020 |
|------------------------------|------|------|------|
| Bogotá, D.C.....             | 0,02 | 0,02 | 0,02 |
| Valle del Cauca.....         | 0,03 | 0,02 | 0,03 |
| Atlántico.....               | 0,03 | 0,03 | 0,05 |
| Cundinamarca.....            | 0,05 | 0,07 | 0,07 |
| Bolívar.....                 | 0,07 | 0,08 | 0,07 |
| Antioquia.....               | 0,09 | 0,08 | 0,11 |
| Vaupés.....                  | 0,74 | 0,88 | 0,16 |
| Cauca.....                   | 0,18 | 0,26 | 0,23 |
| Nariño.....                  | 0,28 | 0,28 | 0,24 |
| Risaralda.....               | 0,38 | 0,26 | 0,26 |
| Magdalena.....               | 0,29 | 0,32 | 0,30 |
| Archipiélago de San Andrés.. | 0,18 | 0,12 | 0,33 |
| Norte de Santander.....      | 0,24 | 0,32 | 0,33 |
| Santander.....               | 0,32 | 0,40 | 0,34 |
| Tolima.....                  | 0,39 | 0,37 | 0,37 |
| Caldas.....                  | 0,34 | 0,39 | 0,37 |
| Boyacá.....                  | 0,47 | 0,52 | 0,50 |
| Caquetá.....                 | 0,58 | 0,39 | 0,51 |
| Córdoba.....                 | 0,65 | 0,72 | 0,65 |
| Huila.....                   | 0,77 | 0,74 | 0,74 |
| Quindío.....                 | 0,91 | 0,90 | 0,86 |
| Guaviare.....                | 0,67 | 0,69 | 0,86 |
| Chocó.....                   | 0,89 | 0,57 | 0,92 |
| Meta.....                    | 1,00 | 0,99 | 0,97 |
| Cesar.....                   | 0,92 | 0,93 | 0,98 |
| La Guajira.....              | 0,99 | 0,99 | 0,99 |
| Arauca.....                  | 1,00 | 1,00 | 0,99 |
| Sucre.....                   | 0,99 | 0,99 | 0,99 |
| Amazonas.....                | 0,79 | 1,00 | 1,00 |
| Casanare.....                | 1,00 | 1,00 | 1,00 |
| Guainía.....                 | 0,59 | 0,83 | 1,00 |
| Putumayo.....                | 1,00 | 0,90 | 1,00 |
| Vichada.....                 | 1,00 | 1,00 | 1,00 |

Fuente: DANE, cálculos propios

### INVESTIGACIÓN DE ALTA CALIDAD

Número de grupos de investigación reconocidos por Colciencias por cada 100.000 habitantes (2019).

| Departamento                 | 2018  | 2019  | 2020  |
|------------------------------|-------|-------|-------|
| Bogotá, D.C.....             | 22,73 | 25,05 | 24,67 |
| Caldas.....                  | 14,75 | 15,03 | 16,66 |
| Risaralda.....               | 12,46 | 13,14 | 16,48 |
| Boyacá.....                  | 10,92 | 14,22 | 15,76 |
| Quindío.....                 | 10,41 | 13,44 | 14,42 |
| Amazonas.....                | 13,26 | 13,64 | 12,86 |
| Santander.....               | 10,70 | 11,74 | 12,78 |
| Antioquia.....               | 11,55 | 12,16 | 12,67 |
| Atlántico.....               | 8,83  | 10,19 | 10,88 |
| Valle del Cauca.....         | 8,76  | 9,33  | 9,98  |
| Bolívar.....                 | 8,37  | 9,16  | 9,15  |
| Caquetá.....                 | 6,09  | 7,10  | 9,11  |
| Norte de Santander.....      | 6,40  | 8,51  | 8,88  |
| Tolima.....                  | 5,42  | 6,18  | 7,49  |
| Cauca.....                   | 5,65  | 6,33  | 7,24  |
| Meta.....                    | 5,04  | 6,00  | 7,03  |
| Nariño.....                  | 5,80  | 5,97  | 7,00  |
| Huila.....                   | 5,25  | 6,22  | 6,84  |
| Archipiélago de San Andrés.. | 4,93  | 4,88  | 6,40  |
| La Guajira.....              | 5,13  | 6,08  | 5,93  |
| Magdalena.....               | 5,07  | 5,35  | 5,18  |
| Chocó.....                   | 2,94  | 3,03  | 5,00  |
| Sucre.....                   | 4,03  | 4,40  | 4,84  |
| Cesar.....                   | 3,36  | 3,89  | 4,71  |
| Cundinamarca.....            | 3,22  | 3,92  | 4,31  |
| Córdoba.....                 | 3,47  | 3,70  | 4,09  |
| Casanare.....                | 2,83  | 3,90  | 3,27  |
| Guaviare.....                | 2,98  | 1,29  | 2,36  |
| Vaupés.....                  | 3,21  | 2,67  | 2,34  |
| Guainía.....                 | 2,66  | 2,29  | 2,02  |
| Arauca.....                  | 1,44  | 1,67  | 1,07  |
| Vichada.....                 | 1,16  | 0,99  | 0,90  |
| Putumayo.....                | 0,31  | 0,30  | 0,28  |

Fuente: Colciencias, DANE, cálculos propios.





## INN-1-2

### REVISTAS INDEXADAS EN PUBLINDEX

Revistas indexadas en Pubindex del departamento por cada 100.000 habitantes (2019).

| Departamento                 | 2018 | 2019 | 2020 |
|------------------------------|------|------|------|
| Bogotá, D.C.....             | 1,25 | 1,77 | 1,67 |
| Caldas.....                  | 1,23 | 1,02 | 1,09 |
| Atlántico.....               | 0,16 | 0,53 | 0,95 |
| Boyacá.....                  | 0,98 | 0,74 | 0,89 |
| Antioquia.....               | 0,30 | 0,63 | 0,73 |
| Valle del Cauca.....         | 0,14 | 0,23 | 0,42 |
| Norte de Santander.....      | 0,21 | 0,28 | 0,38 |
| Santander.....               | 0,47 | 0,51 | 0,36 |
| Magdalena.....               | 0,23 | 0,23 | 0,29 |
| Risaralda.....               | 0,21 | 0,21 | 0,21 |
| Nariño.....                  | 0,18 | 0,12 | 0,18 |
| Quindío.....                 | 0,37 | 0,00 | 0,18 |
| Cauca.....                   | 0,07 | 0,00 | 0,14 |
| Cundinamarca.....            | 0,04 | 0,18 | 0,10 |
| Bolívar.....                 | 0,15 | 0,15 | 0,09 |
| Córdoba.....                 | 0,11 | 0,06 | 0,06 |
| Amazonas.....                | 1,42 | 0,00 | 0,00 |
| Arauca.....                  | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| Caquetá.....                 | 0,26 | 0,00 | 0,00 |
| Casanare.....                | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| Cesar.....                   | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| Chocó.....                   | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| Guainía.....                 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| Guaviare.....                | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| Huila.....                   | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| La Guajira.....              | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| Meta.....                    | 0,10 | 0,10 | 0,00 |
| Putumayo.....                | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| Archipiélago de San Andrés.. | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| Sucre.....                   | 0,11 | 0,00 | 0,00 |
| Tolima.....                  | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| Vaupés.....                  | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| Vichada.....                 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |

## INN-1-3

### INVESTIGADORES PER CÁPITA

Número de investigadores por cada millón de habitantes (2019).

| Departamento                 | 2018  | 2019  | 2020  |
|------------------------------|-------|-------|-------|
| Boyacá.....                  | 33,99 | 45,21 | 59,63 |
| Caldas.....                  | 38,69 | 47,73 | 59,50 |
| Bogotá, D.C.....             | 37,19 | 45,57 | 56,11 |
| Santander.....               | 25,34 | 34,71 | 45,50 |
| Quindío.....                 | 23,93 | 30,20 | 37,97 |
| Antioquia.....               | 25,70 | 30,86 | 37,11 |
| Atlántico.....               | 15,83 | 26,05 | 34,38 |
| Tolima.....                  | 18,22 | 23,83 | 31,75 |
| Norte de Santander.....      | 16,31 | 23,92 | 31,43 |
| Risaralda.....               | 18,27 | 22,25 | 30,24 |
| Valle del Cauca.....         | 21,01 | 25,68 | 29,62 |
| Nariño.....                  | 15,80 | 20,81 | 27,99 |
| Sucre.....                   | 10,83 | 15,45 | 25,08 |
| Bolívar.....                 | 13,44 | 16,99 | 22,58 |
| Huila.....                   | 11,60 | 14,99 | 20,60 |
| Cauca.....                   | 11,87 | 16,48 | 20,29 |
| Caquetá.....                 | 11,38 | 16,98 | 19,45 |
| Córdoba.....                 | 9,49  | 12,62 | 17,36 |
| Magdalena.....               | 8,89  | 11,92 | 17,35 |
| La Guajira.....              | 7,32  | 12,39 | 16,28 |
| Cesar.....                   | 6,80  | 8,64  | 13,57 |
| Chocó.....                   | 5,50  | 7,01  | 12,96 |
| Archipiélago de San Andrés.. | 3,28  | 1,63  | 12,80 |
| Meta.....                    | 6,06  | 6,39  | 10,74 |
| Cundinamarca.....            | 6,25  | 7,87  | 8,33  |
| Casanare.....                | 2,57  | 3,42  | 5,37  |
| Vaupés.....                  | 6,42  | 5,33  | 4,68  |
| Putumayo.....                | 3,72  | 4,14  | 4,52  |
| Arauca.....                  | 4,79  | 5,02  | 4,28  |
| Guainía.....                 | 2,66  | 2,29  | 2,02  |
| Vichada.....                 | 2,32  | 0,99  | 1,81  |
| Amazonas.....                | 2,95  | 2,73  | 1,29  |
| Guaviare.....                | 1,49  | 1,29  | 1,18  |

## INN-2-1

### REGISTROS DE PROPIEDAD INDUSTRIAL

Patentes de invención, diseños industriales y modelos de utilidad concedidas en cada departamento por cada millón de habitantes (2019).

| Departamento                 | 2018  | 2019  | 2020  |
|------------------------------|-------|-------|-------|
| Risaralda.....               | 13,77 | 16,96 | 26,25 |
| Bogotá, D.C.....             | 32,59 | 26,58 | 23,97 |
| Quindío.....                 | 14,73 | 14,82 | 23,73 |
| Antioquia.....               | 18,41 | 26,53 | 23,21 |
| Caldas.....                  | 5,08  | 14,02 | 13,88 |
| Santander.....               | 6,03  | 13,73 | 12,51 |
| Tolima.....                  | 0,75  | 8,27  | 11,23 |
| Valle del Cauca.....         | 6,79  | 10,50 | 10,65 |
| Cundinamarca.....            | 7,06  | 6,51  | 9,40  |
| Atlántico.....               | 3,25  | 5,13  | 7,58  |
| Norte de Santander.....      | 2,79  | 1,34  | 7,03  |
| Boyacá.....                  | 2,47  | 6,57  | 6,50  |
| La Guajira.....              | 0,00  | 0,00  | 4,31  |
| Huila.....                   | 1,83  | 4,54  | 3,60  |
| Meta.....                    | 0,98  | 1,92  | 2,85  |
| Putumayo.....                | 0,00  | 0,00  | 2,83  |
| Casanare.....                | 0,00  | 0,00  | 2,33  |
| Magdalena.....               | 0,00  | 1,49  | 2,16  |
| Cauca.....                   | 1,39  | 1,37  | 2,03  |
| Bolívar.....                 | 1,48  | 2,90  | 1,88  |
| Amazonas.....                | 0,00  | 0,00  | 0,00  |
| Arauca.....                  | 0,00  | 0,00  | 0,00  |
| Caquetá.....                 | 2,53  | 0,00  | 0,00  |
| Cesar.....                   | 0,00  | 0,83  | 0,00  |
| Chocó.....                   | 0,00  | 0,00  | 0,00  |
| Córdoba.....                 | 0,00  | 0,56  | 0,00  |
| Guainía.....                 | 0,00  | 0,00  | 0,00  |
| Guaviare.....                | 0,00  | 0,00  | 0,00  |
| Nariño.....                  | 2,46  | 5,52  | 0,00  |
| Archipiélago de San Andrés.. | 16,26 | 0,00  | 0,00  |
| Sucre.....                   | 0,00  | 1,11  | 0,00  |
| Vaupés.....                  | 0,00  | 0,00  | 0,00  |
| Vichada.....                 | 0,00  | 0,00  | 0,00  |

Fuente: Superintendencia de Industria y Comercio, DANE, cálculos propios.

## INN-3-1

### TASA DE NATALIDAD EMPRESARIAL NETA

Diferencia entre las sociedades nacientes y las canceladas en el departamento por cada 10.000 habitantes (2019).

| Departamento                 | 2018  | 2019  | 2020  |
|------------------------------|-------|-------|-------|
| Bogotá, D.C.....             | 24,12 | 32,59 | 26,86 |
| Atlántico.....               | 12,76 | 16,54 | 16,76 |
| Archipiélago de San Andrés.. | 19,35 | 16,16 | 16,48 |
| Antioquia.....               | 8,54  | 11,79 | 13,80 |
| Meta.....                    | 7,92  | 9,87  | 10,97 |
| Valle del Cauca.....         | 7,92  | 10,33 | 10,95 |
| Bolívar.....                 | 9,26  | 10,47 | 10,95 |
| Casanare.....                | 5,46  | 9,63  | 10,71 |
| Cundinamarca.....            | 7,36  | 10,40 | 9,76  |
| Santander.....               | 7,49  | 8,25  | 8,84  |
| Nariño.....                  | 3,61  | 3,37  | 8,62  |
| Risaralda.....               | 4,56  | 7,31  | 8,52  |
| Boyacá.....                  | 5,06  | 6,83  | 8,39  |
| Quindío.....                 | -2,12 | 8,71  | 8,31  |
| Huila.....                   | 4,93  | 7,88  | 7,88  |
| Magdalena.....               | 7,02  | 7,29  | 7,32  |
| Tolima.....                  | 4,97  | 6,41  | 7,32  |
| Caldas.....                  | 4,78  | 5,77  | 7,05  |
| Putumayo.....                | 5,49  | 5,66  | 7,04  |
| Cesar.....                   | 6,72  | 6,75  | 6,54  |
| Amazonas.....                | 3,82  | 4,70  | 6,17  |
| Arauca.....                  | 5,77  | 4,35  | 5,64  |
| Guainía.....                 | 4,57  | 3,95  | 4,24  |
| Caquetá.....                 | 4,99  | 5,33  | 4,19  |
| Norte de Santander.....      | 3,88  | 6,78  | 4,17  |
| Cauca.....                   | 3,61  | 3,07  | 3,94  |
| Sucre.....                   | 3,44  | 4,46  | 3,88  |
| Córdoba.....                 | 2,81  | 3,60  | 3,87  |
| Vichada.....                 | 2,49  | 1,39  | 3,62  |
| Chocó.....                   | 2,29  | 3,65  | 3,43  |
| Vaupés.....                  | 1,60  | 2,94  | 2,57  |
| La Guajira.....              | 3,13  | 2,56  | 2,56  |
| Guaviare.....                | 5,56  | 2,48  | 2,48  |

Fuente: Confecámaras





## INN-3-2

### DENSIDAD EMPRESARIAL

Sociedades empresariales en el departamento por cada 1.000 habitantes (2019).

| Departamento                 | 2018  | 2019  | 2020  |
|------------------------------|-------|-------|-------|
| Bogotá, D.C.....             | 23,86 | 25,16 | 25,41 |
| Archipiélago de San Andrés.. | 14,37 | 14,88 | 15,44 |
| Atlántico.....               | 10,11 | 10,53 | 10,85 |
| Antioquia.....               | 9,80  | 10,05 | 10,36 |
| Valle del Cauca.....         | 8,35  | 8,75  | 9,23  |
| Santander.....               | 7,65  | 8,05  | 8,33  |
| Casanare.....                | 6,96  | 7,65  | 8,12  |
| Risaralda.....               | 6,65  | 7,05  | 7,51  |
| Cundinamarca.....            | 6,35  | 6,93  | 7,18  |
| Meta.....                    | 5,99  | 6,48  | 7,00  |
| Bolívar.....                 | 6,55  | 6,45  | 6,73  |
| Quindío.....                 | 0,86  | 5,27  | 5,57  |
| Caldas.....                  | 4,82  | 5,09  | 5,53  |
| Boyacá.....                  | 4,52  | 4,75  | 5,16  |
| Huila.....                   | 4,53  | 4,64  | 4,96  |
| Norte de Santander.....      | 4,16  | 4,31  | 4,67  |
| Tolima.....                  | 4,10  | 4,40  | 4,66  |
| Magdalena.....               | 4,08  | 4,26  | 4,37  |
| Arauca.....                  | 4,21  | 3,83  | 3,95  |
| Cesar.....                   | 3,48  | 3,50  | 3,59  |
| Putumayo.....                | 2,99  | 3,21  | 3,53  |
| Amazonas.....                | 3,74  | 3,33  | 3,49  |
| Guaviare.....                | 2,58  | 2,92  | 3,20  |
| Caquetá.....                 | 2,69  | 2,75  | 2,94  |
| Sucre.....                   | 2,43  | 2,76  | 2,80  |
| Nariño.....                  | 2,21  | 2,34  | 2,58  |
| Córdoba.....                 | 2,23  | 2,43  | 2,56  |
| Chocó.....                   | 1,57  | 2,24  | 2,33  |
| Cauca.....                   | 1,92  | 2,02  | 2,24  |
| La Guajira.....              | 1,72  | 1,97  | 2,09  |
| Guainía.....                 | 1,53  | 1,62  | 1,94  |
| Vichada.....                 | 1,19  | 1,09  | 1,42  |
| Vaupés.....                  | 0,77  | 0,98  | 1,15  |

## INN-3-3

### PARTICIPACIÓN DE MEDIANAS Y GRANDES EMPRESAS

Sociedades empresariales medianas y grandes como porcentaje del total de sociedades empresariales en el departamento (2019).

| Departamento                 | 2018  | 2019  | 2020  |
|------------------------------|-------|-------|-------|
| Cundinamarca.....            | 8,19% | 7,83% | 7,59% |
| Antioquia.....               | 8,07% | 7,76% | 7,41% |
| Archipiélago de San Andrés.. | 7,69% | 6,80% | 7,25% |
| Bogotá, D.C.....             | 7,34% | 7,31% | 7,23% |
| Risaralda.....               | 6,52% | 6,82% | 6,72% |
| Valle del Cauca.....         | 7,62% | 6,53% | 6,65% |
| Caldas.....                  | 5,52% | 6,51% | 6,27% |
| Atlántico.....               | 7,18% | 6,30% | 5,97% |
| Bolívar.....                 | 6,42% | 6,17% | 5,92% |
| Magdalena.....               | 5,62% | 5,51% | 5,80% |
| Quindío.....                 | 5,76% | 5,87% | 5,57% |
| Santander.....               | 6,23% | 5,70% | 5,47% |
| Córdoba.....                 | 6,32% | 5,54% | 5,47% |
| Cauca.....                   | 5,96% | 5,67% | 5,32% |
| Nariño.....                  | 6,28% | 4,58% | 4,76% |
| Sucre.....                   | 5,47% | 4,29% | 4,34% |
| Cesar.....                   | 4,32% | 4,14% | 4,33% |
| Norte de Santander.....      | 4,53% | 4,49% | 4,27% |
| Meta.....                    | 4,57% | 4,29% | 3,95% |
| Casanare.....                | 4,87% | 3,79% | 3,71% |
| Tolima.....                  | 4,03% | 3,64% | 3,54% |
| Amazonas.....                | 4,38% | 3,14% | 3,32% |
| Huila.....                   | 3,61% | 3,45% | 3,19% |
| Vichada.....                 | 2,50% | 2,54% | 3,18% |
| Caquetá.....                 | 4,05% | 3,07% | 2,76% |
| Arauca.....                  | 3,28% | 2,49% | 2,62% |
| Boyacá.....                  | 3,04% | 2,57% | 2,58% |
| Putumayo.....                | 2,57% | 2,42% | 2,48% |
| La Guajira.....              | 3,25% | 2,71% | 2,22% |
| Chocó.....                   | 3,03% | 1,50% | 1,75% |
| Guaviare.....                | 2,01% | 1,24% | 1,11% |
| Guainía.....                 | 1,49% | 1,28% | 1,04% |
| Vaupés.....                  | 3,45% | 0,00% | 0,00% |







# ANEXO 1

## METODOLOGÍA DE CÁLCULO IDC 2020-2021



## METODOLOGÍA DE CÁLCULO IDC 2020

El Índice Departamental de Competitividad (IDC) en esta versión, es el resultado de la adaptación y actualización metodológica del Índice Global de Competitividad (IGC) del Foro Económico Mundial (WEF por sus siglas en inglés), aplicada al contexto de la competitividad territorial de los departamentos de Colombia.

Esta versión mantiene los mismos 13 pilares que en la versión anterior (IDC 2019) que son: Instituciones, Infraestructura y equipamiento; Adopción TIC; Sostenibilidad ambiental; Salud; Educación básica y media; Educación superior y formación para el trabajo; Eficiencia del mercado de bienes; Eficiencia del mercado laboral; Sistema financiero; Tamaño del mercado; Sofisticación y diversificación; e Innovación y dinámica empresarial.

La metodología se basa en la recolección de **102** indicadores, procedentes de **40** fuentes secundarias disponibles observados a su última fecha de corte. Para esta versión se cuenta con 4 indicadores a corte 2017, 15 indicadores a corte 2018, 77 indicadores a corte 2019 y 6 indicadores a corte 2020. Sin embargo, es importante destacar que las fuentes de información secundarias fueron seleccionadas por su representatividad y coherencia estadística en los dominios observados para la construcción de los indicadores propuestos y se consideran datos oficiales de cada uno de los departamentos analizados, garantizando así la idoneidad y transparencia de los resultados obtenidos.

A pesar de los avances que, en diferentes direcciones se han realizado en materia de construcción de estadísticas e indicadores, aún quedan asuntos de carácter metodológico y de tratamiento de datos por atender, lo que configura retos y líneas de acción para cada uno de los actores responsables de la captura y producción de indicadores sobre competitividad, que se han venido explorando y analizando mejores técnicas disponibles.

Por lo anterior, es fundamental un análisis a profundidad del comportamiento y coherencia estadística, a partir de los soportes conceptuales de cada uno de los pilares que conforman el índice, por medio de la estructura de los indicadores

y cada una de variables y componentes. Es por ello que para esta versión del índice se realizaron los siguientes procesos y tratamiento de la información que permitan garantizar la idoneidad y representatividad de los resultados:

- i) La revisión de coherencia estadística se realizó a través de un análisis exploratorio de datos, el cual se desarrolló utilizando el método de Análisis de Componentes Principales (ACP), con el fin de medir la consistencia interna de cada uno de los componentes del índice. A nivel de subpilares, los resultados del ACP sirven como referente para identificar indicadores redundantes o que no se relacionan entre sí al momento de explicar un subpilar específico, y que, por lo tanto, deben ser evaluados conceptualmente para determinar su permanencia o exclusión en el índice.
- ii) Identificación y tratamiento de los indicadores con valores atípicos, dado que estos pueden generar sesgos en la variabilidad de los datos, lo que a su vez distorsiona la agregación, los resultados y las posiciones obtenidas por los departamentos en el IDC. Para resolver esta situación potencial, se realizó un tratamiento a los valores atípicos o extremos de algunos de los indicadores o variables. Para identificarlos, se utilizaron estadísticos robustos que se caracterizan por su baja sensibilidad a la presencia de datos extremos, dado que se basan en el uso de estadísticos de orden y centrados en la mediana. En particular, se utilizó el método de Bloxplot, el cual permite identificar el comportamiento de los datos y describe la distribución de la variable por medio de estadísticos de orden, midiendo la relación entre el rango intercuartílico y la dispersión de los datos que en este caso se estableció en tres desviaciones estándar. Los valores extremos se trataron mediante el método de winzorización que consiste en truncar los datos, y en este caso, se truncaron los valores que se encuentren por encima del percentil 95, ubicándolos en este umbral máximo (ver tabla 1).



**Tabla 1.** Lista de variables y departamentos winzorizados

| <b>Variable</b> | <b>Nombre de la variable</b>  | <b>Departamento</b>        |
|-----------------|---|----------------------------|
| INS-3-3         | Porcentaje de entidades en el Secop II .....                        | Tolima                     |
| INS-4-2         | Tasa de secuestro .....   | Archipiélago de San Andrés |
| INS-4-6         | Eficiencia de los métodos de resolución de conflictos .....         | Guaviare                   |
| INF-2-2         | Red vial primaria por área .....                                    | Archipiélago de San Andrés |
| INF-2-4         | Red vial a cargo del departamento por cada 100.000 habitantes ..... | Guainía                    |
| INF-2-5         | Red vial a cargo del departamento por área .....                    | Archipiélago de San Andrés |
| TIC-2-2         | Graduados en programas TIC .....                                    | Santander                  |
| SAL-1-4         | Inversión en salud pública .....                                    | Amazonas                   |
| SAL3-3          | Médicos especialistas .....   | Bogotá, D.C.               |
| EDS-1-2         | Graduados en posgrado .....   | Bogotá, D.C.               |
| NEG-1-4         | Pago de impuestos .....   | Archipiélago de San Andrés |
| LAB-1-2         | Tasa de desempleo .....   | Arauca                     |
| LAB-2-4         | Brecha en empleo vulnerable entre hombres y mujeres .....           | Guainía                    |
| FIN-1-3         | Cobertura de seguros .....  | Bogotá, D.C.               |
| INN-1-2         | Investigación de alta calidad .....                                 | Bogotá, D.C.               |
| INN-3-1         | Tasa de natalidad empresarial neta .....                            | Bogotá, D.C.               |
| INN-3-2         | Densidad empresarial .....  | Bogotá, D.C.               |

Es importante aclarar que, a pesar de la representatividad y coherencia de las fuentes consultadas, en algunos casos específicos, no se logró garantizar la cobertura territorial deseada, limitando su uso y comparabilidad, es por ello que en esta versión y con miras a observar la dinámica completa de los departamentos del territorio nacional, se implementaron métodos de estimación, que lograran imputar el comportamiento no observado del indicador de un departamento específico.

Para los departamentos que no cuentan con información en los indicadores se estimaron por medio del procedimiento imputación múltiple (IM). En general, el método IM consiste en predecir el dato perdido usando un conjunto de valores observados de otras variables con alta correlación con la variable a imputar (Rubín, 1987).



## METODOLOGÍA DE CÁLCULO IDC 2020

Dado que los indicadores propuestos para la construcción de cada subpilar conceptualmente se espera que estén altamente correlacionados, se parte de este supuesto para estimar la

información faltante o valores perdidos de cada indicador que compone el subpilar. Para esta versión del IDC 2020 se imputaron cuatro variables para 14 departamentos (ver tabla 2).

**Tabla 2.** Lista de variables y departamentos imputados

| Indicador | Nombre del indicador                    | Departamento imputado      |
|-----------|---|----------------------------|
| INF-1-4   | Costo de la energía eléctrica           | Amazonas                   |
|           |   | Guainía                    |
|           |   | Vaupés                     |
|           |   | Vichada                    |
| INF-3-2   | Costo de transporte terrestre a aduanas | Caquetá                    |
|           |   | Casanare                   |
|           |   | Amazonas                   |
| AMB-1-4   | Emisiones de CO2 de fuentes fijas       | Archipiélago de San Andrés |
|           |   | Guainía                    |
|           |   | Vaupés                     |
|           |   | Vichada                    |
| FIN-1-3   | Cobertura de seguros                    | Arauca                     |
|           |   | Vaupés                     |
|           |   | Vichada                    |

Para el caso de los departamentos que no cuentan con alguna información debido a la ausencia de las condiciones o capacidades definidas por el indicador, en esta versión se reconoce esta realidad y no se tiene en cuenta en el proceso de agregación del promedio simple. Por ejemplo, para el subpilar de conectividad, este se encuentra compuesto por cinco variables, de los cuales, para el departamento de Archipiélago de San Andrés, no aplican los indicadores de costo de transporte terrestre a mercado interno, ni costo de transporte terrestre a aduanas, por lo cual su agregación del promedio simple será a partir de las tres variables restantes.

Dentro de las novedades para este año, se incluye: i) Dentro del pilar de Gestión ambiental y del riesgo, se determinó el indicador de emisiones de dióxido de carbono (CO<sub>2</sub>) en los departamentos de Colombia. Este indicador mide las emisiones de dióxido de carbono expresadas en toneladas de dióxido de carbono provenientes de la electricidad y el gas natural consumido por el sector residencial y no residencial en los departamentos del país y se realiza una validación de los mis-

mos con los balances energéticos que genera la UPME. ii) En el pilar de Salud, con el fin de brindar mediciones pertinentes a las capacidades y gestión del sistema de salud, en el marco del COVID-19, se incluyeron los indicadores como: Controles Prenatales; Comunidad de la Salud; Médicos Generales, Médicos Especialistas. iii) Finalmente, en el pilar Adopción TIC, con miras a seguir respondiendo a las nuevas dinámicas demandadas por las industrias 4.0, se construyeron dos subpilares, denominados Infraestructura TIC y Capacidades TIC, los cuales buscan brindar información pertinente sobre el acceso a la tecnología y la disponibilidad de capital humano con habilidades TIC en los departamentos de Colombia.

Finalmente, con respecto a la versión anterior el proceso de transformación y agregación del IDC 2020, se realizó por medio de la transformación máx-mín, la cual no solo normaliza los datos, sino que mantiene el ordenamiento de los departamentos, así como la distancia relativa entre las mismas. El puntaje resultante varía entre 0 y 10, donde 0 es el resultado más deficiente y 10 es el mejor resultado.



Formalmente, la transformación máx-mín utilizada es (ver ecuación 1):

$$\text{Indicador} = \left( \frac{\text{valor del departamento} - \text{valor mínimo del indicador}}{\text{valor máximo del indicador} - \text{valor mínimo del indicador}} \right) * 10 \quad [1]$$

Para los indicadores en los que un mayor valor supone un desempeño más deficiente, la normalización se hace siguiendo la ecuación 2:

$$\text{Indicador} = \left[ 1 - \left( \frac{\text{valor del departamento} - \text{valor mínimo del indicador}}{\text{valor máximo del indicador} - \text{valor mínimo del indicador}} \right) \right] * 10 \quad [2]$$

Es importante aclarar que, para el caso de los indicadores de Doing Business del Banco Mundial (facilidad para abrir una empresa, facilidad para registrar propiedades, facilidad para obtener permisos de construcción y pago de impuestos) se decidió tomar el valor original y dividirlo por 10. Dicha excepción en el cálculo de los indicadores fue realizada con

el propósito de mantener los mismos resultados del ranking generado por el Banco Mundial, reconociendo que la metodología del *Doing Business* es la más apropiada para generar una medición que refleje el entorno para los negocios.

Posteriormente se aplican promedios sucesivos desde el nivel de indicador (nivel más desagregado) hasta llegar a las categorías más generales. En ese sentido, el procedimiento aplicado consiste en:

1. Aplicar la transformación máx.-min descrita en el apartado anterior a cada uno de los 103 indicadores.
2. Realizar un promedio simple de los puntajes de los indicadores que conforman los subpilares, obteniendo calificaciones por subpilar.
3. A continuación, se promedian los puntajes de los subpilares para hallar una puntuación por pilar.
4. Finalmente, el puntaje final del IDC 2020 corresponderá al promedio simple de los 13 pilares.



## AGRADECIMIENTOS

Las siguientes personas colaboraron con el Consejo Privado de Competitividad y la Universidad del Rosario en la obtención de información o el ajuste de cálculo de algunas variables del Índice Departamental de Competitividad 2020.

La colaboración de las personas a continuación no implica de ninguna forma su adhesión a los resultados aquí presentados.

- **Juan Martín Dussan**, *Alcaldía Mayor de Bogotá*
- **Cristian Carvajal**, *Alcaldía de Neiva*
- **Ramón Madriñán**, *Asociación nacional de organismos de evaluación de la conformidad*
- **Laura Reyes**, *Asociación nacional de organismos de evaluación de la conformidad*
- **Carlos Andrés Pérez**, *Cámara de Comercio de Cali*
- **Jorge Ramírez**, *Cámara de Comercio de Pereira*
- **Diego Velasquez**, *Cámara de Comercio de Pereira*
- **Claudia Ochoa**, *Cámara de Comercio de Tunja*
- **Idadi Pedraza**, *Comisión Regional de Competitividad e Innovación del Valle del Cauca*
- **Mateo Rivera**, *Cámara de Comercio de Manizales*
- **José Antonio Hernández**, *Colombia Compra Eficiente*
- **Wilson Camilo Sánchez**, *Colombia Compra Eficiente*
- **Cecilia Arango**, *Comisión Regional de Competitividad de Atlántico*
- **Idadi Pedraza**, *Comisión Regional de Competitividad e Innovación del Valle del Cauca*
- **María Victoria Vásquez Valencia**, *Comisión Regional de Competitividad e Innovación del Valle del Cauca*
- **Sharon Montañez**, *Comisión Regional de Competitividad de Casanare*
- **Diego Velázquez**, *Comisión Regional de Competitividad e Innovación de Risaralda*
- **Iván Noreña**, *Confecámaras*
- **Mónica Ortiz**, *Confecámaras*
- **Lucía Perdomo**, *Departamento Nacional de Planeación*
- **Jaime Raúl Salamanca**, *Gobernación de Boyacá*
- **Carlos Andres Daza Beltran**, *Gobernación de Cundinamarca*
- **Italo Arbelaez**, *Gobernación del Amazonas*
- **Javier Andres Lozano**, *Ministerio de Defensa Nacional*
- **Gilberto Tejada**, *Ministerio de Hacienda y Crédito Público*
- **Maria Ximena Garcia Narvaez**, *Ministerio de Transporte*
- **Carlos Andres Muñoz Leon**, *Ministerio de Transporte*
- **Sebastián Talero**, *Ministerio de Transporte*
- **Laura Gallego**, *Proantioquia*
- **Julián Mazo**, *Proantioquia*
- **Sergio Pulgarín**, *Universidad del Rosario*











ÍNDICE DEPARTAMENTAL  
DE COMPETITIVIDAD  
**2020-2021**